

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718202062
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718202062.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, proti žalovanému: C. K., L.. XX.XX.XXXX, P. J. S.. D. XXXX/X, C., o zaplatenie 266,25 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 266,25 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 05.06.2018 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 266,25 € a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 12.10.2014 žalobca ako poistiteľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom poistnú zmluvu č. 0371091273 o kapitálovom životnom a úrazovom poistení typu Flexi život Plus so začiatkom poistenia dňa 15.11.2014. Na základe zmluvy bol žalovaný povinný platiť poistné vo výške 31,50 € v mesačných poistných obdobiach so splatnosťou k 15. dňu každého mesiaca platnosti zmluvy. Žalovaný mal zaplatené poistné do 14.09.2015, poistné za ďalšie poistné obdobie počnúc odo dňa 15.09.2015 nezaplatil, a to i napriek výzve zo dňa 11.12.2015. Poistenie tak zaniklo v dôsledku nezaplatenia poistného za následné poistné obdobie na základe výzvy na zaplatenie poistného dňa 01.02.2016. Výška dlžného poistného za obdobie od 15.09.2015 do 01.02.2016 je 144,30 €. Dňa 07.03.2017 žalobca ako poistiteľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom poistnú zmluvu č. 0372047167 o investičnom poistení typu Šťastný život so začiatkom poistenia dňa 15.03.2017. Na základe zmluvy bol žalovaný povinný platiť poistné vo výške 40,20 € v mesačných poistných obdobiach so splatnosťou k 15. dňu každého mesiaca platnosti zmluvy. Žalovaný nezaplatil poistné za prvé poistné obdobie, v dôsledku čoho poistná zmluva zanikla dňa 15.06.2017. Výška dlžného poistného za obdobie od 15.03.2017 do 15.06.2017 je 121,95 €.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadňoval pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 23.11.2018.

4. Uznesením zo dňa 09.10.2018, č. k. 6Csp/53/2018 - 53, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené fikciou. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

6. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov súd platobným rozkazom zo dňa 02.07.2018, č. k. 6Csp/53/2018 - 35, vyhovel žalobe v celom rozsahu. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, uznesením zo dňa 09.10.2018, č. k. 6Csp/53/2018 - 52, súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

7. Dňa 12.10.2014 bola medzi stranami sporu uzatvorená poisťná zmluva č. 0371091273, predmetom ktorej bolo kapitálové životné a úrazové poistenie typu Flexi život Plus s dohodnutou poisťnou dobou 61 rokov, so začiatkom poistenia od 15.11.2014 a s dohodnutým mesačným intervalom platenia poisťného peňažným poukazom vo výške 31,50 €.

8. Listom zo dňa 11.12.2015, označeným ako výzva na zaplatenie, žalobca oznámil žalovanému nedoplatok poisťného vo výške 31,50 € a upozornil ho, že ak nebude poisťné zaplatené do jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výzva sa vrátila žalobcovi s označením zásielka neprevzatá v odbernej lehote. V zmysle čl. 14 ods. 2 písm. c) všeobecných poisťných podmienok, písomnosť sa považuje za doručení posledným dňom odbernej lehoty v prípade, že sa písomnosť uloží na pošte kvôli nezastihnutiu adresáta s tým, že si ju adresát v príslušnej lehote nevyzdvihol na pošte, aj keď sa o jej uložení nedozvedel, t.j. dňa 30.12.2015.

9. Listom zo dňa 17.02.2016 žalobca oznámil žalovanému, že poisťná zmluva č. 0371091273 zanikla ku dňu 01.02.2016 z dôvodu nezaplatenia poisťného v súlade s ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Dlžné poisťné je vo výške 144,30 €.

10. Dňa 07.03.2017 bola medzi stranami sporu uzatvorená poisťná zmluva Šťastný život č. 0372047167, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie s dohodnutou poisťnou dobou od 15.03.2017 do 14.03.2075, s mesačným poisťným vo výške 40,20 €.

11. Listom zo dňa 07.07.2017 žalobca oznámil žalovanému, že poisťná zmluva č. 0372047167 zanikla ku dňu 15.06.2017 z dôvodu neplatenia poisťného v súlade s ust. § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Dlžné poisťné je vo výške 121,95 €.

12. Podľa článku 6 bod 6.6.1. všeobecných poisťných podmienok pre poistenie osôb ak nie je jednorazové poisťné alebo poisťné za prvé poisťné obdobie zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

13. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. Podľa § 801 ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

14. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu poisťných zmlúv, ktoré sú nepochybne spotrebiteľskými zmluvami. Predmetom zmluvy č. 0371091273 bola povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému kapitálové životné a úrazové poistenie Flexi život Plus a povinnosť žalovaného platiť poisťné v mesačných intervaloch. Keďže žalovaný si svoju povinnosť platiť poisťné riadne a včas neplnil, žalobca vyzval žalovaného na úhradu poisťného. Nakoľko žalovaný ani na výzvu žalobcu poisťné neuhradil, v súlade s ust. § 801 ods. 2 OZ poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie, t. j. k 01.02.2016. Ďalej strany sporu uzavreli poisťnú zmluvu č. 0372047167, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému investičné životné poistenie Šťastný život a zároveň povinnosť žalovaného platiť dohodnuté mesačné poisťné. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť poisťné nesplnil už za prvé poisťné obdobie, poistenie zaniklo uplynutím 3 mesiacov odo dňa jeho splatnosti v súlade s ust. § 801 ods. 1 OZ, t.j. 15.06.2017. Keďže zo strany žalovaného nedošlo ani len k čiastočnému plneniu a žalovaný v konaní nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 266,25 €, ktorá predstavuje dlžné poisťné za dobu do zániku poistení.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Keďže súd žalobe v celosti vyhovel o trovách konania rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.