

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 52C/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222201209
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Roštárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222201209.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobkyne: C.. T. C., Q.. C.Á., H.. XX.XX.XXXX, R. C. F. XX, C., proti žalovanému: Z. B., H.. XX.XX.XXXX, R. C. F. , C., o nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz vstupu do bytu a zákaz priblíženia, takto

rozhodol:

I. Žalovanému Z. B., H.. XX.X.XXXX ukladá zákaz vstupovať do bytu č. XX nachádzajúceho sa na treťom poschodí na F. V. Č..XX v C., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, okres: C. P., obec: C. - m.č. S. C., katastrálne územie: S. C..

II. Žalovanému Z. B. H.. XX.X.XXXX ukladá zákaz priblížiť sa k žalobkyni C.. T. C., nar.XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 25 metrov.

III. Žalobkyni proti žalovanému p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 02.03.2022 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 CSP, ktorým súd uloží žalovanému zákaz vstupu do bytu a zákaz priblíženia sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 25 metrov.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že so žalovaným boli manželia od roku XXXX, z manželstva sa narodil syn R.. Po vážnych nezhodách a neprestajnej a stupňujúcej sa agresii a týraní zo strany manžela bol ich spoločný život naďalej nemožný. Manželstvo bolo rozvedené Okresným súdom C. P. v M. XXXX, následne mu bol Krajským súdom obmedzený styk s maloletým na stredy od 16.00 do 19.00 a na každú párnú sobotu od 09.00 do 19.00. Toto žalovaný odmietol akceptovať a s maloletým až do súčasnosti spáva na spoločnom lôžku. Po upozornení, že to nie je správne vždy nasledovali vyhrážky na jej osobu. S týmto oboznamovala aj ÚPSVaR odbor sociálnej kurately. Z dôvodu jeho správania (neustáleho sledovania, vyhrážok, strkania a faciek) v roku 2018 podala trestné oznámenie za týranie, ktoré bolo zrušené a bolo jej vyšetrovateľkou oznámené, že "nejaví známky fyzického útoku a psychické týranie a vyhrážanie sa nedá dokázať". Z pomsty a žiarlivosti sa žalovaný rozhodol v máji 2018 odsťahovať zo spoločnej domácnosti a po inštrukciách jeho vtedajšieho právneho zástupcu k sebe zobral aj syna. V tom období vložil do jej súkromného PC sledovací program Keylogger, pomocou ktorého sa dostal k heslám a následne stiahol celú jej sms a e-mailovú komunikáciu (na skutok bolo podané trestné oznámenie.). Následne žalovaný so synom vycestoval do Jordánska, kde ho rok zadržával napriek tomu, že jej bolo dieťa OS BA 2 zverené do osobnej starostlivosti. Počas tohto obdobia navštevovala Centrum pre týrané ženy "Nádej" na Z. ulici, kde jej bola poskytnutá terapia a psychologická pomoc. Taktiež následne absolvovala pohovory u psychologičky pridelenej ÚPSVaR Bratislava. Počas tohto obdobia jej žalovaný odopieral komunikáciu so synom, ona spolupracovala so štátnymi orgánmi a následne, keď INTERPOL zistil ich pobyt v A. po konzultácii s CCIP, políciou a psychológmi žalovanému sľúbila všetko, čo požadoval. Aby sa so synom vrátil, požiadala políciu, či

môžu zrušiť všetko, čo je na neho vedené, nakoľko požadoval dôkazy, že bude beztrestný, musela prepísať na neho spoločne kúpený automobil, súhlasiť so striedavou starostlivosťou, aj keď s ničím z toho reálne nesúhlasila a spísala v tom čase o tom aj čestné prehlásenia u notára. Po návrate z A. v roku 2019 jej bývalý manžel na základe ich komunikácie, ktorú s ním viedla a všetko mu slúbila očakával, že zostanú naďalej spolu. Po jeho zistení, že toto sa neudeje nastala opäť z jeho strany stupňujúca sa agresia a vyhrážky smrťou. V tom čase jej oznámil, že ak ho pripravíme o byt, "zabije nás". Po oznámení, že pôjde na políciu sa jej vysmial, že "nemá dôkazy a že sa mu nič nestane". Keďže ju už v minulosti 2x vyhodil z bytu, vedela, čoho je schopný, mala obrovský strach. V tom čase XX ročný syn sa masívne pomočoval, navštevoval psychológa a psychoterapeuta, žalobkyňa žila v neustálom strachu, preto sa snažila nevyvolať žiadny konflikt, ktorý by mohol viesť k agresívnemu správaniu žalovaného. Následne v apríli 2021, keď bol jej kamarát u nej opraviť vodovodný odtok, ich žalovaný bezdôvodne napadol baseballovou pálkou a opakovane sa vyhrážal a tak políciu zavolať. Za útok bolo na neho podané aj trestné oznámenie. Od toho obdobia žila v neustálom strachu o svoj život, keďže agresia zo strany bývalého manžela sa stupňovala. Uviedla, že v súčasnosti je na Okresnom súde C. P. vedené pojednávanie so žalovaným na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, ďalšie konanie je vedené z dôvodu rozdelenia BSM. Tieto dve veci taktiež spôsobujú blížiacim sa dátumom verdiktov u žalovaného nekontrolovateľnú agresivitu. Dňa 24.02.2022 zobrala synov matrac na vyčistenie a dezinfekciu, keďže vďaka intervenciám psychológa a urológa a predpísaným medikamentom pomočovanie syna ustúpilo. Po návrate žalovaného z práce do bytu začala jeho agresia znovu stúpať, nakoľko sa dožadoval matraca a že on bude naďalej spať so synom. Celý incident si nahrával, ona večerala a opakovane mu hovorila, že si to nepraje a nech sa ukludní. Následne nahrávanie vypol, po chvíli sa ku nej naklonil a s plnou vážnosťou jej povedal, že ju zabije. Zo strachu ušla von z bytu s tým, že sa snáď ukludní. Bola von cca 1,5 hodiny a potom sa vrátila očakávajúc, že už bude pokoj. Po jej návrate domov zistila, že jej chýba jej perina, tak sa ho išla slušne opýtať, kde ju dal. Vtedy začal jeho ďalší agresívny útok, opäť zo strachu rýchlo odišla z domu a volala políciu. Následne bol jej bývalý manžel zadržaný a obvinený. Z dôvodu trvalej stupňujúcej sa agresie a vyhrážok má žalobkyňa dôvodnú obavu o svoje zdravie a život, preto žiada súd, aby vydal neodkladné opatrenie, ktorým by zakázal Z. B. narodenému XX.XX.XXXX vstupovať do X-izbového bytu č. XX na X. poschodí na F. V. XX, v C., S. C., zapísaného v Liste vlastníctva č. XXXX a taktiež zakázal priblížiť sa k žalobkyňi na vzdialenosť kratšiu ako 25 metrov.

3. Z výpisu LV. XXXX vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný sú bezpodielovými vlastníkmi bytu č.XX na X. poschodí bytového domu na F. V. v C..

4. Z Potvrdenia OO PZ C. P. Č.:X.-XXX/PB-C.-XXXX zo dňa 24.02.2022 vyplýva potvrdenie o vykázaní žalovaného Z. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom F. XXXX/XX, C. zo spoločného obydlija ohrozenej osoby T. C. H.. XX.XX.1984, ktoré sa vzťahuje na priestor Bytový dom v C. na ulici F. XXXX/XX, priestory bytového domu na X poschodí, byt číslo XX,X. poschodie, na dobu 14 dní.

5. Z trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Bratislava II dňa 27.02.2000 pod sp.zn. 0T/52/2022 súd zistil, že žalovaný bol uznaný za vinného z toho, že dňa 23.02.2022 v čase asi o 21:30 hod. na F. V. Č.. XX N. C. na svoju bývalú manželku T. C., s ktorou stále žijú v spoločnej domácnosti a majú spoločného syna, verbálne zaútočil, vystupoval voči nej agresívne a vyhrážal sa jej smrťou so slovami "Kill you!", čo v preklade do slovenčiny znamená "Zabijem Ťa!", na čo poškodená aj s prihliadnutím na opakujúce sa obdobné agresívne správanie jej bývalého manžela v minulosti zo strachu o svoju bezpečnosť privolať hliadku polície, teda inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal so zbraňou a na blízkej osobe čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Za to sa odsudzuje k trestu odňatia slobody v trvaní 8 / osem/ mesiacov, pričom sa mu výkon tohto trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 / osemnásť/ mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2022.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP veta prvá, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods.2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

21. Podľa § 337 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

22. Súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods. 1 CSP, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 CSP. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo existuje obava, že

exekúcia(výkon) rozhodnutia bude ohrozená. To znamená, že navrhovateľ neodkladného opatrenia musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčiť, že existuje právny vzťah medzi ním a protistranou, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčiť aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pri nariadení neodkladného opatrenia musí mať súd na zreteli tiež princíp proporcionality, teda neodkladným opatrením nesmie dôjsť k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

23. Súd uvádza, že pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej, alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie, alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

24. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) a písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, aby sa na určitú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. Tieto zákonné ustanovenia vychádzajú zo znenia čl.3.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má tak byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá efektívna súdna ochrana.

25. Zákaz vstupu do domu alebo bytu, v ktorom býva ohrozená osoba pri dôvodnom podozrení takejto osoby z násillia a aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená podľa § 325 ods. 2 písm. e) a h) CSP, je formou nariadenia neodkladného opatrenia, ktorého účelom je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku, s jeho obeťou. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násillia na navrhovateľovi a dôkazné bremeno zaťažuje samotného navrhovateľa. Súčasne je nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že navrhovateľova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia, pričom kumulácia neodkladných opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. f) a písm. h) CSP nie je vylúčená.

26. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu, pripojených dôkazov a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj podľa dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

27. Pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 písm. e) a h) CSP postačuje, také konanie žalovaného, ktorým by mohla byť telesná integrita alebo duševná integrita žalobkyne ohrozená. Osvedčenie takéhoto konania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity sa pre účely rozhodovania o neodkladnom opatrení preukazujú predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie, ktoré je z procesného hľadiska maximálne zrychlené.

28. Na základe obsahu spisu súd dospel k záveru, že zákonné podmienky pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu žalobkyne sú dané, pretože sú splnené podmienky, pre ktoré je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán. Inštitút neodkladného opatrenia v

súvislosti so zákazom nevstupovať do nehnuteľnosti a zákaz priblíženia pripadá do úvahy využiť v prípade, keď dochádza k fyzickým útokom, hrozbám fyzickým násilím, prenasledovaniu alebo inému závažnému zásahu do telesnej alebo duševnej integrity. Žalobkyňa predloženými listinnými dôkazmi dostatočne osvedčila, že sú tu závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozená jej telesná a duševná integrita, osobná sloboda a bezpečnosť ako osoby navrhujúcej vydanie neodkladného opatrenia. Súd vychádzajúc z listinných dôkazov má za to, že žalobkyňa sa podarilo osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov a existenciu nebezpečenstva bezprostredne jej hroziaceho, a to najmä s poukazom na konanie žalovaného nepochybne a zjavne vyplývajúce z predložených listinných dôkazov, ktorými sú vykázanie žalovaného z obydľia políciou a právoplatný trestný rozkaz zo dňa 27.02.2022, ktorým bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania sa žalobkyňi so zbraňou v ruke.

29. V danom prípade má súd úplne jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy žalobkyňi a žalobkyňa sa dôvodne obáva ďalších fyzických útokov zo strany žalobcu, preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, nakoľko takéto konanie žalovaného, či už fyzické alebo psychické nemôže byť za žiadnych okolností tolerované. Súd je toho názoru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko žalobkyňa súdu osvedčila závažnosť situácie, a teda existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, preto nariadil neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie nariadil súd z dôvodu, aby zabránil prípadnému ďalšiemu ataku žalovaného voči žalobkyňi i napriek tomu, že žalovaný je spoluvlastník nehnuteľnosti, do ktorej mu súd zakázal vstup. Súd poukazuje na to, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je žalovaným ohrozované, má absolútnu povahu, pričom je silnejšie aj ako vlastnícke (spoluvlastnícke) právo žalovaného, ktorý sa dopúšťa konania, ktoré ohrozuje telesnú a duševnú integritu žalobkyne. Zásah do vlastníckeho práva žalovaného v dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia nie je neprimeraný v porovnaní voči žalobkyňou osvedčenému zásahu žalovaného do jej duševnej a telesnej integrity.

30. Súd neuložil žalobkyňi povinnosť v zmysle § 336 ods. 1 CSP podať v určenej lehote žalobu vo veci samej, nakoľko má za to, že samotné nariadené neodkladné opatrenie postačuje na zabezpečenie ochrany žalobkyne. V súlade s § 330 ods. 1 CSP súd trvanie neodkladného opatrenia časovo neobmedzil. Súčasne súd žalovaného poučil v zmysle § 334 CSP o tom, že nariadené neodkladné opatrenie súd zruší na návrh niektorej z procesných strán v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

31. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Pri rozhodovaní o trovách konania v tomto prípade platí, že súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu, a preto jej v zmysle § 255 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému. Súd preto priznal žalobkyňi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude s poukazom na § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Toto uznesenie je v zmysle § 332 ods. 1 CSP vykonateľné dňom doručenia, časť uznesenia vydaného podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je vykonateľná jeho vyhlásením, resp. jeho vyhotovením.

Poučuje žalovaného, že nariadené neodkladné opatrenie na návrh niektorej z procesných strán súd zruší v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona.