

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 3T/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221011182
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7221011182.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Soňou Mihalákovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. 3. 2022 v Košiciach takto

rozhodol:

podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku o s l o b o d z u j e obž. Ing. B. J., nar. X. X. XXXX v Y. spod skutku obžaloby Okresnej prokuratúry Košice II pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že v N. dňa 30.11.2018 na ulici M. N. v elektronicky podanom návrhu na vykonanie exekúcie adresovanému Okresnému súdu Banská Bystrica, v úmysle vyhnúť sa exekúcii, úmyselne uviedol hrubo zavádzajúci údaj o bankovom účte, o ktorom vedel, že nie je jeho vlastníkom ani disponentom, pričom sa jednalo o účet jeho matky L. J., a na ktorý boli dňa 22.8.2019 poukázané vymožené finančné prostriedky z exekučného konania sp. zn. 114EX443/18 v sume 15.194,81 eur od povinnej Ing. M. J., pričom mal vedomosť, že už v tom čase bolo voči nemu vedené iné exekučné konanie pod sp. zn. 303EX356/19, v ktorom bol ako povinný uhradiť oprávnenej Ing. M. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N., ul. M. č. XX sumu v celkovej výške 11.117,46 eur, pričom tieto finančné prostriedky použil na vlastnú potrebu, čím takto zmenšil, resp. odstránil svoj majetok a tak znemožnil oprávnenej Ing. M. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N., ul. M. č. XX uspokojiť svoju pohľadávku v celkovej výške 11.117,46 eur, pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku odkazuje poškodenú Ing. M. J., nar. XX. 1. XXXX, bytom N., M. č. XX s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného, poškodenej Ing. M. J., svedkov JUDr. O. K., H. O. a prečítaním listinných dôkazov.

Na základe takto vykonaného dokazovania po zvážení jednotlivých dôkazov samostatne ako aj v ich vzájomnej nadväznosti nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní, súd alebo niektorá procesná strana, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný prehlásil, že je nevinný a využil právo odoprieť vypovedať. V prípravnom konaní uviedol, že je rozvedený, žije v prenajatom byte. Ku skutku uviedol, že nemal vedený účet v banke, preto požiadal svoju matku, aby na jej účet mohli byť poukázané finančné prostriedky, ktoré očakával z exekučného konania; takto získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu. Nekonal tak preto, aby úmyselne zmaril exekučné konanie a uspokojenie svojej veriteľky Ing. M. J..

Poškodená Ing. M. J. ako svedkyňa uviedla, že v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva s obžalovaným mala mu vyplatiť súdom určenú polovicu z hodnoty

bytu a on jej mal uhradiť trovy právneho zastúpenia. Obžalovaný dlhodobo odmietal prevziať peniaze, preto došlo k exekučnému konaniu a bol jej zablokovaný účet. Následne bola príslušná finančná čiastka prevedená na účet, ktorý zadal obžalovaný, a keď sa u exekútora domáhala, aby došlo k vzájomnému zápočtu, nemohlo sa tak stať, pretože to nebol jeho účet. Svedkyňa tiež uviedla, že ich manželstvo bolo rozvedené po 16 rokoch pre alkoholizmus a agresivitu obžalovaného. Okrem družstevného bytu nevlastnili iné nehnuteľnosti. Keď byt opúšťal, bol v dezolátnom stave, odnášal si z neho len osobné, bežné veci. V poštovej schránke boli upomienky zo Sociálnej poisťovne, za neuhradené platby inkasa, nájomného a aby odvrátila exekúciu na byt, vyrovnala za neho dlh na nájomnom vo výške okolo 12 000 eur. K pomerom obžalovaného uviedla, že je podľa nej nemajetný.

Svedok JUDr. O. K., zamestnanec Exekútorského úradu Košice, W. XX, uviedol, že s obžalovaným ako oprávnenou osobou neprišiel do kontaktu, komunikoval len s jeho advokátom. Po začatí exekúcie voči povinnej Ing. M. J. bolo zistené, že má vedený účet v G. banke; dňa 12. 12. 2018 vydal úrad príkaz na prikázanie pohľadávky z jej účtu v banke. Príslušný súd zamietol jej námietky a na základe exekučného príkazu banke bola dňa 22. 8. 2019 zaslaná na účet oprávneného (obžalovaného) čiastka 15 194,81 eur. Exekútorský úrad zasiela vymožené finančné čiastky na tie čísla účtov, ktoré uvedú oprávnené osoby, nie je oprávnený skúmať majetok a účty oprávnených osôb, môže lustrovať len povinné osoby v exekučnom konaní. V priebehu exekúcie môže oprávnená osoba aj písomne oznámiť zmenu čísla účtu, na ktorý jej majú byť prostriedky poukázané. Pokiaľ oprávnená osoba neuvedie v exekučnom návrhu žiadne číslo účtu, finančné prostriedky sa zasielajú poštovým poukazom na jej adresu. V praxi sa stáva aj to, že vymožená suma je poukázaná na ten istý účet, na ktorý idú aj trovy exekučného konania právneho zástupcu oprávnenej osoby.

Svedok H. O. sa stal majiteľom G. M. A. G. na jeseň v r. 2019, s firmou prevzal aj jej pracovníkov, medzi ktorými je aj obžalovaný. Má s ním uzavretú dohodu o vykonaní práce; denne robí maximálne jednu hodinu podľa potrieb firmy. Odmenu za vykonanú prácu dostáva tak ako ostatní zamestnanci v hotovosti, pretože skoro všetci vodiči majú nejaké exekúcie a tak im to viac vyhovuje. Predpokladá, že týmto spôsobom boli vyplácaní aj v minulosti bývalým majiteľom taxislužby.

Z listinných dôkazov vyplynuli nasledovné zistenia.

Okresný súd Banská Bystrica pod sp. zn. 32Ek/1779/2018 vydal dňa 10. 12. 2018 poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora JUDr. Ing. N. W. v exekučnej veci oprávneného (obž. Ing. B. J.). Exekučným titulom bolo rozhodnutie Okresného súdu Košice II sp. zn. 15C/15/2006 zo dňa 2. 4. 2014. V návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý predchádzal povereniu zo dňa 10. 12. 2018, je v kolónke „Údaje pre poukávanie vymoženého nároku“ aj ďalší text: „Údaje o bankovom účte oprávneného“, v ktorom je zaznamenané konkrétne číslo bankového účtu. Dňa 12. 12. 2018 súdny exekútor vydal upovedomenie pre oprávneného a povinnú o začatí exekúcie a súčasne upovedomenie o spôsobe jej vykonania a to prikázaním pohľadávky z účtu v banke. Exekučné konanie bolo ukončené doručením upovedomenia o jeho ukončení zo dňa 23. 8. 2019; podľa konečného vyúčtovania exekučného konania boli vymožené: pohľadávka oprávneného vo výške 15 194,81 eur, trovy oprávneného v exekúcii vo výške 626,97 eur a trovy súdneho exekútora vo výške 3 224,97 eur.

Výpis z bankového účtu M. senior č. W. s názvom L. J. preukazuje, že dňa 22. 8. 2019 ako výťažok z exekúcie bolo na tento účet JUDr. Ing. N. W. bezhotovostne vložených 15 194,81 eur a v ten istý deň bol z neho uskutočnený výber hotovosti vo výške 15 000,00 eur.

Na návrh oprávnenej (poškodenej Ing. M. J.) na vykonanie exekúcie vydal Okresný súd Banská Bystrica pod sp. zn. 58Ek/1219/2019 dňa 12. 8. 2019 poverenie na vykonanie exekúcie proti povinnému (obžalovanému) na základe dvoch exekučných titulov, ktoré vydal Okresný súd Košice II pod sp. zn. 15C/15/2006 zo dňa 6. 4. 2018 a zo dňa 25. 6. 2019. Predmetom exekúcie malo byť vymoženie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 10 087,66 eur a 723,16 eur, trovy exekúcie oprávneného vo výške 306,64 eur spolu v celkovej výške 11 117,46 eur. Súdny exekútor JUDr. R. O. vydal pod sp. zn. 303EX356/19 dňa 20. 8. 2019 upovedomenie o začatí súdnej exekúcie, obžalovanému bolo doručené do vlastných rúk na adresu 040 23 N.- sídlisko N. dňa 27. 8. 2019. Príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného (obžalovaného) zo dňa 20. 8. 2019 bol doručený spoločnosti A. N. s.r.o. dňa 26. 8. 2019.

Obžalovaný dňa 19. 3. 2020 uzavrel dohodu o skončení pracovného pomeru so zamestnávateľom A. N., s.r.o. ku dňu 20. 3. 2020; pracovný pomer bol založený pracovnou zmluvou s dňom nástupu do práce 1. 8. 2017.

Prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona spácha ten, kto čo aj len čiastočne zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým, že zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnou, zatají, predá, vymení alebo inak odstráni čo aj len časť svojho majetku a spôsobí tak väčšiu škodu.

Objektívna stránka uvedeného trestného činu teda vyžaduje, aby páchatel svoj **e x i s t u j ú c i** majetok zmenšil niektorým z uvedených spôsobov s úmyslom, aby tým čo aj len čiastočne zmaril uspokojenie svojho veriteľa.

Uvedený trestný čin z hľadiska subjektívnej stránky vyžaduje úmyselné konanie páchatela.

Prokurátor ustálil objektívnu stránku žalovaného trestného činu v konaní obžalovaného v zásade v tom, že dňa 30. 11. 2018 uviedol ako oprávnený pre účely exekúcie bankový účet svojej matky, na ktorý bol dňa 22. 8. 2019 poukázaný výťažok exekúcie, pričom už mal mať vedomosť, že je proti nemu ako povinnému vedené exekučné konanie, výťažok exekúcie použil pre vlastnú potrebu a tým zmaril uspokojenie pohľadávky oprávnenej Ing. M. J..

Konaním, ktoré prokurátor kládol obžalovanému za vinu (návrh oprávneného na exekučné konanie) nemožno hodnotiť ako zmenšovanie majetku, pretože týmto úkonom sa v prípade úspešnej exekúcie majetkové pomery oprávnenej osoby vylepšujú a nie zhoršujú.

Čo sa týka ďalšej skutočnosti kladenej obžalovanému za vinu, že mal pre účely exekúcie uviesť do predtlaču úradného formulára bankový účet svojej matky a nie svoj účet, je potrebné uviesť, že uvedené samo o sebe nesvedčí „o hrubom zavádzaní“. Z logiky veci by malo vyplývať, že iba oprávnená osoba má vo svojej plnej dispozícii zadanie akéhokoľvek bankového účtu, na ktorý má byť poukázaný pre ňu vyťažený obnos a že o konkrétnom účte neprináleží rozhodovať a posudzovať ho povinnej osobe a ani exekútorovi. Uvedené nevyvracia ani svedectvo zamestnanca exekútorského úradu JUDr. O.a K.. Obžalovaný do predtlaču úradného formulára v časti „údaje o bankovom účte oprávneného“ nemusel napriek tomu uviesť bankový účet, vyťažené finančné prostriedky by mu boli zaslané inou formou a to poštovým poukazom na adresu jeho bydliska.

K subjektívnej stránke trestného činu, keď mal obžalovaný žalovaným spôsobom konať s úmyslom zmariť uspokojenie pohľadávky oprávnenej, lebo už mal mať vedomosť, že je proti nemu vedené exekučné konanie pod sp. zn. 303EX356/19, je potrebné poukázať na listinné dôkazy, ktoré vyvracajú uvedené skutkové tvrdenie obžaloby.

Obžalovaný podal ako oprávnená osoba návrh na začatie exekučného konania dňa 30. 11. 2018, v ktorom bol úspešný dňa 22. 8. 2019 poukázaním výťažku exekúcie na ním označený účet. Poškodená Ing. M. J. ako oprávnená osoba podala návrh na vykonanie exekúcie Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 25. 6. 2019 (čl. 72), keď návrh obžalovaného ako oprávnenej osoby riešili príslušné orgány už takmer sedem mesiacov.

Podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak skutok nie je trestným činom.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že sa žalovaný skutok stal ale nie je trestným činom, pretože neboli naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona po stránke subjektívnej a objektívnej.

Hoci si poškodená Ing. M. J. riadne a včas uplatnila voči obžalovanému nárok na náhradu škody (čl. 317), bola s ním odkázaná na civilný proces v súlade s § 288 ods. 3 Tr. poriadku, pretože obžalovaný bol spod obžaloby oslobodený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Košiciach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.