

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Ek/1512/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118356918
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118356918.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Q. R., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt G. XXX/X, XXX XX M., právne zast. JUDr. Emília Širotníková, advokát so sídlom Hviezdoslavova 1018, 075 01 Trebišov, IČO: 42 252 156, proti povinnému: T. R., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt G.F. E. XXX/X, XXX XX M., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 8.574,17 Eur, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 09.10.2018 domáhal od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 8.574,17 Eur, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/357/2012-467 zo dňa 16.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 8Co/17/2018-514 zo dňa 28.06.2018.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 92 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), zástupcoví, ktorého si strana zvolila, udelí písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony.

7. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Prítom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 23 ods. 1 prvej vety zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci vykoná pri výkone verejnej moci autorizáciu elektronického podania alebo elektronického úradného dokumentu kvalifikovaným elektronickým podpisom vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou, ku ktorým pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečať, a to spôsobom podľa odseku podľa odseku 3.

9. Podľa § 23 ods. 3 zákona o e-Governmente, ak tento zákon alebo osobitný predpis vyžaduje autorizáciu konkrétnou osobou alebo osobou v konkrétnom postavení, na autorizáciu sa použije kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu, ku ktorému sa pripojí kvalifikovaná elektronická časová pečať. Ak tento zákon alebo osobitný predpis ustanovuje len povinnosť autorizácie bez označenia konkrétnej osoby alebo osoby v konkrétnom postavení, alebo autorizujúcu osobu označuje len všeobecne ako oprávnenú osobu, na autorizáciu sa použije kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu alebo kvalifikovaná elektronická pečať, ku ktorým sa pripojí kvalifikovaná elektronická časová pečať.

10. Podľa § 23 ods. 4 zákona o e-Governmente, ak nie je preukázaný opak, na účely elektronickej komunikácie je oprávnenie osoby konať za inú osobu alebo v mene inej osoby preukázané vždy, ak a) konajúca osoba použije na autorizáciu platný mandátny certifikát podľa osobitného predpisu,) z ktorého vyplýva oprávnenie konať za túto osobu alebo v jej mene a rozsah tohto oprávnenia, alebo b) prostriedok, ktorý konajúca osoba použije na autorizáciu, obsahuje identifikátor osoby a z referenčného údajov vyplýva oprávnenie tejto osoby konať za inú osobu alebo v jej mene.

11. Podľa § 23 ods. 5 písm. a) bodu 1) zákona o e-Governmente, okrem spôsobu podľa odseku 4 sa oprávnenie konať v mene inej osoby, na účely elektronickej komunikácie, preukazuje aj elektronickým dokumentom obsahujúcim jednoznačnú identifikáciu konajúcej osoby, osoby, v mene ktorej je oprávnená konať, a rozsah oprávnenia konať v mene tejto osoby, pričom tento elektronický dokument musí byť autorizovaný splnomocniteľom, ak oprávnenie konať vzniká udelením splnomocnenia.

12. Podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente, osoba vykonávajúca konverziu pri zaručenej konverzii podľa § 35 ods. 1 písm. b): a) transformuje pôvodný dokument v listinnej podobe na elektronický dokument, b) vytvorí osvedčovací doložku vo forme elektronického dokumentu, c) autorizuje osvedčovací doložku a novovzniknutý elektronický dokument spoločne a pripojí časovú pečať, d) vytvorí záznam o vykonanej zaručenej konverzii.

13. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh zistil, že nie sú splnené podmienky na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd zistil, že návrh na vykonanie exekúcie podala a autorizovala advokátka JUDr. Emília Širotníková, ktorá je uvedená ako právny zástupca oprávneného aj v návrhu na vykonanie exekúcie. K návrhu na vykonanie exekúcie však nebolo priložené splnomocnenie, ktoré by preukazovalo oprávnenie JUDr. Emílie Širotníkovej konať v menej oprávneného. Nebolo tak preukázané, že JUDr. Emília Širotníková bola oprávnená na podanie návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Z uvedených dôvodov súd výzvou zo dňa 08.11.2018 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia tejto výzvy: doložil (ako elektronický dokument) splnomocnenie udelené JUDr. Emílii Širotníkovej oprávneným. Splnomocnenie bolo možné doplniť buď autorizované oprávneným podľa § 23 ods. 5 písm. a) zákona o e-Governmente alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente. Súd zároveň poučil oprávneného o následkoch neodstránenia vád v stanovenej lehote, pričom ho poučil aj o tom, že vady sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára („Exekučné konanie - Oprava vád návrhu na vykonanie exekúcie Okresnému súdu Banská Bystrica“), inak sa na opravu neprihliada.

15. Oprávnený do dnešného dňa na výzvu nereagoval a požadované splnomocnenie preukazujúce oprávnenie JUDr. Emílie Širotníkovej konať v mene oprávneného nedoložil.

16. Splnomocnenie (poverenie na konanie v mene iného) je osobitnou listinou, ktorou sa preukazuje oprávnenie splnomocnenca konať v mene splnomocniteľa. Splnomocnenie je tak osobitným druhom procesného úkonu strany konania, ktorý nemožno považovať len za obyčajnú prílohu. Procesným splnomocnením splnomocnenec osvedčuje existenciu a rozsah zastúpenia, t. j. svoje oprávnenie vystupovať v mene strany konania voči súdu, ďalším účastníkom konania i osobám zúčastneným na konaní. Z ustanovenia § 92 ods. 1 CSP vyplýva, že procesné splnomocnenie musí mať písomnú formu. Pre zachovanie účinkov písomnej formy procesného splnomocnenia nepostačuje predložiť len fotokópiu splnomocnenia (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 M Cdo/10/2009 zo dňa 10.03.2017; rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 2 Cz 2/68 zo dňa 27.06.1968 - R 56/1969; uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4SŽi/35/2014 zo dňa 01.08.2014). Keďže návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami a musí byť autorizovaný, tak v exekučnom konaní sa na preukazovanie oprávnenia konať v mene inej osoby vzťahuje okrem § 92 ods. 1 CSP, aj ustanovenie § 23 zákona o e-Governmente. V zmysle § 23 zákona o e-Governmente, oprávnenie osoby konať za inú osobu alebo v mene inej osoby je preukázané vždy, ak konajúca osoba použije na autorizáciu platný mandátny certifikát, z ktorého vyplýva oprávnenie konať za túto osobu alebo v jej mene a rozsah tohto oprávnenia, alebo prostriedok, ktorý konajúca osoba použije na autorizáciu, obsahuje identifikátor osoby a z referenčného údajov vyplýva oprávnenie tejto osoby konať za inú osobu alebo v jej mene. Oprávnenie konať v mene inej osoby možno preukázať aj elektronickým dokumentom obsahujúcim jednoznačnú identifikáciu konajúcej osoby, osoby, v mene ktorej je oprávnená konať, a rozsah oprávnenia konať v mene tejto osoby, pričom tento elektronický dokument musí byť autorizovaný splnomocniteľom, ak oprávnenie konať vzniká udelením splnomocnenia. Pokiaľ oprávnený nedisponuje možnosťou autorizácie, ostáva jedinou možnosťou vykonanie zaručenej konverzie splnomocnenia z listinnej podoby do elektronickej podoby podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente. V prípadoch, ak bolo splnomocnenie (poverenie na konanie v mene iného) udelené v listinnej forme, pre zachovanie právnych účinkov a jeho použiteľnosti pred súdom sa vyžaduje zaručená konverzia.

17. Súd poukazuje na skutočnosť, že nedostatok splnomocnenia v exekučnom konaní je nedostatkom procesnej podmienky konania, ktorý je podľa § 161 ods. 3 CSP možné odstrániť. Oprávnený však ani na výzvu súdu nedoložil splnomocnenie udelené oprávneným JUDr. Emílii Širotníkovej, v dôsledku čoho nebolo preukázané, že JUDr. Emília Širotníková je oprávnená konať v mene oprávneného v tomto exekučnom konaní, preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku v spojení s § 161 ods. 3 CSP, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

18. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

20. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 35 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

22. Oprávnený si v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie nárokoval trovy exekúcie vo výške 288,86 Eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 272,36 Eur.

23. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, a sám oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie s vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, t. z. ide o dôvod, ktorý možno pričítať oprávnenému, súd rozhodol tak, že oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.