

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/146/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715202711
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8715202711.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: Quantum Credit, a. s., IČO: 47 248 980, so sídlom 821 09 Bratislava, Prievozská 4D, zastúpený: PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom 821 09 Bratislava, Prievozská 4D proti žalovanému: E. C., A.. XX.XX.XXXX, W. XXX XX F., F. XX, zastúpená splnomocneným zástupcom P. F. C., A.. XX.XX.XXXX, W. XXX XX F., F. XXX/XX o zaplatenie 985,72 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietla.

II. Žalovaný má vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 9.3.2015, ktorá bola doručená súdu 17.3.2015 domáha sa voči žalovanej zaplatenia sumy 985,72 eur aj s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 od spoločnosti Slovak Telekom, a. s. sa stal vlastníkom pohľadávok a tým je vo veci aktívne legitimovaný.

2. Žalobca ďalej uvádza, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. uzavrel so žalovanou dňa 5.9.2011 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program Magio TV Optik Klasik spolu so zariadením Magio box s príslušenstvom a ďalej poskytovanie dátových služieb prostredníctvom pevnej internetovej prípojky program Magio internet Optik 2 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Uvádza ďalej, že za poskytnuté služby fakturoval žalovanej sumu 29,63 eur splatnú 17.3.2012, 44,95 eur splatnú 17.4.2012, 41,45 eur splatnú 18.5.2012, sumu 41,45 eur splatnú 18.6.2012, sumu 854,97 eur splatnú 18.7.2012. Tvrdí, že žalovaná doposiaľ žalované sumy nezaplatila.

3. Okresný súd Poprad rozsudkom č.k. 7C/146/2015-33 zo dňa 24.5.2017 uložil žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 130,75 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 2,90 eur od 18.3.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 44,95 eur od 18.4.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 41,54 eur od 19.5.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 41,45 eur od 19.6.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Náhradu trov konania stranám nepriznal.

4. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný v podstate s tým tvrdením, že boli porušené jeho procesné práva pred Okresným súdom Poprad. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 5Co/4/2018-20 zo dňa 4.10.2018 v dôsledku takto podaného odvolania z dôvodu porušenia procesných práv žalovaného zrušil rozsudok v napadnutej časti, t. j. okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Na pojednávaní konanom dňa 17.12.2018 nebol prítomný žalobca, súd preto za splnenia podmienok podľa § 180 Civilného sporového poriadku (CSP) vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. Zástupca

žalovaného na tomto pojednávaní žiadal žalobu zamietnuť s tvrdením, že zmluva zo dňa 5.9.2011, ktorej predmet konania sa týka, a ktorá bola podkladom pre fakturáciu zo strany žalobcu je vo vzťahu k žalovanej irelevantná, pretože táto ju nepodpísala, teda takúto zmluvu neuzavrela. Tvrdil, že podľa jeho názoru túto zmluvu podpísal niekto neznámy, pretože žalovaná ju ani technicky podpísať nemohla, lebo má inú zmluvu s tým istým predmetom plnenia a predložil súdu zmluvu o pripojení zo dňa 12.5.2011 uzavretú medzi žalobcom a žalovanou. Ide o zmluvu o pripojení služieb typu Optik a z tejto zmluvy aj z laického pohľadu bez toho, aby to bolo potrebné podľa názoru súdu posudzovať znalecky bez pochybností vyplýva, že podpis na zmluve zo dňa 5.9.2011 nezodpovedá podpisu na zmluve zo dňa 12.5.2011 a ani typ písma rukou napísaný na zmluve zo dňa 12.5.2011 nezodpovedá zmluve zo dňa 5.9.2011.

6. V zmysle § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého vzniká veriteľovi právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7. Keďže je zrejmé, že účastníkom právneho vzťahu vyplývajúceho zo zmluvy zo dňa 5.9.2011 nie je žalovaná, súd preto žalobu zamietol.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Súd priznal úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.