

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Pc/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200062
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200062.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci osoby povinnej k výžive: J. S., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Z. XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, proti oprávnenej k výžive: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom I. XXXX/XX, XXX XX B. D., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť povinného k výžive J. S., nar. XX.XX.XXXX voči Z. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy upravenú rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/29/2010 zo dňa 15.04.2010, a to od 19.01.2022.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Osoba povinná k výživne - J. podal dňa 19.01.2022 na tunajší súd návrh, v ktorom žiadal súd, aby zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k dcére Z. S., ktorej výška bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/29/2010 zo dňa 15.04.2010.

2. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/29/2010 mu bola stanovená vyživovacia povinnosť vo vzťahu k vtedy ešte maloletej Z. S.. Podľa navrhovateľa už v súčasnosti neexistuje právny dôvod na plnenie vyživovacej povinnosti, keďže jeho v súčasnosti už plnoletá dcéra nadobudla schopnosť žiť sa sama, ukončila štúdium a v súčasnej dobe je zamestnaná u zamestnávateľa A.

3. Tunajší súd vyzval oprávnenú k výžive na vyjadrenie sa k návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti dňa 24.01.2022. Oprávnená k výžive sa v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 01.03.2022 vyjadrila tak, že s návrhom súhlasí a nemá žiadne výhrady, súčasne sa dňa 02.03.2022 ospravedlnila za svoju neúčast' na pojednávaní, ktoré bolo výtýčené na deň 03.03.2022.

4. Súd na pojednávaní, ktorého sa zúčastnil iba právny zástupca povinnej osoby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 7Pc/1/2022 a pripojeného spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/29/2010. Z lustrácie Sociálnej poisťovne mal súd za preukázané, že oprávnená osoba - Z. S. bola od 30.06.2020 do 31.12.2020 zamestnaná v spoločnosti U. s.r.o., od 13.05.2021 do 02.06.2021 v spoločnosti C. opravy, s.r.o., od XX.XX.XXXX do 30.11.2021 v spoločnosti A. a od 17.12.2021 je zamestnaná v spoločnosti B. A. S., s. r. o., pričom tento pracovný pomer stále trvá.

5. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine („ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

8. Pod schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť jeho schopnosť samostatne a z vlastných zdrojov uspokojovať svoje nevyhnutné životné potreby (strava, bývanie, ošatenie, hygiena, zdravotná starostlivosť a pod.) To, kedy dieťa nadobudne schopnosť živiť sa samé, závisí od okolností konkrétneho prípadu. Medzi rozhodujúce atribúty na strane dieťaťa patrí najmä jeho vek, zdravotný stav, príprava na budúce povolanie, schopnosť a možnosť zamestnať sa, stupeň telesnej a duševnej vyspelosti a s tým súvisiaca pripravenosť dieťaťa po mravnej a charakterovej stránke (R 14/1966, R 16/1968, R 74/1969). Dieťa spravidla nadobúda schopnosť živiť sa samé vtedy, keď ukončilo prípravu na povolanie (dokončením strednej, príp. prvej vysokej školy), má primeraný zdravotný stav, existujú preň pracovné príležitosti. Získanie zamestnania je pritom sám o sebe faktorom, ktorý reflektuje schopnosť dieťaťa samostatne sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom je však charakteristická tzv. elasticitou. To znamená, že prípadný zánik vyživovacej povinnosti z dôvodu nadobudnutia schopnosti dieťaťa živiť sa samé nemusí byť definitívny, ale vyživovacia povinnosť rodiča sa môže kedykoľvek a bez ohľadu na vek dieťaťa obnoviť. Pre vznik a zánik vyživovacej povinnosti rodiča je jedinou určujúcou skutočnosťou schopnosť dieťaťa živiť sa samé. Preto ani prípadný súhlas dieťaťa so zrušením vyživovacej povinnosti nemôže platne vyvolať zánik vyživovacej povinnosti, ak dieťa nie je schopné živiť sa samé. Ide o právo, ktorého sa oprávnená osoba nemôže vzdať; vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom vzniká a zaniká priamo zo zákona (ex lege).

9. Vykonané dokazovanie nesporne preukázalo, že oprávnená osoba už od 30.06.2020 kontinuálne vykonáva závislú prácu pre viacerých zamestnávateľov, pričom získanie zamestnania a dosahovanie príjmu z tohto zamestnania je jedným z ukazovateľov nezávislosti dieťaťa od výživy rodičov, a predovšetkým sa tým reflektuje schopnosť dieťaťa živiť sa samé. Hoci samotná oprávnená vyjadrila súhlas so zrušením vyživovacej povinnosti, jej ne/súhlas v konaní nemá žiadnu právnu relevanciu, nakoľko jedinou právotvornou skutočnosť pri vzniku a zániku vyživovacej povinnosti je schopnosť dieťaťa živiť sa samé. Vzhľadom k tomu, že dieťa nadobudlo schopnosť živiť sa samé, súd konštatuje, že podmienka pre zánik vyživovacej povinnosti povinnej osoby vo vzťahu k osobe oprávnenej bola splnená, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

10. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na citované ustanovenie § 52 CMP, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.