

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 37P/138/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118209108  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5118209108.6

## Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté deti:

V. V., nar. X.X.XXXX,  
P. V., nar. X.X.XXXX,  
S. V., nar. XX.X.XXXX,

t. č. v Detskom domove Bytča, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka V. V., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX a neb. otec Z. V., zomr. X.X.XXXX, za účasti Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča a Detského domova Bytča, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Detský domov Bytča, Rázusová 798/52, Bytča, je povinný odovzdať maloleté deti V.: V., nar. XX.XX.XXXX, P., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky V. V., nar. XX.X.XXXX.

II. Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Žilina, č. k. 37P/138/2018-212 zo dňa 21.8.2018, a to v I. výroku ohľadom umiestnenia mal. detí do starostlivosti zariadenia Detského domova Bytča.

III. Konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti z a s t a v u j e.

Toto neodkladné opatrenie je vo výroku I. vykonateľné dňom jeho nariadenia.

### odôvodnenie:

1) Matka návrhom osobne podaným na súde dňa 10.12.2018, žiadala o zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej mal. deťom v detskom domove Bytča a zverenie mal. detí do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 18.11.2018 bola prepustená z výkonu trestu odňatia slobody a zrušenie ústavnej starostlivosti je v záujme a v prospech detí.

2) Podľa čl. 7 veta prvá Civilného mimosporového poriadku, úkony účastníkov konania sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah.

3) Podľa obsahu podania ide o návrh matky na uloženie povinnosti detskému domovu odovzdať mal. deti do jej osobnej starostlivosti a návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým boli mal. deti umiestnené do starostlivosti zariadenia.

4) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča, z prešetrenia pomerov v rodine matky, ktorá bola súdu doručená dňa 12.12.2018, vyplýva, že šetrenie pomerov bolo vykonané v súvislosti s návrhom matky. Matka bola dňa 18.11.2018 prepustená z výkonu trestu odňatia slobody. Po prepustení sa vrátila bývať späť do domácnosti svojho druha. Dom je kompletne zariadený, vybavený

potrebným nábytkom, hygiena domácnosti je na primeranej požadovanej úrovni. Po návrate detí do domáceho prostredia bude mať každé dieťa svoje lôžko. Prostredie v domácnosti matky je vhodné pre zdravý sociálny, psychický a fyzický vývin maloletých detí. V domácnosti matky a jej druha boli od 18.11.2018 vykonané 2-krát šetrenia pomerov a pohovory s matkou, ktorá zotrváva na svojich vyjadreniach, že chce, aby súd rozhodol o zrušení ústavnej starostlivosti a zverení detí do jej osobnej starostlivosti. Mal. deti sa zhodne vyjadrili, že chcú ísť ku matke, nechcú už byť v detskom domove, keď je mama doma. Uviedli, že už cez Vianoce by chceli byť pri mame. Na základe uvedených skutočností navrhujú zrušenie ústavnej starostlivosti a odporúčajú zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti matky, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre návrat detí späť do rodiny. Zrušenie ústavnej starostlivosti je v záujme a v prospech mal. detí.

5) Nakoľko návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča, môže súd podľa obsahu podania (viď čl. 7 CMP) správu z prešetrenia pomerov vyhodnotiť ako späťvzatie návrhu vo veci samej - nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi.

6) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7) Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9) Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10) Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11) Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12) Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13) Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14) Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

15) Uznesením Okresného súdu Žilina, č. k. 37P/138/2018-212 zo dňa 21.8.2018, bola Z. I. (osobe, ktorá mala mal. deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti neodkladným opatrením) uložená povinnosť odovzdať mal. deti do starostlivosti zariadenia Detský domov Bytča (I. výrok). Zároveň súd zrušil uznesenie, ktorým boli mal. deti zverené do dočasnej starostlivosti Z. I. (II. výrok). Mal. deti boli umiestnené do detského domova z dôvodu, že matka mala byť pôvodne vo výkone trestu len 4 mesiace, neskôr jej bol trest navýšený o ďalšie dva mesiace a následne bola odsúdená za iný trestný čin, pričom mala byť vo výkone trestu odňatia slobody najmenej 2 roky. Príbuzní síce prejavili záujem zabezpečovať starostlivosť o mal. deti, nepodnikli však žiadne reálne kroky k tomu vedúce (nepodali si návrh, ani nepožiadali o spísanie návrhu).

16) Matka bola však z výkonu trestu odňatia slobody prepustená dňa 18.11.2018, pričom má záujem opätovne zabezpečiť starostlivosť o mal. deti. Šetrením v domácnosti matky bolo zistené, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre návrat mal. detí, ktoré samotné vyjadrili pranie, aby sa mohli vrátiť k matke.

17) Vzhľadom na uvedené, nakoľko sú splnené podmienky pre vrátenie mal. detí do starostlivosti matky, súd v I. výroku uložil Detskému domu Bytča povinnosť odovzdať mal. deti do osobnej starostlivosti matky. V tejto časti je uznesenie vykonateľné dňom jeho nariadenia.

18) Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19) Uznesením Okresného súdu Žilina, č. k. 37P/138/2018-212 zo dňa 21.8.2018, boli maloleté deti umiestnené do starostlivosti zariadenia Detský domov Bytča (I. výrok). Nakoľko pominula ďalšia potreba zotrvania mal. detí v detskom domove a matka je opäť schopná zabezpečiť starostlivosť o mal. deti, súd predmetné rozhodnutie v I. výroku zrušil.

20) Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

21) Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča, disponovať s návrhom na začatie konania, súd podľa ustanovenia § 29 CMP rozhodol o zastavení konania o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi.

22) Na záver súd poznamenáva, že po zrušení rozhodnutia, ktorým boli mal. deti umiestnené do detského domova, a následnom zastavení konania o nariadení ústavnej starostlivosti, nie je potrebné ďalej konať o úprave práv a povinností k mal. deťom, nakoľko je matka jediným žijúcim rodičom a teda nositeľom rodičovských práv a povinností.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:

ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,

- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a

- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,

- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,

- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo

- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.