

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 13Co/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716207162  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8716207162.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti žalovanému I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 2.734,92 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad, č.k. 9Csp/30/2016-77 zo dňa 20. decembra 2017, takto jednohlasne

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:  
„I. Súd žalobu zamietá.  
II. Žalovanému nepriznáva voči žalobcovi právo na náhradu trov konania.“
2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 526 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 zákona č. 160/215 Z. z. Civilný sporový poriadok.
3. Vychádzal zo zistenia, že právny predchodca žalobcu C. a.s. uzavrel so žalovaným Zmluvu p úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXX na sumu 3.500,- Eur. Žalovaný zmluvu podpísal XX.XX.XXXX, pri podpise žalobcu je dátum na žalobcom predloženej kópii nečitateľný. Vo Výzve na úhradu dlžnej sumy zo dňa 11.07.2014, doručenej žalovanému dňa 22.07.2014 bolo žalovanému oznámené, že úverová pohľadávka sa stala k 11.07.2014 predčasne splatnou v celom rozsahu, výška dlžnej sumy je 3.439,35 Eur a žalovaný bol vyzvaný, aby ju uhradil do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Z listiny označenej ako „Aktuálny stav úveru ku dňu 30.04.216“ nie je jednoznačne uvedené, v akej výške a kedy žalovaný úver čiastočne splatil, žalobca len uviedol, že ho žalovaný splatil čiastočne. Dňa 13.06.2017 došlo k postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu, na základe čoho uznesením, č.k. 9Csp/30/2016-57 zo dňa 24.08.2017 vyhovel návrhu žalobcu na zmenu subjektu na strane žalobcu.
4. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je bez ďalšieho založená aktívna vecná legitímácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Žalobca nepreukázal, že by postúpenie pohľadávky zo strany postupcu, resp. postupníka dlžníkovi bolo oznámené bez zbytočného odkladu. Súd preto žalobu zamietol, nakoľko voči dlžníkovi nenastali účinky postúpenia pohľadávky, a preto žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný v tomto spore. Ďalšie dôkazy nevykonal.
5. O trovách konania rozhodol tak, že súd právo na náhradu trov konania úspešnému žalovanému nepriznal, nakoľko mu doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli.

6. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, a to v celom rozsahu. Odvolanie právne odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písm. a), b), d), e), f), g), h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“). Namietal, že súd nevyzval žalobcu na vyjadrenie sa k otázke aktívnej vecnej legitímácie, ďalej ho nevyzval ani podľa § 157 C.s.p. a ani nevytýčil termín predbežného prejednanie sporu. Mal za to, že takýto postup súdu nie je v súlade so zásadami účelnosti a hospodárnosti konania a nastáva situácia, kedy jedinou možnosťou procesnej obrany žalobcu je právo podať odvolanie, čím sa de facto prenáša úloha súdu prvej inštancie na súd druhej inštancie, čo nie je žiaduce. Rovnako poukázal na to, že žalobu podal pôvodný žalobca, ktorým bol bankový subjekt. Namietal nepreskúmateľnosť rozhodnutia vo svojom odôvodnení. Ďalej namietal aplikáciu ustanovení Občianskeho zákonníka na plynutie premlčacej doby. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, alternatívne, aby vyhovel v celom rozsahu žalobe a žalovaného zaviazal na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

7. Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ustanovenie § 34 C.s.p., preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

9. Súd prvej inštancie v predmetnom prípade posudzoval opodstatnenosť a dôvodnosť žalobcom uplatnenej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla v súvislosti so zmluvným vzťahom založeným na základe Zmluvy o úvere dostupná pôžička, a to medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver. Žalovaný predmetný úver nesplatil v celku, a to ani po výzve na úhradu dlžnej sumy v dodatočnej lehote, preto právny predchodca podal na súd prvej inštancie žalobu. V priebehu konania postúpil predmetnú pohľadávku na žalobcu.

10. Odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie posúdil predmetný prípad len z hľadiska splnenia podmienky o oznámení postúpenia dlžníkovi v zmysle ust. § 526 Občianskeho zákonníka a ďalej sa nezaoberal tým, či k postúpeniu pohľadávky došlo v súlade so zákonom č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o bankách“), kedy k postúpeniu pohľadávky došlo.

11. Zákon o bankách predstavuje lex specialis vo vzťahu k Občianskemu zákonníku, ktorý čo sa týka inštitútu cesie sprísňuje pravidlá pri postupovaní pohľadávok z bánk na iné subjekty. V prípade postúpenia úveru z banky na nebankový subjekt je potrebné postupovať v súlade s ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách, kedy spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle citovaného zákonného ustanovenia môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré už sú: (1) splatnými (dospelé splátky), a to za predpokladu predchádzajúcej (2) písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky (3) nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

12. Zo znenia citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách teda vyplýva, že prvá obligatórna podmienka pre platnú cesiu bankovej pohľadávky je písomná výzva banky, ktorá má byť klientovi banky doručená a napriek tejto písomnej výzve je klient banky v kvalifikovanom omeškaní (nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní). Až po preukázaní, že klientovi banky bola takáto výzva zo strany banky doručená, prichádza do úvahy postúpenie bankovej pohľadávky, zodpovedajúcej omeškanému záväzku inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Písomná výzva, ktorá spĺňa vymedzené kritériá je základným a prvým predpokladom pre cesiu bankovej pohľadávky alebo jej časti na inú osobu.

13. Vyššie uvedené skutočnosti sú teda zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (obdobný právny názor vyslovený aj v rozsudkoch Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/119/2013, 19 Co/194/2015 a 4Co/145/2014). Splnenie uvedených osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru NBS ako centrálnej banky.

14. Odvolací súd poukazuje na to, že až po kumulatívnom naplnení vyššie uvedených podmienok upravených v ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách môže dôjsť k cesii pohľadávky na nebankový subjekt. Zákon o bankách ako lex specialis vo vzťahu k Občianskemu zákonníku teda nestanovuje ako podmienku pre platné postúpenie pohľadávky oznámenie postupcu, resp. postupníka o postúpení pohľadávky, a to bez zbytočného odkladu. Vzhľadom na uvedené, preto nebolo možné pre posúdenie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vychádzať najprv, resp. len z ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd prvej inštancie teda predmetný prípad nesprávne právne posúdil.

15. Z vyššie uvedených dôvodov, preto odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené postupom podľa § 389 ods. 1 písm. c) C.s.p. zrušil napadnutý rozsudok a postupom podľa § 391 C.s.p. vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

16. Úlohou súdu prvej inštancie bude preto postupovať vo vyššie naznačených intenciách, teda postupovať podľa Zákona o bankách ako zákona lex specialis vo vzťahu k Občianskemu zákonníku, a posúdiť v zmysle ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu C.. na žalobcu. V prípade, ak zistí, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu, rozhodne vo veci samej.

17. V novom rozhodnutí vo veci samej súd prvej inštancie rozhodne aj o náhrade trov prvoinštančného konania ako aj konania odvolacieho v zmysle ust. § 396 ods. 3 C.s.p..

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).