

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 7T/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121011668
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Poprocký
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121011668.4

Uznesenie

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Ján Poprocký v trestnej veci obv. G., dňa 03.03.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku ruší trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/50/2021 zo dňa 31.12.2021 vo výroku o náhrade škody a poškodené strany - C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. a majiteľku rodinného domu C. odkazuje so svojimi nárokmi na civilný proces. Výrok o vine a treste vyššie uvedeného trestného rozkazu ostáva nedotknutý.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 7T/50/2021 zo dňa 31.12.2021, bol obvinenému G. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov s podmieňaným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Súd zároveň v zmysle § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal oboch obvinených (G.), aby poškodeným uhradili škodu nasledovne: C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. škodu vo výške XXXX,XX Eur a majiteľke rodinného domu C. škodu vo výške XX Eur a to spoločne a nerozdielne.

U obv. I. nadobudol trestný rozkaz právoplatnosť dňa 31.12.2021.

Obvinený G. po prevzatí trestného rozkazu písomným podaním podaným prostredníctvom svojho obhajcu zo dňa 03.03.2022, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.03.2022 podal odpor proti výroku o náhrade škody, konk. proti povinnosti nahradiť škodu poškodeným C. a C. a to spoločne a nerozdielne s odôvodnením, že pri doručovaní trestného rozkazu jeho osobe na výsluchu, bolo súdom opomenuté o výsluchu upovedomiť aj jeho obhajcu. Má zato, že ak by bol obhajca prítomný pri doručovaní trestného rozkazu, po porade s ním by sa nevzdal práva podať odpor a sú dané dôvody osobitného zreteľa na to, aby bol pripustený odpor podaný obhajcom po doručení obžaloby a trestného rozkazu súdom obhajcovi v zákonnej 8 dňovej lehote.

Prokurátor odpor proti uvedenému trestnému rozkazu nepodal.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Vzhľadom na vyššie uvedené a s poukazom na citáciu § 355 ods. 2 Tr. por., súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.