

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 17C/279/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114236702
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1114236702.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobkyne: F. Q., Z.. XX. XX. XXXX, Z. B. Ž. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, štátny občan SR, zastúpenej: F. F. X., I. XX, XXX XX Bratislava, proti žalovaným: 1./ D.. T.. E. B., Q. V. XX, XXX XX Bratislava, štátny občan SR, 2./ D.. D. B., Q. V. XX, XXX XX Bratislava, štátny občan SR, obaja zastúpení: HKP Legal, s. r. o., advokátska kancelária, Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, o určenie neplatnosti zvýšenia nájomného, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd 23. 12. 2014 domáhala určenia neplatnosti zvýšenia nájomného.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 17C/279/2014-111 zo dňa 13. 01. 2017, ktorým žalobu zamietol a priznal žalovaným nárok na náhradu trov konania.

3. Voči predmetnému rozsudku podala odvolanie žalobkyňa. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 5Co/302/2017-137 zo dňa 28. 11. 2017 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovaným priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Právny zástupca žalovaných súdu dňa 06. 02. 2018 oznámil, že žalobkyňa v priebehu súdneho konania zomrela.

5. Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, (ďalej len "OZ"), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

7. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. a

8. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

10. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

11. Podľa § 470 ods. 1 OZ, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

12. Súd lustráciou v Registri obyvateľov SR zistil, že žalobkyňa v priebehu konania zomrela dňa 07. 03. 2017. Dedičské konanie po zomrelej žalobkyni bolo vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1D/100/2017-29, Dnot 22/2017 a bolo právoplatne ukončené dňa 27. 10. 2017 uznesením č. k. 1D/100/2017-29 zo dňa 06. 10. 2017 tak, že bolo pre nedostatok majetku zastavené a majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný A. B., ktorá sa postarala o pohreb poručiťelky.

13. Keďže dedičské konanie po poručiťelke bolo zastavené pre nemajetnosť, neexistujú žiadni dedičia, ktorí by na základe univerzálnej sukcesie vstúpili do práv a povinností žalobkyne v predmetnom konaní. V dôsledku toho sa žalobkyni potvrdzujúci rozsudok krajského súdu nepodarilo doručiť a na predmetnom rozsudku krajského súdu a rozsudku súdu prvej inštancie nie je možné vyznačiť právoplatnosť a vykonateľnosť.

14. Podľa § 66 CSP ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

15. Nedostatok spôsobilosti žalobkyne byť stranou konania je nedostatkom procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a pre ktorý nemožno v konaní pokračovať. Nakoľko žalobkyňa zomrela až po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, avšak skôr, než rozsudok nadobudol právoplatnosť, súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia konanie zastavil.

16. O trovách konania súd rozhodol a contrario podľa ustanovenia § 256 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

17. Súd zistil, že žiadna zo strán procesne nezavinila zastavenie konania a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie písomne, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, podaním na Okresnom súde Bratislava I, v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a), m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).