

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/311/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618202825
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618202825.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti E., S. a M., obe nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom u matky, št. prísl. SR, deti rodičov S.. V. E., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom S., B. J. č. XX, zastúpeného L?WY & L?WY s. r. o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Slowackého č. 56, a S.. M. E., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom S., B. J. č. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Maloleté deti E., S. a M., obe nar. XX.XX.XXXX, sa na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov, vedeného na tunajšom súde pod č. k. 9P/134/2018 z v e r u j ú do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti každý párnny kalendárny týždeň od pondelka od 16,00 hod. do pondelka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 16,00 hod. a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od pondelka nepárneho kalendárneho týždňa od 16,00 hod. do pondelka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 16,00 hod..

Miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí bude predškolské zariadenie, ktoré maloleté deti navštevujú. V prípade choroby alebo v dňoch pracovného pokoja alebo iného voľna maloletých detí je miestom odovzdania a prevzatia bydlisko preberajúceho rodiča.

II. Výživné počas striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloleté deti sa neurčuje.

III. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.10.2018 sa otec maloletých detí domáhal vydania neodkladného opatrenia - zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva. Ako dôvod na vydanie neodkladného opatrenia uviedol skutočnosť, že s matkou maloletých detí sú manželia, avšak od januára 2018 spolu nežijú. Maloleté deti spolu s matkou zostali žiť v rodinnom dome vo vlastníctve otca, pričom otec, podľa doplnenia svojho návrhu doručeného dňa 18.10.2018, býva v súčasnosti v prenajatom 1-izbovom byte, kde má aj možnosť sa o maloleté deti riadne postarať. Do odchodu otca zo spoločnej domácnosti sa otec riadne podieľal na starostlivosti o maloleté deti, v súčasnosti sa podieľa na výžive detí finančne a aj materiálne, a to v čase, keď má deti vo svojej starostlivosti. V priebehu leta 2018 začali medzi rodičmi problémy v komunikácii, keď matka maloletých detí začala otcovi sťažovať prístup k maloletým deťom a tento podmieňovať finančne a materiálne. Otec sám sa vie o maloleté deti postarať a zabezpečiť im všetky potreby, pričom v súčasnosti, vzhľadom na komunikačné problémy medzi rodičmi, je v kontakte s deťmi obmedzený rozhodnutiami matky umožniť resp. neumožniť mu kontakt s deťmi.

2. Otec ako doklad priložil kópie sobášneho listu a rodných listov maloletých detí, prepis mailovej komunikácie medzi rodičmi. Dňa 18.10.2018 oznámil súdu adresu svojho terajšieho bydliska

3. Súd sa oboznámil s návrhom otca, otcom doloženými listinnými dokladmi, spisom tunajšieho súdu č. 9P/134/2018 a zistil, že rodičia maloletej sú manželia, z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti - maloletá M. a mal. S., obe nar. XX.XX.XXXX. Spoločne bývali v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je otec maloletých detí, v súčasnosti však v uvedenom rodinnom dome býva iba matka s maloletými deťmi, otec sa z nehnuteľnosti odsťahoval v januári 2018 a býva v prenajatom 1-izbovom byte v S., hradí náklady na bývanie v oboch domácnostiach. Otec je zamestnaný, má dve ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletým deťom pochádzajúcim z jeho predchádzajúceho manželstva. Či je zamestnaná matka, otec nevedol, matka iné vyživovacie povinnosti nemá.

4. Podľa vyjadrenia otca od jeho odchodu zo spoločnej domácnosti zabezpečovali rodičia starostlivosť o maloleté deti striedavou formou, na ktorej sa vedeli dohodnúť, táto bola podľa vyjadrenia otca v podstate rovnomerná. Od začiatku prázdnin matka začala podľa vyjadrenia otca brániť tomuto v realizácii striedavej výchovy o deti, podmieňovala túto materiálnymi podmienkami a požiadavkami, bránila otcovi v práve podieľať sa na výchove maloletých detí. Podľa vyjadrenia otca je tento schopný zabezpečiť adekvátne starostlivosť o maloleté deti - vie si zabezpečiť služby v práci prípadne pomoc svojej matky., tomuto nasvedčuje fakt, že matka starostlivosť otca do doby, než sa narušili vzťahy medzi nimi nenamietala Takto fungovali do doby, pokiaľ matka nezačala otcovi brániť v realizácii striedavej výchovy o deti.

5. Na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí na základe návrhu otca, pod č. 9P/134/20148, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

6. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

7. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

12. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

16. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

17. Vzhľadom k obsahu návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia, s poukazom, že je pravdepodobné, že rodičia sa v súčasnosti nevedia dohodnúť na spôsobe starostlivosti o maloleté deti, keď v podstate od odchodu otca z domácnosti realizovali striedavú starostlivosť o deti, ktorú matka narušila, v súčasnosti podľa vyjadrenia otca matka rozhoduje o tom, kedy sa otec s deťmi uvidí a na akú dlhú dobu, stratila sa teda istota stálej a rovnocennej starostlivosti rodičov o deti, a je dôvodné predpokladať, že dočasná úprava pomerov medzi rodičmi (do rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva rodičov a úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov) zastabilizuje situáciu - obaja rodičia budú tak mať presne stanovenú dobu starostlivosti o maloleté deti a otec (najmä) si bude môcť tejto starostlivosti uspôsobiť aj pracovné povinnosti, zároveň sa odstráni neistota ako maloletých detí tak aj otca v tom, kedy budú deti mať s otcom zabezpečený kontakt, čo je takisto v plnom záujme maloletých detí na stabilizácii rodinného prostredia. Preto súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

18. Súd podotýka, že neodkladné opatrenie má iba dočasný charakter; platí do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov, v ktorom bude súd vykonávať dokazovanie a až na základe kompletne vykonaného dokazovania a po zhodnotení tohto dokazovania vo veci samej rozhodne o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom.

19. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).