

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/98/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417214235
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4417214235.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: Platíť sa oplatí, s.r.o., so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO: 46 684 618, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti žalovanej: I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., C. XX, o zaplatenie 122,11 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 6. decembra 2017 č. k. 9Csp/119/2017-43 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh žalobcu nie je dôvodný, pretože tento nepreukázal platné postúpenie pohľadávky žalovanej z právneho predchodcu spoločnosti Slovak Telekom a.s., so sídlom v Bratislave, a preto nepreukázal oprávnenosť svojho nároku bez pochyby a riadnym zákonným spôsobom a žalobe nebolo možné vyhovieť. O trovách konania rozhodol podľa § 255 CSP tak, že ich žalovanej nepriznal, nakoľko si žiaden nárok na náhradu trov konania neuplatnila ani jej žiadne trovy nevznikli.
2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca a žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
3. Skôr ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie z hľadiska jeho vecnej správnosti a správnosti postupu súdu v konaní, ktoré mu predchádzalo, zaoberal sa včasnosťou podaného odvolania a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania.
4. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
5. Podľa § 362 ods. 3 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1, pretože odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia rozhodnutia.
6. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Podľa § 386 ods. 1 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. V predmetnom prípade bolo odvolanie právnym zástupcom žalobcu odosielané súdu prvej inštancie elektronicky. V zmysle citovaného ust. § 121 ods. 5 CSP je procesná lehota zachovaná aj v prípade, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu v posledný deň lehoty mimo pracovného času, teda do polnoci toho dňa na podanie odvolania.

9. V danej veci z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 07.02.2018 (č. I. 52 spisu). Lehota na podanie odvolania preto začala žalobcovi plynúť dňom 08.02.2018 a posledný deň lehoty na podanie odvolania bol deň 22.02.2018. Z doručky odvolania na č. I. 61-63 spisu vyplýva, že odvolanie žalobcu bolo doručené súdu dňa 23.02.2018 o 17.21 hod. Vo svetle citovaných zákonných ustanovení a ich právneho výkladu je potom zrejmé, že žalobca podal odvolanie až dňa 23.02.2018 t. j. po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie odvolania, teda oneskorene.

10. S ohľadom na vyššie popísané zistenie preto odvolací súd odvolanie žalobcu ako oneskorene podané podľa § 386 ods. 1 písm. a/ CSP odmietol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).