

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/118/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213204575
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8213204575.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobcu: O. K., nar. X. X. XXXX, bytom S. XX, XXX XX K., právne zastúpeného JUDr. Jozefom Stašákom, advokátom, so sídlom Andraščíkova 3, 085 01 Bardejov, proti žalovanému: SPRAVBYT, s.r.o., so sídlom Hurbanova 18, 085 01 Bardejov, IČO: 31 683 061, právne zastúpenému Doc. JUDr. Jozefom Sotoláňom, PhD., advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie v Košiciach, Južná trieda 1, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 5C/199/2013-206 zo dňa 19.01.2018 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol takto:

I. Návrh žalovaného na spojenie vecí zo dňa 19. 9. 2016 z a m i e t a

II. Návrh žalovaného na prerušenie konania zo dňa 20. 11. 2013 z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 610,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 610,36 Eur od 19. 9. 2013 do zaplatenia.

IV. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

V. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. §8, §14 Zák.č. 182/1993, §100, §107, §451, §454, §488 a §563 OZ. Uviedol, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v rozhodnom období, ktorý je predmetom sporu, v období mesiacov január až apríl/2011, žalovaný nebol správcom bytového domu, v ktorom je vlastníkom bytu žalobca. Vychádzal z toho, že je nepochybné, že v rozhodujúcom období žalobca žalovanému zasielal platby spojené z užívaním tohto bytu, o čom boli predložené listinné dôkazy v podobe výpisov platieb SIPO, oznámenia Slovenskej pošty. Závazkový vzťah od 01.01.2005 medzi žalobcom a žalovaným už neexistoval. Posúdil nárok žalobcu ako vydanie bezdôvodného obohatenia to s poukazom na to, že z konštantnej judikatúry je zrejme, že ide o plnenie bez právneho dôvodu a to buď v prípade, že od samého počiatku takýto dôvod neexistoval alebo ak dodatočne odpadol (citoval rozsudok Najvyššieho súdu SR 4Cdo/237/2005). Zároveň vychádzal aj z povinnosti správcov bytových domov v prípade, že dochádza k ich zmene. Tieto okolnosti nemôžu byť na ujmu vlastníkov bytov, ale správcovia sú povinní previesť zostatky majetku vlastníkov bytov na účty, nového správcu alebo spoločenstva vlastníkov bytov. Žalovaný na viac mal vedomosť o tom, že mu bola daná výpoveď zo zmluvy o výkone správy a novým správcom bytového domu je firma BARBYT, s.r.o.. K námietke aktívnej legitimácie

žalobcu uviedol, že úhrada opakujúcich sa platieb za spoločné užívanie bytu manželmi je možné považovať za bežnú záležitosť, kedy každý zo spoločných užívateľov môže konať samostatne bez súhlasu druhého z manželov. Pokiaľ išlo o námietku premlčania znesenú žalovaným dospel k záveru, že žalobca mal vedomosť o tomto bezdôvodnom obohatení až momentom kedy obdržal vyúčtovanie platieb spojených z užívaním bytu a to nie skôr ako pred 01.01.2012 a tým jeho subjektívna lehota na podanie žaloby bola dodržaná. Podstatné je teda mať vedomosť o tom, že došlo k bezdôvodnému obohateniu. Ďalej v tejto súvislosti uvažoval súd prvej inštancie aj s dobrými mravmi a to §3 ods.1 OZ s tým, že je zjavné, že možnosť aplikácie tohto ustanovenia sa vyvodzuje z okolností a dôvodov, ktoré boli privodené práve žalovaným a nie z okolností za akých bola nárok pri ktorých bola námietka uplatnená. Považoval nárok za dôvodný, vyhovel žalobe na vydanie sumy 610,36 Eur s prisl. vzhľadom k tomu, že takúto sumu uhradil za mesiace január až apríl 2011 žalobca na účet žalovaného. Pokiaľ išlo o návrh na prerušenie konania do skončenia veci vedenej pod sp.zn. 1C/362/2005 na Okresnom súde v Bardejove v tejto súvislosti poukázal na opakované rozhodnutia vo veciach, kde už bolo rozhodované a predbežne sa posudzovala otázka správcovstva k tomuto bytovému domu vo viacerých konaniach, z ktorých príkladom v bode 77 niektoré uviedol. V týchto konaniach súdy prvej inštancie dospeli k záveru, že správcom bytového domu v období, ktorého sa týka tento predmet sporu je firma BARBYT, s.r.o. teda nie žalovaný. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. §255 ods.1 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že základným nedostatkom a porušením princípu právneho štátu je to, že vedie sa samostatné konanie o určení, kto je správcom bytového bloku K - 4 v Bardejove a bolo potrebné do skončenia tejto veci prerušiť konanie. Postup súdu ktorý postupoval ďalej na priek tomuto návrhu nebol zákonný a správny. Cit. viaceré rozhodnutia Ústavného súdu SR týkajúce sa princípu právneho štátu a spravodlivosti a teda IIIUS14/07, IIUS249/04, IIUS374/06, IIIUS274/07. Ďalej považoval rozhodnutie za nepreskúmateľné a nezrozumiteľné keďže sa podľa názoru žalovaného súd prvej inštancie dôsledne nevyporiadal zo všetkými argumentmi. Nepreskúmateľnosť videl aj v tom, že súd prvej inštancie citoval len niektoré rozhodnutia súdov prvej inštancie a odvolacích súdov týkajúcej sa otázky správcovstva k bytovému domu. Uviedol len tie konania, ktoré vyhovovali súdu prvej inštancie. Postup súdu prvej inštancie považoval za nelogický. Niektoré navrhované dôkazy boli zamietnuté z toho dôvodu, že súd vychádzal už len z istých spisových značiek konaní, ktoré boli preňho vhodné. Žalovaný namietal, že necitoval alebo nepoukázal súd prvej inštancie na rozhodnutia, ktoré boli v obdobných právnych veciach zrušené. Tieto rozsudky a konania neboli riadne oboznámené súdom a nemohli ani strany sporu na toto reagovať. Rozsudok sa teda nevyporiadal zo všetkými argumentmi, ktoré sú namietané zo strany žalovaného v celom priebehu konania. Ďalej tiež uviedol, že výlučným vlastníkom bytu je žalobca, prostriedky však boli platené z účtu T.. V. K.. Poukázal na nález Ústavného súdu SR IUS/119/2017 v posudzovaní prostriedkov patriacich do BSM manželov. Vo vzťahu k plynutiu premlčacej lehoty súd považoval rozhodnutie za arbitrárne. Na jednej strane odôvodňoval rozhodnutie tým, že žalovaný nebol v rozhodnom období správcom bytového domu, ale subjektívnu lehotu počítal od vyúčtovania, ktoré žalovaný vypracoval za rok 2010 v roku 2011. Preto navrhol zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec vrátiť na ďalšie konania resp. zmeniť rozhodnutie žalobu zamietnuť.

4. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Navrhol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správny. Poukázal na to, že žalovaný v odvolaní uvádza nepodstatné skutočnosti. Skutková i právna situácia však tak žalobcovi, ako aj žalovanému, je už dlhodobá známa. Je zrejme, že v roku 2010 správcom bytového domu už nebol žalovaný napriek tomu finančné prostriedky bez vedomia žalobcu a bez ich súhlasu boli mu pripísané na jeho účet. Pokiaľ išlo o úhradu, poplatkov za služby spojené z užívaním domu z účtu jeho manželky je zrejme, že síce získal byt darom, teda je o jeho výlučné vlastníctvo, ale pokiaľ ide o poplatky za užívanie bytu užíva ich spolu z manželkou a tým je zrejme, že boli to prostriedky spoločné. Čo sa týka premlčacej námietky žalobca prevzal koncoročné vyúčtovanie 30.mája 2012 od spoločnosti BARBYT, s.r.o., následne bolo vypracované aj opravné vyúčtovanie 17.05.2013 a až s týchto vyúčtovaní zisti, že má nedoplatok napriek tomu, že úhrady realizoval. Žalobu podal ihneď potom čo sa o tejto skutočnosti dozvedel, teda v rámci dvojročnej subjektívnej lehoty. K otázke platnosti schôdzi zvolávaných v rámci tohto bytového domu sa viedli viaceré konania, boli určené neplatnosti uznesenia a schôdze vlastníkov bytov, ktoré sa konalo 08.06.2010. Schôdzu vlastníkov mohli zvolávať len vlastníci, nie bývali správcovia. Viaceré rozhodnutia sú právoplatné, kde bola riešená otázka správcu bytového domu v neprospech žalovaného dokonca aj rozhodnutím Najvyššieho súdu SR napr. 2Cdo/176/2010. Uvádzajú konania, ktoré sú už právoplatné v obdobných právnych veciach na Krajskom súde v Prešove potvrdené rozhodnutie 1Cbo/50/2009, 15Co/373/2015, 19Co/444/2015, 3Co/129/2017, 24Co/123/2017 poukázal aj na nálezy Ústavného súdu týkajúcich sa predvídateľnosti

súdnych rozhodnutí. Vyžaduje, aby prax všeobecných súdov napĺňal zásadu aby sa v obdobných právnych veciach rozhodovalo rovnako. Navrhol teda rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správne a priznať nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

5. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací podľa ust. §34 CSP prejednal rozhodnutia ako aj konanie ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. §378, §379 a §380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Súd prvej inštancie dostatočným spôsobom zistil skutkový stav a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych zisteniach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

6. Podľa § 8 ods. 3 zák. č. 182/1993 Z.z. účinného od 1.1.2004 do 30.6.2004 sa zmluva o výkone správy uzatvára so správcom písomne na neurčitý čas s výpovednou lehotou šesť mesiacov. Výpovedná lehota začína plynúť od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede.

7. Podľa § 8a ods. 2 zák. č. 182/1993 Z.z. účinného od 1.7.2004 do 31.10.2005 správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Ak správca končí svoju činnosť, je povinný 30 dní pred jej skončením, najneskôr v deň skončenia činnosti, predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa tohto domu a odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia. Zároveň je povinný previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva.

8. Podľa § 8 ods. 3 zák. č. 182/1993 Zb. správca je povinný viesť samostatné analytické účty osobitne za každý dom, ktorý spravuje. Prostriedky získané z úhrad za plnenia od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv (ďalej len "majetok vlastníkov") musí správca viesť oddelene od účtov správcu v banke, a to osobitne pre každý spravovaný dom. Majetok vlastníkov nie je súčasťou majetku správcu. Majetok vlastníkov nesmie správca použiť na krytie alebo úhradu záväzkov, ktoré bezprostredne nesúvisia s činnosťou spojenou so správou domu. Správca nesmie využiť majetok vlastníkov vo vlastný prospech alebo v prospech tretích osôb.

9. Podľa § 451 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Podľa § 454 OZ bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

11. Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX (č.l. spisu X-X) plynie, že dňa 18. 1. 2011 v prospech označeného účtu XXXX-XXXXXX/XXXX bola realizovaná platba Inkasa z IPÚ s popisom transakcie K. O. vo výške 155,15 Eur, dňa 16. 2. 2011 bola realizovaná platba Inkasa z IPÚ s popisom transakcie K. O. vo výške 155,15 Eur, dňa 16. 3. 2011 bola realizovaná platba Inkasa z IPÚ s popisom transakcie K. O. vo výške 158,03 Eur, dňa 18. 4. 2011 bola realizovaná platba Inkasa z IPÚ s popisom transakcie K. O. vo výške 158,03 Eur.

12. Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX (č.l. XX spisu) plynie, že dňa 16. 12. 2010 v prospech označeného účtu XXXX-XXXXXX/XXXX bola realizovaná platba Inkasa z IPÚ s poznámkou K. O. vo výške 137,71 Eur.

13. Z výpisu z účtu vedeného vo VÚB, a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX označeného ako „Spravbyť, S. K/4 vlast. bytov domu XXX, I. XX, XXX XX K.“ plynie, že dňa 27. 1. 2011 bola realizovaná platba v prospech účtu XXXXXXXXXXX/XXXX s poznámkou náklady v sume 2.355,66 Eur.

14. Zo zmluvy o výkone správy zo dňa 17. 12. 2004 plynie, že vlastníci bytov bytového domu na ulici S. XX, blok K/4, K. uzatvorili so spoločnosťou Bardbyť, s.r.o. zmluvu o výkone správy bytového domu a poverili správcu zabezpečením prevádzky, údržby a opráv spoločných častí, spoločných

zariadení a príslušenstva bytového domu a zabezpečovaním ďalších služieb spojených s užívaním bytu za podmienok dohodnutých uvedenou zmluvou. Zmluva nadobudla účinnosť 1. 1. 2005.

15. Z výpisu z listu vlastníctva č. 9237 (č.l. 185-186 spisu) vyplýva, že žalobca je vlastníkom bytu č. XX na X poschodí vchodu XX obytného domu K/X nachádzajúceho sa na ul. S. XX v K..

16. Pokiaľ ide o aktívnu legitimáciu, ktorá sa namietala v rámci odvolacieho konania, ale aj v priebehu konania prvého stupňa, je možné súhlasiť zo závermi súdu prvej inštancie, že je nesporné že žalobca je výlučným vlastníkom bytu keďže ho získal darom od rodičov. Takáto vec nepatrí do BSM, na druhej strane, predmetom konania je vrátenie úhrad, platieb, ktoré boli spojené z užívaním tohto bytu. Z vyjadrenia žalobcu a jeho právneho zástupcu vyplýva, že vlastne tieto úhrady sa realizovali z účtu jeho manželky a toto nebolo sporné. Námietka a poukázanie na nález Ústavného súdu týkajúceho sa vyporiadavania pôžičky za trvania manželstva nemožno použiť na prípad úhrad, ktoré sa realizujú v sume 153Eur mesačne pravidelne za užívanie bytu za situácie, kedy byt užívajú manželia. Určite a nepochybne spadá do záležitosti týkajúcej sa bežných vecí, bežného hospodárenia a preto je na nich ako si upravia spôsob platby. Neznamená to ale, že keď platby boli realizované z účtu manželky, že manžel nemôže podať žalobu na vrátenie tejto neodôvodnenej sumy. Aktívny legitimácia žalobcu ako vlastníka bytu bola jasne daná.

17. Vo vzťahu k opakovaným námietkam žalovaného, že bolo potrebné vyčakať za sporom o určenie správcu bytového domu v rozhodnom období a prerušiť konanie. Súd prvej inštancie citoval len tie rozhodnutia, ktoré boli v súlade z jeho teda právnymi závermi. Možno uviesť, že tak, ako sa vyjadril žalobca k vyjadrení odvolaniu aj z činnosti odvolacieho súdu je známe, že opakovane vo veciach predmetného bytového domu v Bardejove prebiehajú konania, ktoré riešia otázku správcovstva v tom ktorom období vrátane roku 2010. Možno súhlasiť zo závermi súdu prvej inštancie, že v tomto období bol správcou bytového domu BARBYT, s.r.o., čo potvrdili aj v rozhodnutiach odvolacieho súdu. Čo sa týka nepreskúmateľnosti alebo nezrozumiteľnosti tohto rozhodnutia Odvolací súd nesúhlasí s touto námietkou s poukazom na to, že súd prvej inštancie dôsledným spôsobom zisťoval skutkový stav. Za obdobie január až apríl/2010 zistil skutočnosti, ktoré boli rozhodujúce teda či skutočne došlo k úhradám, na čí účet, v koho prospech. Jasné sú uvedené aj úvahy súdu a aj poznatky z jeho rozhodovacej činnosti alebo činnosti súdu prvej inštancie v obdobných právnych veciach a bol prijatý potom aj správny záver, že niet dôvodu na to aby bolo konanie prerušené. Vychádzal z ustáleného názoru o správcovstve k bytovému domu a následne v zmysle ust. Zákona o vlastníctve bytov jednoznačne bol potrebné zo strany správcu, ktorého činnosť bola ukončená výpoveďou zo zmluvy o výkone správa, vrátiť finančné prostriedky vlastníkovi bytu, alebo novej správcovskej spoločnosti čo sa v danom prípade preukázateľne nestalo.

18. Rovnako sa súd odvolací v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením námietky premlčania, ktorú v zniešla žalovaná v priebehu konania, na ktorú poukázal aj v odvolaní, kedy začal plynúť lehota na premlčanie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. Správne je vyjadrenie súdu prvej inštancie cit. v bode 73 tohto rozsudku a s týmito závermi sa stotožňuje aj Odvolací súd na nich v celom rozsahu poukazuje.

19. Preto rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa §387 ods.1, 2 CSP.

20. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade z ust. §396 ods.1 a §255 ods.1 CSP. vzhľadom k tomu, že úspech v odvolacom konaní mal žalobca priznať mu tento nárok v celom rozsahu teda v rozsahu 100% voči žalovanému.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).