

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/140/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010718
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818010718.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Jany Mečiarovej Balážovej a JUDr. Evy Modoryovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. decembra 2018 v konaní o dohode o vine a treste takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods.4 Tr.por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi Mgr. Michalom Verešom a obvineným M. O., nar. XX.XX.XXXX v K., okres Prievidza, trvale bytom Obec Z. Č., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody C., podľa ktorej

je vinný, že

1) v presnejšie nezistenom čase od 13.00 hodiny dňa 12.05.2017 do 15.00 hodiny dňa 14.05.2017 vošiel do riadne uzamknutého rodinného domu v O. na Z. číslo X a to za pomoci pravého kľúča, ktorý našiel v plechovej skrinke vonku pri schodisku pred vstupnými dverami do domu a následne z obývacej izby vzal jeden kus LCD televízor značky Samsung, čím spôsobil poškodenému B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Z. ulica číslo X/X škodu odcudzením vo výške 150 eur, pričom uvedený dom v danom čase oprávnené užívali aj poškodený B. O., nar. XX.XX.XXXX a poškodený M. O., nar. XX.XX.XXXX,

2) dňa 19.10.2017 v čase od 22.00 hodiny do 23.20 hodiny na adrese O., M.. P. číslo XXX/XX, bez poškodenia vchodových dverí vošiel do vchodu číslo XX, kde v priestore schodiska na prízemí bytového domu za použitia fyzickej sily vyhol spodnú časť dvierok z roxorových tyčí a pletiva na uzamknutom a uzatvorenom odkladacom priestore pre bicykle, nachádzajúcim sa pod schodiskom a následne vnikol do priestoru na odkladanie bicyklov, odkiaľ vzal pánsky horský bicykel značky Torpado modrej farby nezisteného výrobného čísla s odpruženou vidlicou, bez zadného kolesa, čím spôsobil poškodenému Š. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., M.. P. číslo XXX/XX škodu vo výške 100 eur,

3) dňa 05.01.2018 v čase okolo 00.15 hodiny bez násilného prekonania prekážky vzal zo spoločných priestorov chodby obytného domu v O. na ulici C.. G. číslo XXX/X, tam odložený snowboard značky Lib-tech 159W model Skate banana v hodnote 590 eur s viazaním switchback bindings v hodnote 150 eur, snowboard značky Burton Feather s viazaním značky Flow s/m spolu v hodnote 50 eur, snowboardové topánky značky Burton ION tmavo-šedej farby veľkosti 46 v hodnote 300 eur, snowboardové topánky značky Flow tmavej farby veľkosti 42 v hodnote 20 eur, batoh textilný umelohmotný v hodnote 5 eur, snowboardovú prilbu značky Quicksilver čiernej farby veľkosti 62 v hodnote 50 eur, čím spôsobil poškodenému P. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., C.. G. číslo XXX/X škodu odcudzením vo výške 1.165 eur,

4) v čase okolo 11.45 hodiny dňa 15.01.2018 vošiel bez použitia násilia do neobývaného rekonštruovaného rodinného domu na adrese O., A. číslo XX, odkiaľ vzal jeden kus elektrickú pílu Hecht 3518, jeden kus elektrickú pílu Hecht 1835 a tri kusy pilníkov 4.0 mm 5/32, čím spôsobil

poškodenému O. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., C. číslo XXX/XX škodu odcudzením vo výške 39,20 eur a za obdobný čin - priestupok proti majetku (drobná krádež) podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. bol postihnutý v blokovom konaní už dňa 22.06.2017 a to rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ S O., číslo bloku: XXX XXXXX pokutou vo výške 30 eur,
t e d a

v bodoch 1) až 3)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a sčasti /v bode 1)/ neoprávnene vnikol do obydlija iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 4)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1) až 3)

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.1,4 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z. sčasti /v bode 1)/ v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

v bode 4)

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods.4 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky 8 (osem) mesiacov. Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods.1 písm. a) Trestného zákona ukladá sa mu trest prepadnutia veci - jeden kus roxorovej tyče o dĺžke 80 centimetrov.

Podľa § 60 ods.5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona z r u š u j ú sa výroky o trestoch uložené rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 26/2017-186 zo dňa 12.03.2018, právoplatný v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To 36/2018-209 zo dňa 03.05.2018, ktorým bol M. P. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 212 ods.4 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona v trvaní 4 (štyri) roky 6 (šesť) mesiacov so zaradením pre výkon trestu podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 60 ods.1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia veci - jeden kus roxorovej tyče o dĺžke 80 centimetrov, ktorej vlastníkom sa podľa § 60 ods.5 Trestného zákona stáva štát.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku sa obvinený M. P. zaväzuje k náhrade škody v prospech poškodeného Š. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., M. P. č. XXX/XX vo výške 100 eur, v prospech poškodeného P. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., R. č. XXX/X vo výške 5 eur, v prospech poškodeného O. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., C. č. XXX/XX vo výške 39,20 eur.

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku sa poškodený P. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., C. č. XXX/X a poškodený O. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., C. č. XXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 14. novembra 2018 na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 07. novembra 2018 s obvineným M. P.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky, ktorých sa obvinený dopustil sú pokračovacím zločinom, prečinom, obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinený M. P. s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi v zmysle § 334 ods.2 Tr.por. dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste predseda senátu zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Predseda senátu preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Tr.por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-76/2-VYS-PD-2018, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) Tr.por..
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.