

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/76/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2106012789
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2106012789.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci proti obžalovaným T. Y., nar. XX.XX.XXXX a Ing. U. S., nar. XX.XX.XXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v súbehu s trestným činom skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 125 ods. 1 písm. g), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a proti obžalovaným JUDr. R. Y., nar. XX.XX.XXXX a T. Y., nar. XX.XX.XXXX pre trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 252 ods. 1 písm. a), ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., o odvolaní prokurátora Krajskej prokuratúry Trnava proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 27.10.2020, č.k. 7T/185/2006-6468, na verejnom zasadnutí konanom dňa 3.3.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie prokurátora Krajskej prokuratúry Trnava **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava, rozsudkom zo dňa 27.10.2020, č.k. 7T/185/2006-6468 rozhodol o obžalobe podanej na obvinených T. Y., Ing. U. S., JUDr. R. Y. a T. Y. tak, že sa podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby podanej na nich prokurátorom Krajskej prokuratúry v Trnave zo dňa 02.11.2006 sp. zn. 2Kv/48/02

1. obžalovaní T. Y. a Ing. U. S. pre trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 v súbehu s trestným činom skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 125 ods. 1 písm. g), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, že

po vzájomnej dohode s vedomím, že dňa 25.6.2001 obaja zmluvne previedli 100%-ný obchodný podiel spoločnosti Hotel Satelit, s.r.o. Piešťany, a to T. Y. 99,00143%-ný nepeňažný podiel predstavujúci nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX v katastrálnom území T. vyjadrený vo výške 21.000.000,-Sk za kúpnu cenu 24.970.000,- Sk a Ing. U. S. 0,99857%-ný peňažný podiel vo výške 30.000,- Sk za kúpnu cenu 30.000,- Sk na spoločnosť Horizont Slovakia, a.s. Košice, ktorá suma bola T. Y. nadobúdateľom vyplatená 4.7.2001 a Ing. U. S. vyplatená nebola, využijúc nezapísané zmeny spoločníka a štatutárnych orgánov v obchodnom registri v spoločnosti Hotel Satelit, s.r.o. Piešťany a bez vedomia spoločníka spoločnosti Hotel Satelit, s.r.o. Piešťany spoločnosti Horizont Slovakia, a.s. Košice, na majetok ktorej bol 11.02.2002 podaný návrh na vyhlásenie konkurzu, dňa 25.2.2002 odstúpili od predmetnej zmluvy o prevode obchodných podielov z dôvodu nevyplatenia kúpnej ceny obchodných podielov a dňa 28.2.2002 vystupujúc ako spoločníci spoločnosti Hotel Satelit, s.r.o. Piešťany zvolali valné zhromaždenie tejto spoločnosti, na ktorom schválili uznesenie, v zmysle ktorého vymenovali T. Y. za konateľa spoločnosti a schválili prevody 100% obchodných podielov spoločnosti na spoločnosť Bening, s.r.o. Bratislava, na základe čoho zmluvou o prevode obchodného podielu z 28.2.2002 opätovne previedli svoje obchodné podiely na spoločnosť Bening, s.r.o. Bratislava v zastúpení T. Y., pričom T. Y.

- dňa 28.2.2002 splnomocnil JUDr. R. Y. k späťvzatiu návrhu na zmenu zápisu a predloženie nového zápisu do obchodného registra v zmysle valného zhromaždenia z 28.2.2002,

- dňa 4.3.2002 predložil na Okresnom súde v Trnave návrh na späťvzatie návrhov na zápis zmien v obchodnom registri predložené súdu 4.7.2001 a 19.11.2001,

- dňa 20.3.2002 uzatvoril zmluvu o pôžičke s veriteľom spoločnosťou Bazikum, s.r.o. Bratislava zastúpenou konateľom T. Y. na sumu 10.000.000,- Sk,

- dňa 20.3.2002 v súvislosti s uvedenou pôžičkou v Piešťanoch uzatvoril so záložným veriteľom aj zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX v katastrálnom území T.,

- dňa 20.3.2002 v T. uvedenú nehnuteľnosť predal spoločnosti Bazikum, s.r.o. Bratislava zastúpenou T. Y. za kúpnu cenu 9.000.000,- Sk,

- dňa 21.3.2002 so záložným veriteľom spoločnosťou Bazikum s.r.o. Bratislava zastúpenou T. Y. podal na Správu katastra v Piešťanoch návrh na vklad záložného práva k uvedenej nehnuteľnosti,

- dňa 5.4.2002 podal spoločne s konateľom spoločnosti Bazikum s.r.o. Bratislava T. Y. na Správu katastra v Piešťanoch návrh na vklad vlastníckeho práva k uvedenej nehnuteľnosti, čím spoločnosti Horizont Slovakia, a. s. v konkurze Košice spôsobili škodu vo výške 89.073.000,- Sk,

2. obžalovaní JUDr. R. Y. a T. Y. pre trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 252 ods. 1 písm. a), ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode v období od 01.01.2002 do 20.03.2002 v Piešťanoch získali vlastnícke práva k hotelu Satelit v Piešťanoch, ku ktorému v predchádzajúcom období nezákonným spôsobom nadobudli vlastníctvo obvinení T. Y. a Ing. U. S. a ktorého vlastníctvo neskôr zlegalizovali tým spôsobom, že obvinený T. Y. ako konateľ spoločnosti Hotel Satelit, s.r.o. Piešťany, IČO:36242111, uzatvoril zmluvu o finančnej pôžičke vo výške 10.000.000,- Sk s účelovo založenou a na tento účel použitou spoločnosťou Bazikum, s.r.o. Bratislava v zastúpení konateľa obvineného T. Y. so sankciou prevodu nehnuteľnosti hotela Satelit na uvedenú spoločnosť v prípade nezaplatenia pôžičky a keďže obvinený T. Y. túto pôžičku nesplácal, uplynutím lehoty obvinený JUDr. R. Y. a obvinený T. Y. podali návrh na zápis zmien na správu Katastra v Piešťanoch, čím došlo k prevodu nehnuteľnosti hotela Satelit do vlastníctva spoločnosti Bening s.r.o. Bratislava, kde následne pokračoval predaj uvedeného hotela ďalším blízkym spoločnostiam už ako legálny majetok spoločnosti Bazikum s.r.o. Bratislava, pričom JUDr. R. Y. celú vec organizoval a riadil zastupovaním a vypracovávaním listinných dokladov tak, že sa nechal splnomocniť, postupnými konateľmi spoločnosti Hotel Satelit s.r.o. Piešťany Ing. T. U., T. Y. a T. Y., čím obvinení JUDr. R. Y. a T. Y. získali pre seba finančný prospech vo výške 89.153.490,- Sk, oslobodzujú, pretože nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré sú obžalovaní stíhaní.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť Horizont Slovakia a.s., IČO: 31 731 368, so sídlom: Kováčska 63, Košice odkazuje s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor, vo vzťahu k všetkým obžalovaným, v ich neprospech. Podané odvolanie odôvodnil nasledovne (skrátene):

2.1. S rozhodnutím okresného súdu resp. s hodnotením skutkových zistení a právnym posúdením jednotlivých skutkov v časti výroku o vine sa nestotožňujem. V posudzovanom prípade bolo v dostatočnom rozsahu pre rozhodnutie preukázané, že obžalovaní T. Y. a Ing. U. S. sa dopustili skutku tak, ako je to uvedené v skutku 1 obžaloby a obžalovaní JUDr. R. Y. a T. Y. sa dopustili skutku v bode 2 obžaloby, rešpektujúc uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To/88/2013 zo dňa 17.12.2013. Vina obžalovaných bola preukázaná výpoveďami vypočutých svedkov, početnými listinnými dôkazmi, ako aj obsahom viacerých znaleckých posudkov, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prečítané.

2.2. V ďalšej časti odvolania prokurátor opisuje genézu udalosti, ktoré majú tvoriť objektívnu stránku žalovanej trestnej činnosti a ktoré, podľa neho, mali vyplynúť z vykonaných dôkazov.

2.3. Prokurátor ďalej uvádza: Táto genéza nehnuteľnosti Hotela Satelit v podstate vyvracia všetky obhajobné prednesy obžalovaných o ich riadnych obchodných aktivitách, ako aj o riadne vykonávaných právnych úkonoch súvisiacimi s nehnuteľnosťou Hotela Satelit, ktorý od prvopočiatku bol zakúpený za účelom získania čo najväčšieho finančného prospechu všetkými osobami, ktoré boli do tohto procesu osobne zainteresované. Obžalovaní T. Y. a Ing. U. S. bez akýchkoľvek rozumných pochybností mali vedomosť o tom, že ich obchodné podiely boli zákonným spôsobom prevedené na spoločnosť HORIZONT SLOVAKIA, a.s., a rovnako tak mali vedomosť aj o tom, že spoločnosť do Hotela Satelit zainvestovala v rámci rekonštrukcie, avšak vedome využili administratívne nezapísané zmeny spoločníka a štatutárnych orgánov v obchodnom registri ako aj skutočnosť, že dňa 11.02.2002 bol na majetok spoločnosti HORIZONT SLOVAKIA, a.s. podaný návrh na vyhlásenie konkurzu.

2.4. Tieto skutočnosti podporili aktivity obžalovaných T. Y. a JUDr. Y. na postupných prevodoch nehnuteľnosti hotela Satelit, pričom v tomto smere neobstojí námietka obhajoby, že menovaní nikdy neboli vlastníckymi nehnuteľnosťami Hotela Satelit. Obžalovaný T. Y. ako konateľ spoločností BENING s. r. o. a BAZIKUM s. r. o., získal pre spoločnosť BAZIKUM, s.r.o. vlastnícke práva k uvedenému Hotelu Satelit. Zmluvou zo dňa 28.02.2002 obžalovaný T. Y. a Ing. U. S. previedli obchodné podiely spoločnosti Hotel Satelit, s.r.o. na spoločnosť BENING, s. r. o. - konateľ T. Y., pričom návrh na zápis zmien podala spoločnosť Hotel Satelit, s. r. o. na Okresný súd Trnava dňa 31.05.2002. Medzitým kúpnu zmluvou zo dňa 20.03.2002 spoločnosť Hotel Satelit, s. r. o. predala nehnuteľnosť Hotel Satelit spoločnosti BAZIKUM spol. s. r. o., kde v tom čase boli konateľmi obžalovaný T. Y. a T. T.. Zmluvou z toho istého dňa spoločnosť Hotel Satelit s. r. o. predala aj huteľné veci Hotela Satelit. Zároveň obžalovaný T. Y. ako konateľ spoločnosti Hotel Satelit, s. r. o. uzatvoril zmluvu o finančnej pôžičke vo výške 10.000.000,- Sk so spoločnosťou BAZIKUM spol. s. r. o. v zastúpení konateľom, obžalovaným T. Y. so sankciou prevodu nehnuteľnosti Hotela Satelit so splatnosťou 14 dní, kde návrh na vklad do katastra nehnuteľností je zo dňa 05.04.2002. Tento postup obžalovaného T. Y. a obžalovaného Ing. U. S. jednoznačne nasvedčuje tomu, že nehnuteľnosť Hotel Satelit nemala zostať v majetku spoločnosti HORIZONT SLOVAKIA, a.s., pričom nebola náhoda, že JUDr. R. Y., resp. jeho advokátska kancelária sa pre tento prípad nechal splnomocniť konateľom spoločnosti BENING s. r. o. na jeho zastupovanie. S poukazom na uvedená tiež nemožno považovať za náhodu, že aj počas obchodných rokovaní v súvislosti s kúpou Hotela Satelit, účastníci rokovaní považovali za vlastníka hotela Satelit práve osobu JUDr. R. Y., ktorý podľa vyjadrení viacerých svedkov takto vystupoval a v tomto smere s nimi aj rokoval.

2.5. Napokon tak aj spojitost' v osobách obžalovaných JUDr. R. Y. a T. Y. so spoločnosťami BENING, s. r. o. a BAZIKUM spol. s. r. o. - pôvodne DESTINY, s. r. o., bez rozumných pochybností preukazuje aktívnu účasť týchto obžalovaných na odňatí nehnuteľnosti Hotela Satelit spoločnosti HORIZONT SLOVAKIA, a.s.

2.6. Spoločnosť BAZIKUM spol. s. r. o. vznikla zmenou obchodného mena z pôvodného DESTINY, s. r. o. dodatkom k spoločenskej zmluve zo dňa 11.12.2001, dňa 10.01.2002. Spoločníkmi od 10.01.2002 boli obžalovaný T. Y. a S. T., konateľom bol obžalovaný T. Y.. Obžalovaný JUDr. R. Y. bol spoločníkom spoločnosti DESTINY, s. r. o. do 09.01.2002.

2.7. Vykonaným dokazovaním tiež bolo preukázané, že JUDr. Vladimír Bajtoš, ktorý vykonával správcu konkurznej podstaty spoločnosti HORIZONT SLOVAKIA, a.s. v konkurze, pričom konkurz na majetok dlžníka HORIZONT SLOVAKIA, a.s. bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4K 18/02 zo dňa 28.05.2002, mal vedomosť z účtovníctva spoločnosti HORIZONT SLOVAKIA, a.s., že to bola práve T. Y., ktorý v čase odkupovania obchodného podielu spoločnosťou HORIZONT SLOVAKIA, a.s. prevzal v hotovosti 24.970.000,- Sk od spoločnosti HORIZONT SLOVAKIA, a.s., čo napokon potvrdzujú aj účtovné doklady a ktorú skutočnosť potvrdila i svedkyňa Mgr. K. Z.. Následne spoločnosť HORIZONT SLOVAKIA, a.s. rozhodla o navýšení základného imania spoločnosti vo výške 15.000.000,- Sk. Tým vykazuje HORIZONT SLOVAKIA, a.s. v majetku pohľadávku voči T. Y. vo výške 24.970.000,- Sk a voči spoločnosti Hotel Satelit, s. r. o. vo výške 15.000.000,- Sk. Pri vyčíslení škody JUDr. Vladimír Bajtoš vychádzal len z účtovných dokladov, aj keď škoda vo vzťahu k úpadcovi je oveľa vyššia. Kúpna cena obchodného podielu prevodcovi Ing. U. S. v sume 30.000,- Sk uhradená zo strany spoločnosti HORIZONT SLOVAKIA, a.s. nebola. Napokon zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa 25.06.2001 bola na jej druhej strane písaná evidentne iným typom písma, čo viedlo k pochybnosti o pravosti tejto zmluvy, čo napokon potvrdzuje aj audítorská správa.

2.8. Vzhľadom na vykonané dokazovanie k bodu 1 obžaloby som toho názoru, že trestná činnosť obžalovaných T. Y. a Ing. U. S. bola dostatočne preukázaná. Súčasne poukazujem na časové súvislosti jednotlivých právnych aktov, a to od založenia spoločnosti Hotel Satelit, s. r. o. až do jej vstupu do likvidácie, vrátane právnych aktov ohľadne nehnuteľnosti Hotela Satelit, a tiež aj osoby zainteresované v tejto veci a ich bez rozumných pochybností preukázané, vzájomné prepojenie.

2.9. Z výpovede svedkyne Mgr. N. Z. ako aj z účtovných dokladov tiež bez akýchkoľvek (rozumných) pochybností vyplýva, že kúpna cena za predaj obchodného podielu spoločnosti HORIZONT SLOVAKIA, a.s., bola touto spoločnosťou vyplatená dňa 04.07.2001 práve T. Y.. Skutočnosť, že obžalovaný T. Y. po podpise účtovných dokladov dal osobne pokyn Mgr. K. Z. na ich odnesenie do zasaďačky spoločnosti HORIZONT SLOVAKIA, a.s., treba považovať za prejav vôle majiteľa peňazí. Obžalovaný T. Y. tak následne nemohol z dôvodu nevyplatenia kúpnej ceny za svoj obchodný podiel odstúpiť od zmluvy a tento podiel v spoločnosti Hotel Satelit, s. r. o. opätovne predať. Už z uvedených skutočností, ako aj v spojitosti s popísaným stavom konania na obchodnom registri ohľadne zápisov zmien spoločnosti Hotel Satelit, s. r. o. a zo stavu spoločnosti HORIZONT SLOVAKIA, a.s., možno vyvodit' jednoznačný záver o úmysle obžalovaného T. Y. obohatiť sa na škodu cudzieho majetku a tým uviesť spoločnosť HORIZONT

SLOVAKIA, a.s. do omylu a spôsobiť jej škodu veľkého rozsahu v zmysle § 89 odsek 13 Trestného zákona účinného do 31.05.2005. Obžalovaný Ing. U. S. tým, že tiež odstúpil od zmluvy a opätovne predal svoj obchodný podiel využívajúc stav konania na obchodnom registri, dopustili sa žalovanej trestnej činnosti.

2.10. Vzhľadom na vykonané dokazovanie k bodu 2 obžaloby som toho názoru, že obžalovaný JUDr. R. Y. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným T. Y. so špecifickým úmyslom legalizovali príjmy z trestnej činnosti na veci, ktorá bola príjmom trestného činu, a to nehnuteľnosti Hotela Satelit v Piešťanoch tým spôsobom, že sa vedome snažili zamaskovať, resp. zakryť jej pôvod, nakoľko nehnuteľnosť Hotel Satelit bola získaná do vlastníctva konaním obžalovaného Ing. U. S. a T. Y., ktoré napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2, § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, čím konanie obžalovaných JUDr. R. Y. a T. Y. naplnilo zákonné znaky legalizácie príjmu z trestnej činnosti spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 252 odsek 1 písmeno a), odsek 5 Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

2.11. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mal okresný súd uznať vinu obžalovaných v zmysle obžaloby a s prihliadnutím aj na generálnu a individuálnu prevenciu im uložiť primerané tresty, pričom u obžalovaných T. Y. a Ing. U. Y. navrhujem uložiť tresty úhrnné. Súčasne u obžalovaných T. Y. a T. Y. mal okresný súd uložiť trest prepadnutia vecí, a to zaistených počítačových jednotiek Notebook Compaq Evo, výr. č. N160P100X420VC12T8LSK/SL s príslušenstvom, PC neidentifikované spolu s 8 kusmi diskiet zaistenými dňa 04.32.2003 v kancelárii obžalovaného T. Y. v spoločnosti Mondo Tatry s.r.o. Poprad, s tým že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

2.12. Vzhľadom na opísané skutočnosti preto navrhujem, aby Krajský súd Trnava napadnutý rozsudok okresného súdu podľa § 321 odsek 1 písmeno b), písmeno d) Trestného poriadku zrušil a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

3. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

4. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolaní v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal prokurátor ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku proti, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

5. Po preskúmaní napadnutého výroku a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

6. Odvolanie prokurátora je založené na inom hodnotení vykonaných dôkazov, než ako to urobil prvostupňový súd. Rozsah vykonaného dokazovania, ani zákonnosť, či procesnú použiteľnosť dôkazov, o ktoré oprel prvostupňový súd napadnuté rozhodnutie, prokurátor nenamieta. Odvolací súd sám nezistil iné chyby, v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré neboli prokurátorom v odvolaní vytýkané a na ktoré by bol povinný prihliadať z úradnej povinnosti.

7. Odvolací súd sa pri prieskume prokurátorom napadnutého výroku o oslobodení obžalovaných spod obžaloby, zameril na skúmanie toho, či prvostupňový súd pri hodnotení vykonaného dokazovania bral do úvahy všetky relevantné a zároveň zákonné dôkazy, resp. skutočností z nich vyplývajúce, či tieto hodnotil samostatne, ako aj vo ich vzájomných súvislostiach a či pri hodnotení dôkazov použil logicky správne postupy. Pokiaľ sú všetky uvedené aspekty tvorby rozhodnutia dodržané, nemožno

súdu vytknúť správnosť záveru, ku ktorému dospel a to aj v prípade, ak by odvolací súd sám vyhodnotil zistené skutočnosti iným spôsobom. Takto sa prejavuje zásada voľného hodnotenia dôkazov, vyjadrená v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku.

8. Prvostupňový súd odôvodnil napadnutý výrok plne v súlade so zákonnými požiadavkami, uvedenými v ustanovení § 168 ods. 1 Trestného poriadku a podrobne a zrozumiteľne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri ich hodnotení.

9. Odvolací súd nepovažuje za potrebné v tomto svojom rozhodnutí opakovať obsah svedeckých výpovedí a iných vykonaných dôkazov, keďže tak v dostatočnom rozsahu urobil prvostupňový súd. Rozhodnutia prvostupňového a odvolacieho súdu tvoria jednotu, preto nie je potrebné na tomto mieste opakovať odôvodnenie, ktoré prvostupňový súd uviedol v napadnutom rozsudku vecne správne, zrozumiteľne a v dostatočnom rozsahu.

10. Odvolací súd sa plne stotožňuje s tým, ako prvostupňový súd vyhodnotil vykonané dôkazy a závery prvostupňového súdu považuje za správne. Prvostupňový súd sa riadil všetkými zásadami hodnotenia dôkazov tak, ako sú vymenované v odseku 7 tohto uznesenia.

11. Rovnako ako prvostupňový súd aj odvolací súd je toho názoru, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že sa stal skutok, ktorý sa v obžalobe kladie za vinu obžalovanému T. Y. a Ing. U. S.. Trestnoprávny aspekt v konaní oboch obžalovaných má spočívať v postupe týchto obžalovaných, ktoré možno rozdeliť do viacerých fáz:

- najprv písomne previedli svoje obchodné podiely v spoločnosti Hotel Satelit s.r.o. na spoločnosť Horizont Slovakia, a.s., (pričom iba obžalovanému T. Y. mala byť vyplatená cena za prevod obchodného podielu),

- následne mali využiť nezapísanej zmeny spoločníka a štatutárnych orgánov v obchodnej spoločnosti Hotel Satelit s.r.o. v obchodnom registri a bez vedomia nového spoločníka - nadobúdateľa ich obchodných podielov - odstúpili od predmetnej zmluvy o prevode obchodných podielov z dôvodu nevyplatenia kúpnej ceny obchodných podielov,

- dňa 28.2.2002 vystupujúc ako spoločníci spoločnosti Hotel Satelit, s.r.o. Piešťany zvolali valné zhromaždenie tejto spoločnosti, na ktorom schválili uznesenie, v zmysle ktorého vymenovali T. Y. za konateľa spoločnosti a schválili prevody 100% obchodných podielov spoločnosti na spoločnosť Bening, s.r.o. Bratislava,

- zmluvou o prevode obchodného podielu z 28.2.2002 opätovne previedli svoje obchodné podiely na spoločnosť Bening, s.r.o. Bratislava v zastúpení T. Y.,

- dňa 28.2.2002 T. Y. splnomocnil JUDr. R. Y. k späťvzatiu návrhu na zmenu zápisu a predloženie nového zápisu do obchodného registra v zmysle valného zhromaždenia z 28.2.2002, dňa 4.3.2002 T. Y. predložil na Okresnom súde v Trnave návrh na späťvzatie návrhov na zápis zmien v obchodnom registri predložené súdu 4.7.2001 a 19.11.2001,

- dňa 20.3.2002 T. Y. uzatvoril zmluvu o pôžičke s veriteľom spoločnosťou Bazikum, s.r.o. Bratislava zastúpenou konateľom T. Y. na sumu 10.000.000,- Sk,

- dňa 20.3.2002 T. Y. v súvislosti s uvedenou pôžičkou v Piešťanoch uzatvoril so záložným veriteľom aj zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX v katastrálnom území T., dňa 20.3.2002 T. Y. v T. uvedenú nehnuteľnosť predal spoločnosti Bazikum, s.r.o. Bratislava zastúpenou T. Y. za kúpnu cenu 9.000.000,- Sk, dňa 21.3.2002 T. Y. so záložným veriteľom spoločnosťou Bazikum s.r.o. Bratislava zastúpenou T. Y. podal na Správu katastra v Piešťanoch návrh na vklad záložného práva k uvedenej nehnuteľnosti a dňa 5.4.2002 T. Y. podal spoločne s konateľom spoločnosti Bazikum s.r.o. Bratislava T. Y. na Správu katastra v Piešťanoch návrh na vklad vlastníckeho práva k uvedenej nehnuteľnosti,

Týmto konaním mali obaja obžalovaní spoločnosti Horizont Slovakia, a. s. v konkurze Košice spôsobiť škodu vo výške 89.073.000,- Sk.

12. Kľúčovým momentom vyššie uvedených obchodných transakcií, bolo zaplatenie sumy 21.000.000,- Sk spoločnosťou Horizont Slovakia a.s. obžalovanému T. Y., ako ceny za prevod jeho obchodného podielu spoločnosti Hotel Satelit s.r.o. Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku konštatoval, že vyplatenie tejto ceny za prevod obchodného podielu nebolo spoľahlivo preukázané a preto treba túto skutočnosť vyhodnotiť v zmysle trestnoprávnej zásady in dubio pro reo.

13. S týmto záverom, teda, že nebolo spoľahlivo preukázané vyplatenie ceny za prevod obchodného podielu obžalovanému T. Y., súhlasí aj odvolací súd. Tento záver logicky vyplýva zo skutočnosti preukázaných vykonaným dokazovaním, tak, ako to odôvodnil prvostupňový súd v napadnutom rozsudku. K tejto argumentácii odvolací súd dodáva, že pochybnosti o reálnom zaplatení tejto kúpnej ceny za prevod obchodného podielu, zvyrazňuje správanie sa spoločnosti Horizont Slovakia a.s. v

období nasledujúcom po tom, ako obžalovaný odstúpil od zmluvy o predaji svojho obchodného podielu v spoločnosti Hotel Satelit s.r.o. Nebolo totiž preukázané, že spoločnosť Horizont Slovakia a.s., ktorá akceptovala toto odstúpenie, resp. nijako nespochybnila právo obžalovaného na odstúpenie od zmluvy pre nezaplatenie ceny za prevod obchodného podielu, by si akýmkoľvek spôsobom vymáhala sumu 21.000.000,- Sk, ktorá mala byť (podľa názoru prokurátora) vyplatená obžalovanému T. Y.. Odstúpeniu obžalovaných T. Y. a Ing. U. S. od zmluvy o prevode ich obchodných podielov v spoločnosti Hotel Satelit s.r.o. na spoločnosť Horizont Slovakia a.s., nasledovalo späťvzatie návrhu na zápis zmien do obchodného registra, ktoré osoby oprávnené konať za spoločnosť Horizont Slovakia a.s. opäť nijako nenapádali a nepodnikli proti nemu žiadne právny kroky. Nie je to obžalovaný, ktorý musí dokazovať, že mu patrilo právo na odstúpenie obchodného podielu. Pokiaľ prokurátor tvrdí, že v súvislosti s odstúpením zmluvy o prevode obchodného podielu, sa mal obžalovaný dopustiť nezákonného konania, majúceho trestnoprávny charakter, musí túto skutočnosť obžaloba spoľahlivo preukázať, čo sa však v tomto prípade nestalo.

14. Nezákonnosť konania obžalovaných v období nasledujúcom po prevode ich obchodných podielov na spoločnosť Horizont Slovakia a.s., sa má odvíjať práve od zrejme nezákonného alebo neoprávneného odstúpenia od zmluvy o prevode obchodného podielu zo strany obžalovaného T. Y..

15. Nakoľko však nebolo v konaní preukázané, že by zo strany tohto obžalovaného došlo k realizácii práva na odstúpenie od zmluvy o prevode obchodného podielu, ktoré mu nepatrilo, pričom existenciu tohto práva by menovaný obžalovaný iba vedome predstieral, nemožno ďalší konanie oboch obžalovaných, ktorý súvisí s realizáciou ďalších právnych úkonov vo vzťahu k ich obchodným podielom v spoločnosti Hotel Satelit s.r.o., následným uzatváraním zmlúv a podávanie návrhov na zápis zmien v obchodnom registri ak na zápis vlastníckeho práva a záložného práva do katastra nehnuteľností, charakterizovať ako nezákonné, naplňajúce znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, prípadne iného trestného činu.

16. Správne konštatoval prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku, že je potrebné súhlasiť s názorom prokurátora, že prevody spol. Hotel Satelit s.r.o., ako aj nehnuteľnosť hotela Satelit prebehli medzi spoločnosťami a osobami, ktoré majú vzájomné prepojenie v osobách obžalovaných, najmä obž. T. Y. a JUDr. R. Y., avšak len z tejto skutočnosti nemožno dospieť k nepochybnému záveru, že sa jednalo o fiktívne úkony a prevody, ktorých účelom bolo neoprávnené obohatenie sa obžalovaných osôb, nakoľko aj v rámci obchodných vzťahoch je bežnou praxou vykonávať obchody aj medzi osobami, u ktorých existujú vzájomné kontakty z minulosti.

17. Preukázanie subjektívnej stránky trestného činu, ktorá je jeho zákonným znakom, tvorí súčasť dôkazného bremena, ktoré leží na pleciah prokurátora. Existenciu vyššie uvedeného úmyslu obžalovaných, je potrebné, rovnako ako objektívnu stránku trestného činu, preukázať v trestnom konaní bez rozumných pochybností a to vykonanými dôkazmi. Nemožno ju odvodzovať z predpokladov ani z domnienok, hoci by boli akokoľvek logické. Takéto dôkazy, ktoré by preukazovali subjektívnu stránku žalovanej trestnej činnosti, neboli v prvostupňovom konaní vykonané. Prokurátor ani v odvolaní proti napadnutému rozsudku, neuviedol dôkazy, alebo skutočností, ktoré majú z dôkazov vyplývať, ktoré by tento zákonný znak trestnej činnosti preukazovali.

18. Rovnako správne konštatuje prvostupňový súd, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by menovaní obžalovaní uviedli spoločnosť Horizont Slovakia a.s. do omylu a tým mu spôsobili škodu vo výške, ktorá je uvedená v skutkovej vete obžaloby. Ohľadne naplnenia tejto časti objektívnej stránky trestného činu, odkazuje odvolací súd v plnom rozsahu na odôvodnenie napadnutého rozsudku.

19. Pokiaľ ide o skutok, ktorý podľa obžaloby mali spáchať obžalovaní JUDr. R. Y. a T. Y., vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by došlo k spáchaniu tohto skutku. Nebolo totiž preukázané, že by obžalovaní T. Y. a Ing. U. S., nadobudli vlastnícke práva k hotelu Satelit v Piešťanoch tak, ako sa im to v obžalobe kladie za vinu. Menovaní obžalovaní nikdy neboli vlastníkom tohto hotela a rovnako nebolo preukázané, že by vlastníctvo hotela Satelit v Piešťanoch, nadobudla iná osoba nezákonným spôsobom. Hotel Satelit bol vo vlastníctve spoločnosti Hotel Satelit s. r. o., ako nepeňažný vklad, ktorý do tejto obchodnej spoločnosti pôvodne vložila spoločnosť Wep plus, s.r.o., ktorej obchodný podiel neskôr odkúpil obžalovaný T. Y..

20. Žiadnym z vykonaných dôkazov nebolo preukázané že by obžalovaní JUDr. R. Y. a T. Y. vykonávali právne úkony, popísané v skutkovej vete obžaloby, s vedomím, že tieto sa týkajú majetku nadobudnutého nezákonným spôsobom. Rovnako nebolo ani preukázané, že by títo obžalovaní konali s úmyslom uskutočniť následne prevody vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti, aby zakryli ich pôvod v trestnom čine, ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu (§ 252 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., v znení účinnom do 31. 12. 2005). Úvahy o potrebe preukázať naplnenie subjektívnej stránky trestného činu, uvedené v odseku 17 tohto uznesenia, platia aj na tomto mieste.

21. Rovnako nebolo vykonaným dokazovaním preukázané, že k prechodu vlastníckeho práva k uvedenej nehnuteľnosti zo spoločnosti Hotel Satelit s.r.o. na spoločnosť Bening, s.r.o. Bratislava, došlo nezákonne, respektíve s úmyslom zlegalizovať vlastníctvo, tak ako sa to uvádza v skutkovej vete obžaloby. Opis procesu prevodu vlastníckeho práva, ktorý tvorí časť skutkovej vety obžaloby, neobsahuje skutočnosti, ktoré by bolo možné označiť za nezákonné, napĺňajúce objektívnu stránku žalovaného trestného činu, respektíve iného trestného činu. Nebolo preukázané ani to, že by sa obaja menovaní obžalovaní, mali konaním, ktoré sa jej v obžalobe kladie za vinu, obohatiť o sumu 89.153.490,- Sk.

22. Prvostupňový súd pri svojom rozhodovaní rešpektoval i pokyny tunajšieho súdu, ktoré vyslovil vo svojom skoršom rozhodnutí v tejto trestnej veci, v uznesení zo dňa 17.12.2013, č. k. 3To/88/2013-5921. Týmto uznesením tunajší súd v odvolacom konaní zrušil v poradí prvý rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 22.3.2013, ktorým boli všetci obžalovaní uznaní za vinných v zmysle podanej obžaloby. Nakoľko po zrušení v poradí prvého rozsudku okresného súdu a vrátení veci, došlo k zmene zákonného sudcu, bolo hlavné pojednávanie vykonané znovu, vrátane všetkých dôkazov. Prvostupňový súd sa v napadnutom rozsudku zameril na presné definovanie vlastníckych práv fyzických a právnických osôb, aby nedochádzalo k ich zámene. Rovnako sa zameril aj na zisťovanie existencie úmyslu jednotlivých obžalovaných konať spôsobom, ktorý by napĺňal objektívnu stránku žalovanej trestnej činnosti, ktorú správne vyhodnotil.

23. Vo vzťahu k všetkým obžalovaným možno skonštatovať, že odvolanie prokurátora je založené na zhodnotení vykonaného dokazovania, s ktorým sa nemôže odvolací súd stotožniť. Prvostupňový súd, ako aj prokurátora zhodnotili vykonané dôkazy s rovnakým obsahom. Prokurátor však týmto dôkazom prisudzuje iný význam, respektíve z nich vyvodzuje iné závery (najmä vo vzťahu k subjektívnej stránke trestnej činnosti) ako prvostupňový súd. Názor prokurátora o úmysle, s ktorým jednotliví obžalovaní vykonávali predmetné právne úkony, je založený iba na predpokladoch alebo domnienkach. To však nestačí na to, aby konanie obžalovaných mohlo byť posúdené ako trestný čin.

24. Z vyššie uvedených dôvodov vyhodnotil odvolací súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné a preto ho zamietol podľa § 319 Trestného poriadku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.