

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12C/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922200934  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922200934.1

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci žalobkyne: P. P., rod. Á.C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. J. XXX, XXX XX E., Č. S., korešpondenčná adresa: U. XX, XXX XX A. proti žalovanému: G. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, E., XXX XX E., Č. S. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

### rozhodol:

I. Okresný súd Trebišov neodkladným opatrením nariaďuje žalovanému: G. P., nar. XX.XX.XXXX, aby dočasne nevstupoval do nehnuteľnosti - rodinného domu nachádzajúceho sa v Z. A., stojacom na parcele č.XXX, súpisné Č. XX, postaveného na parcele registra „B.“, ktorý je zapísaný na LV č.XXX, okres Q., k.ú. A., obec A., a tiež, aby sa nezdržiaval v priestoroch a spoločných častiach domu, záhrada, zastavané plochy a nádvorie.

II. Okresný súd Trebišov neodkladným opatrením nariaďuje žalovanému: G. P., nar. XX.XX.XXXX, aby sa nepribližoval k žalobkyni: P. P., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, zároveň sa povoľuje priblížiť žalovanému k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci žaloby o vylúčenie žalobcu z užívania nehnuteľnosti - rodinného domu nachádzajúceho sa v obci A., stojacom na parcele č.XXX, súpisné číslo XX, postaveného na parcele registra „B.“, ktorý je zapísaný na LV č.XXX, okres Q., k.ú. A., obec A..

IV. Súd ukladá žalobkyni, aby do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podala na Okresnom súde Trebišov žalobu o vylúčenie žalobcu z užívania nehnuteľnosti - rodinného domu nachádzajúceho sa v obci A., stojacom na parcele č.XXX, súpisné číslo XX, postaveného na parcele registra „B.“, ktorý je zapísaný na LV č.XXX, okres Q., k.ú. A., obec A..

V. Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% , o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Trebišov dňa 04.03.200 o 09.20 hod. sa žalobkyňa domáhala, aby súd neodkladným opatrením nariadil žalovanému zákaz priblíženia a tiež vylúčenie z užívania domu nachádzajúceho sa v obci A., stojacom na parcele č.XXX, súpisné číslo XX, postaveného na parcele registra „B.“, ktorý je zapísaný na LV č.XXX, okres Q., k.ú. A., obec A..

2. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo so žalovaným uzatvorila dňa 17.03.1990 v P. Š.. okr. Č. A.. Toto manželstvo je zapísané v Knize manželstiev Mestského národného výboru v P. Š., vo zv. O., roč. XXXX, na str. XXX, pod č. řad X. U oboch z nich ide o prvé manželstvo. Ich posledné spoločné bydlisko je na

adrese: A. Č..XX, XXX XX A.. So žalovaným sú spolu už 35 rokov. Z manželstva sa im narodili 3, t.č. už dospelé deti. T.č. sa žalobkyňa stará o ich pinoletého syna, ktorý potrebuje starostlivosť, keďže je na invalidnom vozíku, pretože potrebuje 24 hod. starostlivosť pri jedení, obliekaní a hygiene. Prvé roky manželského spolužitia boli vcelku harmonické, až na bežné manželské hádky. Po uzavretí manželstva bývali v ČR. Problémy vznikali aj v dôsledku toho, že manžel popíjal a vždy časť peňazí išla na alkohol. Časom sa to začalo stupňovať a na alkohol míňal stále viac. Pred 2,5 rokmi sa spolu s manželom a ich ťažko zdravotne postihnutým synom presťahovali na Slovensko, do obec A., keďže ich syn veľmi túžil bývať v dome. Manžel je častým konzumentom alkoholu, ktorý popíja vo väčších množstvách. Je agresívny, správa sa vulgárne, nadáva žalobkyni, hovorí, že je „kurva“, „piča“. Tiež ju fyzicky napadol, a to päšťami do oblasti chrbta, údermi do celého tela, sácanie. Žalovaný bol počas manželstva už vykázaný z obydli, a to 07.05.2021 a tiež 26.09.2021, sľúbil, že už sa to nebude opakovať, že predsa majú spolu syna, ktorý potrebuje ich starostlivosť. Ich syn sa nedokáže fyzicky brániť, avšak mentálne všetko reflektuje. Z toho dôvodu to žalovaná pred tým neriešila formou podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Rozhodla sa, že takto už nechce ďalej žiť a z toho dôvodu podala aj návrh na rozvod, a to dňa 20.09.2021. Manžel svoj sľub nedodržel, stále popíjal a správal sa vulgárne, agresívne a hrubo porušoval dobré mravy. Nebolo tomu inak ani dňa 18.02.2022, keď sa vrátil domov v podnapitom stave a správal sa voči mne vulgárne a agresívne. Následne ma sofil na zem, kde mi roztrhal aj šatstvo. Dňa 18.02.2022 o 21.05 hod. bol manžel vykázaný zo spoločného obydli na 14 dní. Žalobkyňa sa rozhodla, že to chce riešiť a nechce už zdieľať takýto život s osobou, ktorá ju dlhodobo psychicky a fyzický týra, ponižuje a vulgárne jej nadáva. Má za to, že útoky zo strany žalovaného na jej osobu sa môžu opakovať a že konaním žalovaného môže byť jej telesná integrita ohrozená. Záverom žalobkyňa uvádza, že všetkými listinnými dôkazmi dostatočne odôvodnila naliehavosť potreby úpravy pomerov účastníkov, ktorá je nevyhnutná vzhľadom na ďalšie predpokladané a neoprávnené konanie žalovaného.

3. Žalobkyňa na preukázanie svojich tvrdení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila listiny, a to potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydli zo dňa 18.02.2022, úradný záznam Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Q. zo dňa 18.02.2022, sobášny list, výpis z katastra nehnuteľností - výpis z LV č.XXX, potvrdenie, že jej jediným príjmom je príspevok za opatrovanie na syna, ktorý poberá z ČR, tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

4. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, listín predložených k návrhu.

5. Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného bydliska zo dňa 18.02.2022 súd zistil, že manžel žalobkyne G. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom č.XX A., bol vykázaný zo spoločného obydli, ktoré sa vzťahuje na priestor: rodinný dom č.XX v obci A. a dvor rodinného domu na dobu 14 dní.

6. Z úradného záznamu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Q., odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ P. B. zo dňa 18.02.2022 súd zistil, že dňa 18.02.2022 o 21.05 hod. bola vykázaná osoba: G. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Č..XX, vykázanie zo spoločného obydli sa vzťahuje na priestor: rodinný dom v obci A. Č..XX a dvor uvedeného rodinného domu. Osoba bola vykázaná na dobu 14 dní od 21.05 hod. dňa 18.02.2022 do 21.05 hod. dňa 04.03.2022, kde počas vykázaní zo spoločného obydli je vykázaná osoba povinná nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

7. Zo sobášneho listu na čl.9 a 10 spisu súd zistil, že manželstvo medzi žalobkyňou a žalovaným bolo uzatvorené dňa 17.03.1990 v ČR.

8. Z čiastočného výpisu z LV č.XXX súd zistil, že vlastníkom už vyššie uvedenej nehnuteľnosti je G. P., ktorý nadobudol túto nehnuteľnosť kúpnu zmluvou zo dňa 27.07.2020 č. vkladu R.-XXX/XXXX.

9. Z potvrdenia na čl.12 a 13 spisu súd zistil, že žalobkyňa je poberateľkou príspevku za opatrovanie na syna, ktorý poberá z ČR.

10. Z tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov súd zistil, že jediným príjmom žalobkyne je príspevok za opatrovanie na syna, ktorý poberá z ČR, vo výške 679,93 Eur.

11. Podľa ust. §324 ods.1 a 3 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods.2 písm.e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

14. Podľa § 325 ods.2 písm.h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

15.Podľa § 328 ods.2 druhá veta CSP. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm.e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

16.Podľa § 330 ods.1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17.Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18.Podľa § 332 ods.1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis nestanovuje inak.

19.Podľa § 332 ods.2 písm.e) CSP neodkladné opatrenie podľa § 325 ods.2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením, ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo doručené.

20.Podľa § 335 ods.1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

21.Podľa § 335 ods.2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

22.Podľa § 336 ods.1 CSP ( prvá veta) ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej.

23.Podľa § 336 ods.3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

24.Súd v prvom rade skúmal, či účel požadovaný v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné zabezpečiť zabezpečovacím opatrením. Preto, že sa nejedná o zabezpečenie finančnej pohľadávky, nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tomto prípade možné nie je.

25.Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. e) CSP predstavuje snahu zákonodarcu riešiť otázku domáceho násillia a situáciu jeho obetí. Predpokladom aplikácie týchto ustanovení je určitý stupeň intenzity fyzického či psychického násillia, a to taký, ktorý znamená neznesiteľnosť ďalšieho spolužitia s páchatelom násillného správania. Intenzita násillného chovania teda musí byť spôsobilá natoľko znížiť kvalitu a možnosť spolužitia v spoločnej domácnosti, že sa toto spolužitie stane objektívne neakceptovateľným, prípadne až nemožným. Pre rozhodnutie súdu je preto významným stupeň vyvinutého fyzického či psychického násillia, resp. hrozba takéhoto násillného správania.

26. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násilia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná, nakoľko nariadenie neodkladného opatrenia je okamžitým a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násilia a v jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia - zákazu vstupovania násilnej osoby - sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydli s násilnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násilnej osoby; nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, a ani sa nemusí zaťažovať hľadaním náhradného bývania. (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp.zn.: 20CoP 4/2018).

27. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise mal súd za preukázané, že žalovaný sa po dlhšiu dobu dopúšťa psychického a fyzického násilia na žalobkyňu, ktoré vníma aj ich invalidné dieťa, ktoré žije s nimi v spoločnej domácnosti. Obavy žalobkyne, že im žalovaný bude naďalej ubližovať súd považuje za dostatočne odôvodnené. Súd preto návrhu žalobkyne vyhovel a žalovanému zakázal vstup do domu v ktorom má žalobkyňa trvalé bydlisko tak, ako je uvedené vo výroku č. I tohto uznesenia. Ustanovenie § 325 ods.2 písm. e) je kogentné, vzťahuje sa len na zákaz vstupu do domu alebo bytu v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, súd teda postupoval podľa tohto ustanovenia a žalovanému zakázal dočasne vstupovať do domu, v ktorom má žalobkyňa trvalý pobyt .

28. Vyššie uvedené dôvody rovnako opodstatňujú aj nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) CSP, keď vzhľadom na všetky okolnosti prejednávanej veci je pre zabezpečenie ochrany telesnej i duševnej integrity žalobkyne potrebné zamedziť aj fyzickému kontaktu žalovaného so žalobkyňou. Z dôvodov psychického a fyzického násilia, ktoré žalobkyňa dostatočne popísala a osvedčila predloženými listinnými dôkazmi, súd vyhovel jej návrhu aj v ďalšej časti a žalovanému zakázal priblížiť sa k nej, tak ako je uvedené vo výroku č. II tohto uznesenia.

29. Súd uložil žalobkyňu, aby v lehote 30 dní podala na Okresný súd Trebišov žalobu tak, ako je uvedené vo výroku č. IV tohto uznesenia. Ak žalobkyňa žalobu v uvedenej lehote nepodá, súd uznesenie o neodkladnom opatrení zruší aj bez návrhu ( §336 ods.3 C.s.p.).

30. Súd nariadené neodkladné opatrenie považoval za potrebné časovo ohraničiť jeho trvaním do právoplatného skončenia vo veci samej o vylúčení žalovaného z užívania domu, preto súd uložil žalobkyňu povinnosť podať takúto žalobu voči žalovanému, v ktorom konaní súd na základe vykonaného dokazovania zistí, či sú tu dôvody na jeho vylúčenie alebo nie . Súd vlastnou činnosťou nezistil, že by žalobkyňa už podala návrh na začatie súdneho konania o vylúčení žalovaného z užívania domu, resp. o zrušenie a vyporiadanie ich podielového spoluvlastníctva, čo bol tiež dôvod na uloženie povinnosti podať voči žalovanému žalobu vo veci samej.

31. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa §262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Nakoľko súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu, rozhodol o trovách, spojených s konaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa §255 ods.1 CSP a priznal žalobkyňu ako úspešnej strane právo na plnú náhradu trov konania s tým, že o výške trov žalobkyne rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných

náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.)