

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/104/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816215062
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3816215062.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členiek senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci žalobcu: D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. A. Q. č. XXX, proti žalovanému: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Q., I. Q. XX/XX, o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 5C/68/2011, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 18C/152/2016-187 zo dňa 26. januára 2018, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 5C/68/2011 a stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa obnovy konania domáhal na tom základe, že dňa 21.10.2016 sa dostavil na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Prievidza k preštudovaniu trestného spisu ČVS: ORP-56/OEK-PD-2009, v ktorom spise sa o.i. nachádzala aj kópia listiny „Čestné prehlásenie zo dňa 26.07.2011“, podpísaná žalovaným. V tomto čestnom prehlásení žalovaný výslovne žiada a súhlasí, aby Emil C. (obvinený trestnom konaní ČVS: ORP -460/OEK-DS-2008) bol trestne stíhaný. V predmetnom trestnom spise sa taktiež nachádza čestné prehlásenie M. Q., ktorá rovnako ako žalovaný súhlasila, aby bolo trestné stíhanie voči B. C. vedené v Českej republike. Na pokyn dozorujúceho prokurátora sa museli všetci poškodení písomne vyjadriť, či žiadajú trestné stíhanie obvineného a či zároveň súhlasia, aby bolo trestné konania vedené v Českej republike, keďže obvinený bol občanom Českej republiky. Je tak preukázateľné, že žalovaný bol poškodeným v trestnom konaní ČVS: ORP-460/OEK-DS-2008, pretože iba poškodení majú zo zákona právo vyjadriť sa, či súhlasia s trestným stíhaním obvineného a či súhlasia, by bolo trestné stíhanie vedené v Českej republike. Ak je žalovaný poškodeným v trestnom konaní ČVS: ORP-460/OEK-DS-2008, znamená to, že trestným činom podvodu obvineného B. C. bola žalovanému spôsobená finančná škoda. Z tohto dôvodu si mal žalovaný vymáhať takto spôsobenú škodu obvineným B. C. priamo v trestnom konaní alebo prostredníctvom žaloby v civilnom konaní. Je vylúčené, aby si žalovaný vymáhal ako poškodený v trestnom konaní finančnú škodu a takto spôsobenú škodu žiadal aj od žalobcu v konaní sp. zn. 5C/68/2011, v ktorom žalovaný od žalobcu žiadal sumu 51.450,51 eur na základe zmluvy o pôžičke podpísanej dňa 30.04.2008. Keby žalovaný naplnil túto zmluvu o pôžičke a naozaj by žalobcovi poskytol ako dlžníkovi finančnú čiastku formou pôžičky, potom by nikdy nemohol byť poškodeným v trestnom konaní. O dôkaze, na ktorom žalobca postavil žalobu na obnovu konania, sa dozvedel dňa 21.10.2016 a nemohol sa týmto dôkazom brániť v predmetnom súdnom konaní.

3. Súd prvej inštancie z vykonaného dokazovania zistil, že rozsudkom č.k. 5C/68/2011-319 zo dňa 11.03.2015 v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu č.k. 6Co/333/2015-350 zo dňa 26.04.2016 bola žalovanému D. J. uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi Q. Q. sumu 51.450,57 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne z tejto sumy od 31.07.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Do konania bol pripojený koncept spisu Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede č. ČVS: ORP-460/OEK-DS-2008, spis bol pripojený v predmetnom súdnom konaní od 29.01.2015 do 10.06.2016, čo vyplýva zo zápisu na obale súdneho spisu zo zoznamu pripojených spisov. M. Q., nar. 8.10.1961, čestným vyhlásením zo dňa 16.01.2012 prehlásila, že vo veci vedenej na OKP OEK Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede pod ČVS: ORP-460/OEK-DS-2008 výslovne žiada trestné stíhanie obvineného B. C., s jeho trestným stíhaním výslovne súhlasí a súhlasí s tým, aby trestné stíhanie bolo vedené v Českej republike, nakoľko oznamovateľ D. J. bráni, resp. nesúhlasil s tým, aby trestné stíhanie bolo odovzdané do cudziny, čím bráni objektívnemu ukončeniu predmetnej trestnej veci. Toto čestné prehlásenie menovaná podpísala z vyššie uvedených dôvodov. Čestným prehlásením žalovaného zo dňa 26.07.2011 menovaný prehlásil, že vo veci vedenej na OKP OEK Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede pod ČVS: ORP-460/OEK-DS-2008 výslovne žiada trestné stíhanie obvineného B. C., teda s trestným stíhaním obvineného výslovne súhlasí. Zo zápisnice z pojednávania vo veci sp. zn. 5C/68/2011 zo dňa 18.02.2015 zo strany 2 vyplýva, že súd sa oboznámil s dôkazmi o.i. s vyšetrovacím spisom OR PZ Dunajská Streda č. ORP-460/OEK-DS-2008. Z kópie vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede pod č. ČVS: ORP-460/OEK-DS.2008 je zrejмый celý obsah predmetného spisu a to: uznesenie podľa § 199/1 Trestného poriadku (ďalej ako TP) str. 1, uznesenie podľa § 206/1 TP str. 2-3, potvrdenie o doručení str. 4, sťažnosť proti uzneseniu s prílohami str. 5-7, uznesenie podľa § 193/1c TP str. 8-9, uznesenie podľa § 31/1, 32/3 TP str. 10, uznesenie podľa § 193/1c TP str. 11, zápisnica o výsluchu svedka poškodeného D. J. str. 12-18, zápisnica o výsluchu svedka poškodeného - pokračovanie D. J. str. 19-22, zápisnica o výsluchu svedka poškodeného - pokračovanie D. J. str. 23-26, zápisnica o výsluchu svedka poškodeného - pokračovanie D. J. str. 27-30, zápisnica o výsluchu svedka poškodeného - U. M. str. 31-37, zápisnica o výsluchu svedka poškodeného - pokračovanie U. M. str. 38-42, zápisnica o výsluchu svedka poškodeného -M. Q. str. 43-50, zápisnica o výsluchu svedka poškodeného - Q. Q. str. 51-58, Zmluva o budúcej zmluve o pôžičke str. 59-60, kópie príjmových dokladov str. 61-62, Smlouva o postúpení pohľadávky str. 63-64, písomné vyjadrenie B. C. str. 65, Dohoda o zrušení smlouvy o postúpení pohľadávky str. 66, trestné oznámenie str. 67, Žiadosť o doloženie do spisu str. 68, trestné oznámenie str. 69-70, žiadosť o doloženie do spisu str. 71-75, trestné oznámenie str. 76-78, žiadosť o doloženie do spisu str. 79-82, trestné oznámenie str. 83-86, žiadosť o doloženie do trestného konania str. 87-100, výzva a pokus o zmier 101-103, pokyn podľa § 230 /2 TP str. 104, späťvzatie pokynu str. 105, register trestov str. 105a, uznesenie podľa § 228/2 písm. a) TP str. 106-108, zoznam skratiek str. 109-110. Z kópie vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede č. ORP-460/OEK-DS-2008 zo Zápisnice o výsluchu svedka -poškodeného v Dunajskej Strede dňa 24.07.2008 vyplýva, že žalobca bol v konaní vypočutý k veci ako sv. poškodený, zo strany 5 predmetnej zápisnice je zrejмый, že žalobca bol poučený podľa § 208 ods. 1 TP o jeho práve preštudovať spisový materiál pred ukončením vyšetrovania, prehlásil, že nežiada, aby bol vyzozumený o termíne tohto úkonu. Súčasne žalobca prehlásil, že prevzal písomnú informáciu o jeho právach v trestnom konaní podľa § 49 ods.1 TP, ktoré sa nachádzajú ako informácie podľa § 49 ods. 1 TP na str. 6 predmetnej zápisnice , poškodený bol poučený o svojich právach, o.i. aj o práve nazeráť do spisu, preštudovať spisy a podať návrh na doplnenie dokazovania. Vyššie uvedené zistenia rovnako vyplývajú zo zápisnice o výsluchu žalobcu - pokračovanie zo dňa 25.09.2008 a zo dňa 28.12.2009, 05.05.2010. Zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi zo dňa 22.04.2010 žalovaného zo str. 8 predmetnej zápisnice vyplýva, že v zmysle § 46 TP sa žalovaný (Q. Q.) výslovne pripojil k trestnému konaniu. Žalovaný žiadal byť vyzozumený o termíne preštudovania vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania. Podľa oznámenia Okresnej prokuratúry Dunajská Streda zo dňa 24.01.2018 bolo dňa 22.07.2008 začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona, z ktorého skutku bol dňa 22.09.2008 obvinený B. C. (občan Českej republiky) , následne bolo dňa 31.07.2010 trestné stíhanie prerušené z dôvodu, že pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť. Z dostupného spisového materiálu vyplýva, že spis ORP-460/OEK - DS 2008 nebol zasielaný na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky za účelom jeho postúpenia orgánom činným v trestnom konaní, táto informácia bola preverovaná aj na Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, ktorá potvrdila, že ani v jej evidenciách neprechádza odovzdanie trestného konania do Českej republiky. Podľa vyzozumenia o úkone zo dňa 30.09.2016 zo spisu Okresného riaditeľstva PZ Prievidza č. ČVS: ORP-56/ OEK - PD -2009 žalobca využil podľa § 208 ods. 1 Trestného poriadku právo

po skončení vyšetrovania preštudovať spis a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania, k preštudovaniu spisu po skončení vyšetrovania bol predvolaný žalobca na deň 21.10.2016 v čase o 9.00 hod.. Žalobca dňa 21.10.2016 spis preštudoval, na jeho žiadosť mu boli zhotovené fotokópie v počte 8 listov (č.l. 373-381) o.i. čestné prehlásenie Q. Q. zo dňa 26.7.2011 (č.l. 552). Pokiaľ žalobca žiadal vykonať dôkaz potvrdením zo spisu č. ČVS: ORP-56/ OEK - PD -2009 o tom, že do času 21.10.2016 žalobca do predmetného trestného spisu nikdy nenahliadol a o čestných prehláseniach tak nemal vedomosť, takýto dôkaz v spore zo spisu č. ČVS: ORP-56/ OEK - PD -2009 nebolo možné vykonať, pretože potvrdenie s takýmto obsahom sa v trestnom spise nenachádzalo.

4. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 397, § 400, § 403 ods. 1,2, §414 CSP, § 69 ods. 1,2, § 208 ods. 1,2 Trestného poriadku a uviedol, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov a v presne určenej lehote. Na aplikáciu § 397 písm. a) CSP musia byť kumulatívne splnené tri podmienky: 1.skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy nemohla strana, ktorá podáva žalobu na obnovu konania, bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní; 2.skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy sa týkajú strán a predmetu pôvodného konania; 3.skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy sú spôsobilé privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Preukázanie potenciálne priaznivejšieho rozhodnutia vo veci je procesným predpokladom pre povolenie obnovy konania. Podľa § 397 písm. b) CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Na rozdiel od dôvodu obnovy podľa písm. a) ide o procesnú situáciu, keď strana v pôvodnom konaní riadne označila dôkazy, ktoré navrhla vykonať, avšak z objektívnych dôvodov takýto dôkaz nebolo možné v pôvodnom konaní vykonať. Žalobca má aktívnu vecnú legitimáciu na podanie predmetnej žaloby, keďže ide o stranu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané a žaloba bola podaná v zákonnej lehote, keď žalobca tvrdil, že sa o dôvode obnovy konania dozvedel dňa 21.10.2016 a žalobu na obnovu konania podal dňa 23.11.2016. Novými dôkazmi, ktoré podľa žaloby žalobca nemohol uplatniť v pôvodnom konaní má byť čestné prehlásenie žalovaného zo dňa 26.07.2011, na základe ktorého sa stal podľa žalobcu žalovaný poškodeným v trestnom konaní. Trestným činom obvineného B. C. bola žalovanému ako poškodenému spôsobená finančná škoda, avšak žalovaný sa náhrady tejto finančnej škody domáhal nie od B. C. ale od žalobcu v civilnom konaní sp. zn. 5C/68/2011. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dôkaz, týkajúci sa predmetu pôvodného konania, ktoré žalobca označil a predložil v žalobe na obnovu konania a to čestné prehlásenie žalovaného zo dňa 26.07.2011, žalobca v pôvodnom konaní použiť mohol. Samotná nevedomosť žalobcu o existencii tohto čestného prehlásenia ešte nezakladá zákonný dôvod na povolenie obnovy konania sp. zn. 5C/68/2011. Súd má za to, že žalobcovi nič nebránilo navrhnúť už v pôvodnom konaní dokazovanie predmetným čestným prehlásením; toto sa nachádzalo v trestnom spise č. ČVS: ORP-56/OEK-PD-2009. Žalobca v spore tvrdil, že tento zásadný dôkaz nemohol predložiť, lebo sa nenachádzal vo vyšetrovacom spise Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede pod č. ČVS: ORP-460/OEK-DS-2008. Vykonaným dokazovaním po oboznámení s obsahom fotokópie predmetného vyšetrovacieho spisu bolo preukázané, že čestné prehlásenie žalovaného zo dňa 26.07.2011 sa skutočne v spise Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede pod č. ČVS: ORP-460/OEK-DS-2008 nenachádzalo. Oboznámením s obsahom tohto spisu bolo tiež zistené zo Zápisnice o výsluchu svedka -poškodeného v Dunajskej Strede zo dňa 24.07.2008, že žalobca bol v tomto trestnom konaní vypočutý k veci ako poškodený, zo strany 5 predmetnej zápisnice je preukázané, že žalobca bol poučený podľa § 208 ods. 1 TP o jeho práve preštudovať spisový materiál pred ukončením vyšetrovania. Bolo zistené, že k tomu žalobca prehlásil, že nežiada, aby bol vyzozumený o termíne tohto úkonu. Súčasne žalobca písomne v trestnom konaní prehlásil, že prevzal písomnú informáciu o jeho právach v trestnom konaní podľa § 49 ods.1 TP (nachádzajú sa ako informácie podľa § 49 ods. 1 TP na str. 6 predmetnej zápisnice), poškodený teda žalobca bol poučený o svojich právach, o.i. aj o práve nazeráť do spisu, preštudovať spisy a podať návrh na doplnenie dokazovania. Vyššie uvedené zistenia rovnako vyplývajú tiež zo zápisnic o výsluchu žalobcu - pokračovania zo dňa 25.09.2008, 28.12.2009 a 05.05.2010. Zo zápisnice o výsluchu žalovaného ako svedka - poškodeného Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi zo dňa 22.04.2010 zo str. 8 predmetnej zápisnice vyplýva, že v zmysle § 46 TP sa žalovaný (Q. Q.) výslovne pripojil k trestnému konaniu. Žalovaný zároveň žiadal byť vyzozumený o termíne preštudovania vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania. Rovnako ako žalobca bol aj žalovaný poučený podľa § 49 ods. 1 Trestného poriadku. Žalobca sa mohol o postavení žalovaného v trestnom konaní proti B. C. ako poškodenom dozvedieť o.i. aj zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného Q. Q. zo dňa 22.04.2010, avšak vlastnou vinou, keď do zápisnice na str. 12-18 vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede č. ORP-460/OEK-DS-2008 prvýkrát dňa 24.07.2008 a opakovane aj dňa 25.09.2008, 28.12.2009, 05.05.2010 (po poučení podľa § 208 ods. 1 TP) výslovne

prehlásil, že nežiada, aby bol vyrozumený o termíne tohto úkonu v zmysle cit. ustanovenia Trestného poriadku, tak neurobil. Poškodený - žalobca bol poučený o svojich právach, o.i. aj o práve nazerať do spisu, preštudovať spisy a podať návrh na doplnenie dokazovania. Súd prvej inštancie dal do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t.j. práva patria len bdelym, teda tým, ktorý sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas, s dostatočnou starostlivosťou. Žalobca sa o predmetnom čestnom prehlásení mohol dozvedieť aj z trestného spisu Okresného riaditeľstva PZ v Prievidza č. ČVS: ORP-56/OEK-PD-2009, pretože mal právo nazerať do trestného spisu Okresného riaditeľstva PZ v Prievidza č. ČVS: ORP-56/OEK-PD-2009, v ktorom sa čestné prehlásenie žalovaného zo dňa 26.07.2011 nepochybne aj v čase rozhodovania sporu sp. zn. 5C/68/2011 nachádzalo.

5. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie žalobu na obnovu konania ako nedôvodnú zamietol, keď žalobca nepreukázal žiadny z dôvodov obnovy konania v zmysle § 397 Civilného sporového poriadku. Žalobcom uvádzaný dôvod obnovy konania by ani nebol schopný privodiť priaznivejšie rozhodnutie pre žalobcu vo veci sp. zn. 5C/68/2011.

6. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu nepriznal s poukazom na neúspech žalobcu v konaní. Hoci bol žalovaný v spore úspešný, nárok na náhradu trov konania si neuplatnil a trovy konania na strane žalovaného rovnako súdu nevyplynuli ani z obsahu súdneho spisu.

7. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca a namietal porušenie jeho práva na spravodlivý proces s tým, že súd mu znemožnil predkladať a vykonávať dôkazy, ktoré mali zásadný vplyv na rozhodnutie vo veci. Nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie, že žalobcom uvedený dôvod obnovy konania by nebol schopný privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci sp.zn. 5C/68/2011. Ak čestné prehlásenie jednoznačne preukazovalo, že žalovaný bol poškodený v trestnom konaní, kde mu mal obvinený B. C. spôsobiť škodu v tej istej výške, akú mu prisúdil Okresný súd Prievidza v konaní sp.zn. 5C/68/2011 vo vzťahu k D. J., potom si tieto nároky mal poškodený vymáhať od obvineného. Žaloba vo veci sp.zn. 5C/68/2011 mala by tak zamietnutá. Skutočnosť, že žalovaný bol poškodený v trestnom konaní vylučuje, že by v minulosti mohol žalobcovi poskytnúť akúkoľvek pôžičku. Prejavil názoru, že sudca Mgr. Vojtech Chmelan ovplyvňoval konanie, aby bola zmarená obnova konania. Taktiež nesúhlasil so záverom súdu, že sa mohol ešte v čase, keď prebiehalo konanie sp.zn. 5C/68/2011 dozvedieť o tom, že žalovaný je poškodený v trestnom konaní. Konanie vedené na OR PZ v Prievidzi pod ČVS: ORP-1330/OEK-PD -2008 sa síce týkalo tých istých financií, ale obvineným bol žalobca. Boli to dve trestné konania, v ktorých žalovaný vystupoval ako poškodený, ale išlo o tie isté financie. Názor súdu, že žalobca mohol nahliadnuť ako obvinený do vyšetrovacieho spisu vedeného pod ČVS: OR P-56/OEK-OD-2009 nebol preukázaný. Vyšetrovateľ nedovolil nahliadnuť obvineným do vyšetrovacieho spisu preto, lebo títo by uvideli trestnú činnosť vyšetrovateľa, prokurátora pri ovplyvňovaní svedkov, marenie spravodlivosti atď. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že obnovu konania povolí. Ďalej namietal, že na pojednávaní 26.01.2018 sudkyňa prečítala vyjadrenie Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede zo dňa 24.01.2018, v ktorom bolo uvedené množstvo lží. Na tomto pojednávaní mu svedkyňa zamedzila dokladanie a zabezpečovanie akýchkoľvek ďalších dôkazov, v dôsledku čoho nemohol usvedčiť Okresnú prokuratúru v Dunajskej Strede z toho, že v predmetnom písomnom vyjadrení uviedla súd do omylu.

8. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne vyjadril tak, že žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

9. Ďalšie písomné vyjadrenia podané neboli.

10. Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ustanovení § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t. j. v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov.

11. Podľa § 385 ods. 1 CSP nebolo potrebné na prejednanie odvolania žalobcu nariaďovať pojednávanie.

12. Preskúmaním vecí odvolací súd zistil, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny, a preto je potrebné tento potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

13. V zmysle § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Odvolací súd je v zásade viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP).

15. Odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní (§ 383 CSP).

16. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

17. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

18. Žalobca v odvolaní uplatňuje odvolací dôvod spočívajúci v porušení jeho práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b/ CSP).

19. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP predstavuje transformáciu ústavnoprávnych princípov do civilného sporového konania. Podľa čl. 46 Ústavy SR sa každý môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde. Podľa čl. 48 Ústavy SR má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. V tomto odvolacom dôvode ide o porušenie procesných práv a nie hmotnoprávnych nárokov strán. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle citovaného ustanovenia treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zo zákonného, ale aj z ústavnoprávneho rámca, a ktoré tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva. Ide napr. o právo na verejné prejednanie sporu za prítomnosti strán sporu, právo vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom, právo na zastúpenie zvoleným zástupcom, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, na predvídateľnosť rozhodnutia, na zachovanie rovnosti strán v konaní, na relevantné konanie súdu spojené so zákazom svojvoľného postupu a so zákazom denegatio iustitiae (odmietnutie spravodlivosti).

20. Na základe preskúmania správnosti napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na správne zistenie skutkového stavu vecí, dospel k správnym skutkovým záverom, ktoré majú oporu vo vykonaných dôkazoch a vec správne právne posúdil. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku uviedol, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých vychádzal a ako ich vyhodnotil a ako vec právne posúdil, pričom prijaté právne závery náležite vysvetlil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s týmito skutkovými závermi, ako aj s právnym posúdením vecí a podľa § 387 ods. 2 CSP na ne v plnom rozsahu poukazuje.

21. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd udáva nasledovné:

22. Nezmeniteľnosť a záväznosť rozhodnutia súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť, je jednou zo záruk právnej istoty. Náprava rozhodnutia sa spravidla môže docieľiť v riadnom dvojinštančnom postupe formou odvolania. Výnimkou z tohto pravidla sú tzv. mimoriadne opravné prostriedky, ktorými sa dosahuje náprava právoplatných rozhodnutí, ak existujú natoľko závažné okolnosti, ktoré spochybňujú správnosť a spravodlivosť rozhodnutí, že dodržanie právnej istoty tu ustupuje. Nápravu právoplatných rozhodnutí možno dosiahnuť len v prípade, ak sú dané dôvody obnovy konania a dovolania, viazané dodržaním zákonom stanovených procesných podmienok. Žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom. Keďže zasahuje do právoplatného rozhodnutia, zákon jeho prípustnosť viaže na splnenie viacerých podmienok. Dôvody prípustnosti obnovy konania sú presne vymedzené v § 397

CSP. Ďalšími podmienkami sú zákonom stanovená subjektívna a objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania, ale nepochybne aj osobitné náležitosti žaloby a príslušnosť súdu na jeho prejednanie.

23. Podľa § 397 písm. a/, b/ CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci; možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

24. Podľa § 403 ods. 1,2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

25. V preskúmvanej veci sa žalobca domáhal obnovy konania, vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 5C/68/2011. Svoju žalobu na obnovu konania právne odôvodnil s poukazom na § 397 písm. a) a b) CSP a skutkovo hlavne konaním a skutkovými okolnosťami, ktoré súviseli s trestnou vecou vedenou na OR PZ Prievidza pod ČVS: ORP-56/OEK-PD-2009.

26. Odvolací súd dospel k záveru, že odvolacie námietky žalobcu nie sú dôvodné. Opakovane tvrdí tie isté skutočnosti, ktoré boli známe už súdu prvej inštancie v čase jeho rozhodovania a s ktorými sa už vysporiadal a dal na ne odpoveď súd prvej inštancie. Predložené čestné prehlásenie Q. Q. (v tomto konaní žalovaného) deklaruje jeho súhlas s tým, aby trestné konanie obvineného B. C. bolo vedené v Českej republike. Z tohto čestného vyhlásenia nevyplýva možnosť priaznivejšieho súdenia tejto veci v prospech žalobcu.

27. Pokiaľ žalobca namietal, že súd prvej inštancie nevykonal ním navrhnuté dôkazy, čím došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces, odvolací súd pripomína, že dokazovanie je časť civilného sporového konania, v rámci ktorej si súd vytvára poznatky, potrebné na rozhodnutie vo veci. Právomoc konať o veci, ktorej sa návrh týka, v sebe obsahuje i právomoc posúdiť to, či a aké dôkazy na zistenie skutkového stavu sú potrebné a akým spôsobom sa zabezpečí dôkaz na jeho vykonanie (I. ÚS 52/03). Súd nie je viazaný návrhmi strán na vykonanie dokazovania a nie je povinný vykonať všetky navrhované dôkazy. Posúdenie návrhu na vykonanie dokazovania a rozhodnutie, ktoré z nich budú v rámci dokazovania vykonané, je vždy vecou súdu, nie strán sporu.

28. Ani odvolacia námietka žalobcu, že súd prvej inštancie mu neumožnil označiť a predložiť ďalšie dôkazy na preukázanie jeho tvrdení na pojednávaní dňa 26.01.2018, nie je dôvodná. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca bol (dňa 07.06.2017) poučený podľa § 154 CSP o tom, že prostriedky procesného útoku a procesnej obrany môže strana uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie skončí, pričom na pojednávaní dňa 26.01.2018 súd prvej inštancie vykonal stranami označené dôkazy. Na výzvu súdu, aby strany zhrnuli svoje návrhy, vyjadrili sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci sa žalobca vyjadril k veci, pričom iné dôkazy, než s ktorými sa súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku riadne vysporiadal, neoznačil. Žalobca iné dôkazy, ktoré navrhuje vo veci vykonať, konkrétne neoznačil ani v odvolaní. Z tohto hľadiska potom procesnému postupu súdu prvej inštancie niet čo vytknúť.

29. Žalobca v odvolacom konaní neuviedol žiadne skutkové okolnosti ani právne argumenty, ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie v jeho prospech. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil ako vecne správny.

30. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Úspešnému žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože mu žiadne trovy odvolacieho konania preukázateľne nevznikli a ani si žiadne trovy neuplatnil.

31. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).