

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818205845
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818205845.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľky I. I., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. M. N. č. XXX/X, S., zast. Mgr. Petrom Tomom, advokátom, ul. Bôrová č. 446/36, Prievidza, IČO: 42 378 567, žalovaný Body Nutrition, s.r.o., ul. Sabinovská č. 12, Bratislava, IČO: 47 921 226, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Neodkladným opatrením žalovanému nariaďuje, aby nenakladal s nehnuteľnosťami zapísanými na Okresnom úrade Prievidza, katastrálny odbor LV č. XXXX, k. ú.: J., obec: J., okres: M., ako parcely registra „C“: parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 188 m², stavba: súpisné číslo XXX, postavená na parc. č. XXXX/XX, druh stavby rodinný dom, a to až do dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

V prevyšujúcej časti návrh o nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka (pre účely konania o nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na ustanovenie § 326 ods. 2 Civilného sporového poriadku označená ako navrhovateľka) žalobou zo dňa 5.12.2018 (na súd došla dňa 12.12.2018), podanou prostredníctvom právneho zástupcu, domáha sa proti žalovanému, aby súd určil, že je vlastníkom v podiele 1/1 k celku nehnuteľností zapísaných na Okresnom úrade Prievidza, katastrálny odbor LV č. XXXX, k. ú.: J., obec: J., okres: M., ako parcely registra „C“: parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 578 m², parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 188 m², stavba: súpisné číslo XXX, postavená na parc. č. XXXX/XX, druh stavby rodinný dom, a to bez akýchkoľvek tiarch, s výnimkou zriadeného záložného práva na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. V XXXX/XX - VZ XXX/XX a zmluvy o zriadení záložného práva č. V XXXX/XX - VZ XX/XX.

2. Žalobu odôvodnila tým, že ako výlučný vlastník uvedených nehnuteľností je na LV č. XXXX Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor zapísaný žalovaný, a to na základe Kúpnej zmluvy zo dňa XX.X.XXXX. V tejto kúpnej zmluve, ako predávajúca zmluvná strana vystupuje ona s tým, že v jej mene podľa § 151m ods. 6 Občianskeho zákonníka koná spoločnosť MAX-leas, s.r.o. (predtým NOREA-leas, s.r.o.), ul. Lazaretská č. 3/A, Bratislava, IČO: 35 684 577 (záložný veriteľ), a ako kupujúca zmluvná strana vystupuje žalovaný. O uzavretí tohto právneho úkonu vedomosť nemala, jej obsah nepoznala a v žiadnom prípade by ani nesúhlasila s tak nízkou kúpnu cenou. Žalovaný, ako kupujúci pritom ani nezaplatil predávajúcemu kúpnu cenu. O prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam sa dozvedela až z rozhodnutia Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor č. V XXXX/XX - A., a z výzvy žalovaného zo dňa 18.9.2017 o vypratanie nehnuteľností. Dňa 22.9.2017 žalovaný (v postavení žalobcu) podal na Okresný súd Prievidza proti nej (v postavení žalovanej) žalobu o vypratanie predmetných nehnuteľností, ktorú odôvodnil tým, že je ich výlučným vlastníkom. Konanie bolo vedené pod č. 8C 8/2017, v priebehu ktorého žalobu zoberal v celom rozsahu späť a súd konanie vo veci zastavil. Kúpna zmluva zo dňa 18.7.2017 je absolútne neplatným právnym úkonom z nasledujúcich dôvodov: A) záložný veriteľ, ktorý

vykonal záložné právo (vyplývajúce zo záložnej zmluvy zo dňa 23.7.2014) spôsobom uzavretia kúpnej zmluvy a to bez jej (navrhovateľky) vedomia, konal v rozpore s dobrými mravmi, so záložnou zmluvou a v rozpore so zákonom. Záložný veriteľ a žalovaný sú spriaznené osoby, ktoré pri výkone záložného práva konali v úzkej zhode a v rozpore s jej zákonom chránenými záujmami a to najmä tým, že Kúpnu zmluvu zo dňa 18.7.2017 uzavreli bez toho, aby poznala jej obsah, pričom kúpna cena oproti cene obdobných nehnuteľností (215.000,- eur až 230.000,- eur) na trhu, bola stanovená neprímerane nízko, a navyše nebola kupujúcim nikdy zaplatená. Kúpna cena nebola stanovená znaleckým posudkom, čo je v rozpore s bežnou praxou, ale najmä s čl. IV., bod 2 písm. a) záložnej zmluvy. Záložný veriteľ a žalovaný zneužili výkon záložného práva tak, aby pre seba dosiahli čo najväčší prospech, a tým ju ukrátili tak, aby jej nebol vydaný výťažok z predaja, ktorý by presahoval zabezpečenú pohľadávku (§ 151m ods. 10 Občianskeho zákonníka). V súvislosti s tým, že nedošlo k reálnemu zaplateniu kúpnej ceny, poukázala na stranu 7 zápisnice zo dňa 8.2.2018 z konania č. 8C 8/2017 (navrhla ho pripojiť). B) Záložný veriteľ v jej mene kúpnu zmluvu uzavrel na základe neplatného splnomocnenia. Záložný veriteľ síce svoje právo zastupovať ju pri uzavretí kúpnej zmluvy odvodzuje od záložnej zmluvy zo dňa 23.7.2014, avšak podľa § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zastupovať iného nemôže ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného. V prejednávanej veci, záložný veriteľ ju zastupoval v rozpore s jej záujmami, pretože v rámci výkonu záložného práva previedol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na svoju spriaznenú osobu, a to žalovaného, za neprímerane nízku cenu a bez znaleckého ohodnotenia. V tejto súvislosti, poukázala na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 25Sp 25/2014, Krajského súdu Trnava č. k. 21Cob 91/2013. C) Začatie výkonu záložného práva, je záložný veriteľ zo zákona povinný písomne oznámiť záložcovi (navrhovateľke), čo však nesplnil. To, že na doručované písomnosti nesprávne vyplnil jej adresu (preukázané v konaní č. 8C 8/2017), nie je možné pripísať na jej farchu. Záložný veriteľ sa pritom ani nesnažil chybu napraviť a poštovú adresu správne vyplniť a písomnosti jej opätovne zaslať, alebo ju inak kontaktovať. Ako záložca nemala žiadnu vedomosť o tom, že záložný veriteľ začal s výkonom záložného práva priamym predajom. Podmienkou platného uzavretia kúpnej zmluvy, ktorá je výsledkom výkonu záložného práva, je pritom zaslanie písomného oznámenia záložcovi o začatí výkonu záložného práva záložným veriteľom (§ 151 l/ ods. 3 Občianskeho zákonníka). D) Záložný veriteľ a žalovaný, ktorí sú vzájomne prepojení, konali vo vzájomnej zhode s cieľom obchádzať zákon, konkrétne ustanovenie § 151j ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého akákoľvek dohoda uzatvorená pred splatnosťou pohľadávky zabezpečenej záložným právom, na ktorej základe sa záložný veriteľ môže uspokojiť tým, že nadobudne vlastnícke právo k veci, bytu alebo nebytovému priestoru alebo iné právo a majetkovú hodnotu, na ktoré je zriadené záložné právo, je neplatná I keď v prejednávanej veci sa javí, že osobou, ktorá „oficiálne“ nadobudla vlastnícke právo k zálohu, nebol priamo záložný veriteľ (ale, že to bol žalovaný) tak je zrejmé, že došlo k obchádzaniu zákona, pretože v skutočnosti faktickým vlastníkom je záložný veriteľ a ktorý pre tento účel žalovaného (spriaznenú osobu) len „použil“. Záložný veriteľ mal pritom možnosť vlastnícke právo k zálohu previesť na akúkoľvek neznámu tretiu osobu alebo vyhlásiť verejnú obchodnú súťaž alebo nehnuteľnosti vydražiť. Podľa jej názoru, absolútne neplatným právny úkonom je aj záložná zmluva zo dňa 23.7.2014, a to z nasledujúcich dôvodov: A) v záložnej zmluve absentuje zákonná podstatná náležitosť a tou je jej rodné číslo, ako záložcu. Katastrálny zákon v ustanovení § 42 ods. 2 túto náležitosť predpisuje, ako podmienku zápisu do katastra nehnuteľností. Záložné právo platne nevzniklo a preto nemôže podliehať ani súdnej ochrane. B) Záložná zmluva má akcesorickú povahu, t. j. je závislá na existencii hlavného záväzkového vzťahu dlžníka a záložného veriteľa, a bez ktorého nemôže existovať. V čase vzniku záložnej zmluvy, neexistoval hlavný záväzkový právny vzťah medzi veriteľom a dlžníkom. Z hľadiska časového, reálne vznikol až neskôr. Výkon záložného práva (priamym predajom nehnuteľností) na základe záložnej zmluvy bol záložným veriteľom vykonaný v rozpore so zákonom, pretože nedošlo k nasledujúcemu: k oznámeniu o začatí výkonu záložného práva podľa § 151m ods. 1 Občianskeho zákonníka, k zaplateniu akejkoľvek časti kúpnej ceny v zmysle bodu 4.1. kúpnej zmluvy, k vydaniu rozdielu výťažku podľa § 151m ods. 10 Občianskeho zákonníka, ku konaniu s odbornou starostlivosťou v súlade s § 151m ods. 8 Občianskeho zákonníka zo strany záložného veriteľa, k jej (navrhovateľky) informovaniu o priebehu výkonu záložného práva v súlade s § 151m ods. 7 Občianskeho zákonníka zo strany záložného veriteľa, k stanoveniu kúpnej ceny súdnym znalcom z odboru stavebníctvo podľa čl. IV., bod 2 písm. a) kúpnej zmluvy. Má naliehavý právny záujem na požadovanom určení, pretože je nutné odstrániť vytvorený objektívny stav právnej neistoty o tom, ktorá osoba má byť zapísaná ako vlastník v katastri nehnuteľností.

3. Navrhovateľka spolu so žalobou podala i návrh o nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhla, aby súd žalovanému nariadil zdržať sa užívania a ďalej nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami, najmä,

aby ich nezamenil, nepreviedol na inú osobu, nezaťažil právami tretích osôb, najmä vecným bremenom, záložným právom, právom nájmu a podnájmu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci.

4. Návrh o nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že na LV č. XXXX je vyznačená nová plomba V XXXX/XXXX. Žalovaný prevádza vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam a to napriek tomu, že s ním rokovala o mimosúdnej dohode a napriek tomu, že si je vedomý toho, že otázka vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, je medzi nimi sporná. Stav, ktorý vznikol spôsobuje neistotu, pretože prípadný výkon súdneho rozhodnutia vo veci samej, je v budúcnosti ohrozený. Je potrebná i dočasná úprava pomerov strán sporu do času, kým súd nerozhodne, kto je vlastníkom predmetných nehnuteľností, aby tak v budúcnosti nemusela podávať žalobu o určenie vlastníckeho práva proti ďalším subjektom. Dočasne upraviť pomery je potrebné i s poukazom na konanie vedené na Okresnom súde Prievidza č. k. 8C 8/2017. Podľa jej názoru, neodkladným opatrením žalovaný nebude nijakým spôsobom obmedzený, pretože nie je skutočným vlastníkom nehnuteľností.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán, a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 Civilného sporového poriadku, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Neodkladné opatrenie môže súd podľa okolností nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Osobu, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, zákon označuje ako navrhovateľa. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán, a bez nariadenia pojednávania. Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. Civilného sporového poriadku súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 23.7.2014 medzi NOREA-leas, s.r.o., ul. sv. Vincenta č. 6, Bratislava, IČO: 35 684 577 ako veriteľom a dlžníkmi v I., II. a III. rade: J&M POINTS, s.r.o., ul. Nová č. 597/9, Kaniaňka, IČO: 31 630 511, W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XXX, B. L., nar. X.X.XXXX, bytom C. A. I. č. XXX/XX, M., bola uzavretá Zmluva o poskytovaní finančnej pomoci, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkom návratnú a účelovú finančnú výpomoc v celkovej výške 153.000,- eur (v splátkach), a záväzok dlžníkov vrátiť celú finančnú výpomoc vrátane úrokov spoločne a nerozdielne, a to najneskôr do 12 mesiacov odo dňa poskytnutia každej jednotlivej splátky. Dňa 23.7.2014 medzi uvedenými zmluvnými stranami bol uzavretý DODATOK č. 1 k zmluve, v ktorom sa dohodli, akým spôsobom veriteľ poskytne dlžníkom v I., II. a III. rade splátku vo výške 53.000,- eur.

14. V Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 23.7.2014, je ako záložca označená navrhovateľka, bytom ul. C., a ako záložný veriteľ spoločnosť NOREA-leas, s.r.o., ul. sv. Vincenta č. 6, Bratislava, IČO: 35 684 577. Podľa čl. II., bod 1 zmluvy, záložca je výlučným vlastníkom nehnuteľností: rodinného domu č. XXX v obci J., s príslušenstvom a s pozemkami parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 578 m², parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 188 m², zapísané na LV č. XXXX Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor. Podľa čl. II., bod 2 zmluvy, jej predmetom je záväzok záložcu zriadiť v prospech záložného veriteľa záložné právo k nehnuteľnostiam, špecifikovaným v bode 1, za účelom zabezpečenia pohľadávky záložného veriteľa, ktorou je pohľadávka zo Zmluvy o poskytnutí finančnej výpomoci zo dňa 23.7.2014, v celkovej výške 153.000,- eur s príslušenstvom. Podľa čl. IV., bod 1 zmluvy, ak bude pohľadávka záložného veriteľa po splatnosti viac ako 30 dní, je záložný veriteľ oprávnený začať výkon záložného práva a uspokojiť svoje pohľadávky výťažkom z predaja predmetu záložného práva, a to spôsobom dohodnutým v bode 2 tohto článku, alebo na dobrovoľnej dražbe. Z čl. IV., bod 2 zmluvy vyplýva, že za dohodnutý spôsob výkonu záložného práva zmluvné strany považujú: a) priamy predaj tretej osobe, ktorá zaplatí za predmet záložného práva kúpnu cenu stanovenú súdnym znalcom z odboru stavebníctva, podľa metódy určenej osobitným právnym predpisom, ktorého určí záložný veriteľ, pričom kúpna cena bude kupujúcim zaplatená ku dňu účinnosti kúpnej zmluvy, a o začatí predaja predmetu záložného práva bude záložný veriteľ písomne informovať záložcu, b) vyhlásenie verejnej súťaže podľa § 281 Obchodného zákonníka. Podľa čl. V. zmluvy, záložca touto dohodou o plnomocenstve splnomocňuje v plnom rozsahu záložného veriteľa na realizáciu záložného práva priamym predajom tretej osobe alebo na vyhlásenie verejnej obchodnej súťaže, na predmet záložnej zmluvy, špecifikovaný v čl. II. bodu 1 tejto zmluvy, a na všetky právne úkony, ktoré s výkonom záložného práva súvisia.

15. V Kúpnej zmluve zo dňa 16.7.2017, ako zmluvné strany sú označené: navrhovateľka s tým, že v jej mene podľa § 151m ods. 6 Občianskeho zákonníka koná ako záložný veriteľ spoločnosť MAX-leas, s.r.o. (predtým NOREA-leas, s.r.o.), ul. Lazaretská č. 3/A, Bratislava, IČO: 35 684 577 (predávajúci) a spoločnosť žalovaného (kupujúci). Z čl. 1., bod 1.4., bod 1.5. zmluvy vyplýva, že dlžník neuhradil záložnému veriteľovi pohľadávky riadne a včas, preto oznámil (registroval) začatie výkonu záložného práva (§ 151 I/ Občianskeho zákonníka) záložcovi, Okresnému úradu Prievidza, katastrálny odbor, a že sa rozhodol výkon záložného práva uskutočniť prostredníctvom priameho predaja nehnuteľností zapísaných na Okresnom úrade Prievidza, katastrálny odbor LV č. XXXX, k. ú. J.. Podľa čl. 3., bod 4.1., 4.2. zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že kúpna cena za predmet kúpy je vo výške 150.000,- eur, a že kupujúci ju uhradí predávajúcemu najneskôr do troch pracovných dní odo dňa, kedy kupujúci nadobudne vlastnícke právo k predmetu kúpy podľa tejto zmluvy.

16. Z predložených výpisov z obchodného registra vyplýva, že konateľom spoločnosti MAX-leas, s.r.o., ul. Lazaretská č. 3/A, Bratislava, IČO: 35 684 577 je S. že konateľom spoločnosti žalovaného je B. B., bytom ul. B. S. č. XX, D., že S. S., bytom ul. D. č. XX/C, S. a B. Masár, bytom B. pri S. č. 1309, sú konateľmi spoločnosti BalMas, s.r.o., Most pri Bratislave č. 1309, IČO: 50 570 251.

17. Navrhovateľka navrhla pripojiť spis Okresného súdu Prievidza č. k. 8C 8/2017, z ktorého vyplýva, že dňa 22.9.2017 žalovaný (v postavení žalobcu) podal proti navrhovateľke a W. (ako žalovaným v 1 a 2 rade) žalobu o vypratanie z predmetných nehnuteľností, ktorú odôvodnil tým, že je ich výlučným vlastníkom a že uvedení žalovaní v 1 a 2 rade ich zadržávajú bez právneho titulu, čím zasahujú do jeho vlastníckeho práva. Navrhovateľka (ako žalovaná v 1 rade) a W. vo vyjadrení k žalobe namietali platnosť Kúpnej zmluvy zo dňa 18.7.2017 a aj Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 23.7.2014, uviedli, že výkon záložného práva bol v rozpore s dobrými mravmi, v rozpore so zákonom, že nehnuteľnosti boli predané za neprimerane nízku cenu, že záložný veriteľ a kupujúci sú spriaznenými osobami, v ktorej súvislosti poukázali na § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka, že navrhovateľke (vystupujúca ako žalovaná v 1 rade) nebol vyplatený výťažok z predaja vo výške rozdielu medzi kúpnu cenou a zabezpečenou pohľadávkou, že je otázne, či kupujúci vôbec zaplatil kúpnu cenu, že navrhovateľke (vystupujúca ako žalovaná v 1 rade) nebolo oznámené začatie výkonu záložného práva, že na záložnej zmluve absentuje rodné číslo záložcu, že záložné právo platne nevzniklo, že v tom čase neexistoval hlavný záväzkový vzťah. Súčasťou spisu č. k. 8C 8/2017 je Oznámenie o začatí výkonu záložného práva po splatnosti pohľadávok zo dňa 23.2.2016, adresované záložcovi na adresu ul. C. Z obsahu oznámenia vyplýva, že dňa 25.7.2014 záložný veriteľ poskytol prvú časť finančnej výpomoci vo výške 53.000,- eur a ktorá sa stala splatnou dňa 23.7.2015. Doručovaná písomnosť sa záložnému veriteľovi vrátila späť s poznámkou od poštového doručovateľa: adresát neznámy. V písomnom podaní zo dňa 18.12.2017 žalovaný (v

konaní č. 8C 8/2017 vystupujúci ako žalobca) popieral, že by akákoľvek forma jeho vzájomného prepojenia so záložným veriteľom, mohla mať za následok porušenie zákonom chránených záujmov záložcu. Oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 23.2.2016, adresované navrhovateľke (v konaní č. 8C 8/2017 vystupujúca ako žalovaná v 1 rade) sa mu vrátilo s tým, že adresát je neznámy. Podľa jeho názoru, však mala možnosť dozvedieť sa o začatí výkonu záložného práva v dostatočnom časovom predstihu, a to z údajov z katastra nehnuteľností. Pokiaľ ide o uzavretie Kúpnej zmluvy zo dňa 18.7.2017, zákon v rámci výkonu záložného práva nevyžaduje, aby záložný veriteľ, ktorý konal v mene navrhovateľky (v konaní č. 8C 8/2017 vystupujúca ako žalovaná v 1 rade), ju akýmkoľvek spôsobom vopred informoval o jej uzatvorení a oboznamoval ju s jej obsahom. Kúpna cena, stanovená v Kúpnej zmluve zo dňa 18.7.2017, vychádza zo znaleckého posudku, vypracovaného na základe objednávky prednostného záložného veriteľa a zodpovedá sume 150.000,- eur (v rámci dokazovania ho navrhol vyžiadať od Prvej stavebnej sporiteľne, a.s.). Z výťažku predaja bol najskôr uspokojený prednostný záložný veriteľ, a to z titulu úverového vzťahu zabezpečeného záložným právom zriadeným na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 13.9.2010 (. V súvislosti s ustanovením § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukázal na ustanovenie § 151m ods. 6 Občianskeho zákonníka s tým, že pri výkone záložného práva koná záložný veriteľ v mene záložcu, a teda, že v žiadnom prípade nemôže ísť o konflikt záujmov podľa § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že názor, že záložný veriteľ má pri výkone záložného práva konať v súlade so záujmami záložcu, v mene ktorého koná, nezodpovedá správne chápaniu inštitútu záložného práva a jeho výkonu. Absencia rodného čísla záložcu v záložnej zmluve nie je nedostatkom, ktorý by spôsoboval jej absolútnu neplatnosť. Zmluva o poskytnutí finančnej výpomoci a Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, boli uzavreté v ten istý deň, a to dňa 23.7.2014. Vzťah zo Zmluvy o poskytnutí finančnej výpomoci vznikol už jej uzavretím, nie až reálnym poskytnutím prvej splátky 53.000,- eur. K námietke, že záložný veriteľ nepostupoval s náležitou starostlivosťou, uviedol, že tento urobil všetko, čo bolo možné od neho spravodlivo očakávať, aby dosiahol ohodnotenie zálohu znalcom, avšak z dôvodu absolútnej nesúčinnosti zo strany žalovaných v 1 a 2 rade (z konania č. 8C 8/2017), nebolo možné k vypracovaniu znaleckého posudku pristúpiť. Vo vyjadrení zo dňa 31.1.2018 navrhovateľka (v konaní č. 8C 8/2017 vystupujúca ako žalovaná v 1 rade) okrem iného uviedla, že Oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 23.2.2016 sa nikdy nedostalo do jej dispozičnej sféry. Záložný veriteľ sa uspokojil s údajom: adresát neznámy, hoci nešlo o situáciu: neprevzatie zásielky v odbernej lehote. Záložný veriteľ sa ani nepokúsil ju informovať o priebehu výkonu záložného práva, o všetkých skutočnostiach, ktoré mohli mať vplyv na cenu zálohu pri jeho predaji, čím porušil § 151m ods. 7 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o kúpnu cenu 150.000,- eur uviedla, že ako môžu kupujúci a záložný veriteľ zhodne tvrdiť, že určili kúpnu cenu na základe znaleckého posudku, ktorý ani nemali k dispozícii a ktorý si dala pre účely poskytnutia úveru ešte v roku 2010 vyhotoviť Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. Bratislava. V podaní zo dňa 12.3.2018, žalovaný (v konaní č. 8C 8/2017 vystupujúci ako žalobca) okrem iného uviedol, že jedinou možnosťou, ako by mohli navrhovateľka a W. I. v konaní č. 8C 8/2017 vystupujúci ako žalovaní v 1 a 2 rade) spochybníť jeho vlastnícke právo, je podanie určovacej žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. V tomto podaní uviedol špecifikáciu znaleckého posudku, ktorý navrhol vyžiadať od Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. Bratislava. Pokiaľ ide o zaplatenie kúpnej ceny z Kúpnej zmluvy zo dňa 18.7.2017 uviedol, že zaplatenie kúpnej ceny nemá vplyv na nadobudnutie vlastníckeho práva (právo na zaplatenie kúpnej ceny je iba obligačným nárokom predávajúceho voči kupujúcemu). V priebehu konania žalovaný (v konaní č. 8C 8/2017 vystupujúci ako žalobca) žalobu zobral späť a následne súd konanie vo veci zastavil.

18. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

19. Pri určovacej žalobe znie žalobný návrh na určenie, či tu právo je (pozitívna určovacia žaloba), alebo či tu právo nie je (negatívna určovacia žaloba). Keďže žalobca v určovacej žalobe tvrdí existenciu alebo neexistenciu určitého práva, znamená to, že vyhovujúci rozsudok vydaný na jej základe, bude mať deklaratórne účinky. Určovací rozsudok nie je exekučným titulom. Vykonaťnosť nie je jeho vlastnosťou.

20. Navrhovateľka v konaní vo veci samej, domáha sa určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, označeným v žalobnom návrhu (pozitívna určovacia žaloba).

21. Navrhovateľka návrhom o nariadenie neodkladného opatrenia navrhuje, aby súd žalovanému nariadil, aby do právoplatného skončenia konania vo veci samej, sa zdržal užívania a ďalej nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami.

22. Pri rozhodovaní o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia je súd povinný vyhodnotiť, či došlo k osvedčeniu skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade, podmienené.

23. Navrhovateľka tvrdí, že Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 23.7.2014 a Kúpna zmluva zo dňa 18.7.2017 sú neplatnými právnymi úkonmi (z dôvodov uvedených v návrhu), a preto je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností.

24. Podľa § 151a Občianskeho zákonníka, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

25. Podľa § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 151l) ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, začatie výkonu záložného práva je záložný veriteľ povinný písomne oznámiť záložcovi a dlžníkovi, ak osoba dlžníka nie je totožná s osobou záložcu, a pri záložných právach registrovaných v registri záložných práv aj zaregistrovať začatie výkonu záložného práva v tomto registri, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 151m ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, predať záloh spôsobom určeným v zmluve o zriadení záložného práva alebo na dražbe môže záložný veriteľ najskôr po uplynutí 30 dní odo dňa oznámenia o začatí výkonu záložného práva záložcovi a dlžníkovi, ak osoba dlžníka nie je totožná s osobou záložcu, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

28. Podľa § 151m ods. 6 Občianskeho zákonníka, pri výkone záložného práva koná záložný veriteľ v mene záložcu.

29. Podľa § 151m ods. 7 Občianskeho zákonníka, záložný veriteľ je povinný informovať záložcu o priebehu výkonu záložného práva, najmä o všetkých skutočnostiach, ktoré môžu mať vplyv na cenu zálohu pri jeho predaji.

30. Záložné právo ako vecnoprávny inštitút, slúži na zabezpečenie pohľadávky veriteľa v záväzkovom právnom vzťahu.

31. Právo na uspokojenie zo zálohu vzniká dňom, kedy je záložný veriteľ podľa hmotného práva oprávnený požadovať, aby bola zabezpečená pohľadávka uhradená z výťažku získaného speňažením zálohu.

32. Záložný veriteľ je povinný oznámiť začatie výkonu záložného práva záložcovi. Oznámenie o začatí výkonu záložného práva má dôležitý hmotnoprávny význam. Záložný veriteľ môže pristúpiť k speňaženiu zálohu až po uplynutí 30 dňovej lehoty, ktorá sa počíta odo dňa doručenia oznámenia záložcovi.

33. Z obsahu Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 23.7.2014, a to konkrétne z čl. IV. vyplýva dojednanie zmluvných strán, že záložný veriteľ je oprávnený v prípade, že pohľadávka špecifikovaná v čl. II. bod 2 zmluvy nie je riadne a včas splnená, začať výkon záložného práva, a to priamym predajom alebo vyhlásením verejnej obchodnej súťaže.

34. Navrhovateľka za dôvod neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 23.7.2014 označila absenciu náležitosti, a to uvedenie jej rodného čísla a ďalej, že k uvedenému dátumu neexistoval hlavný záväzkový vzťah.

35. Z ustanovenia § 42 ods. 1 a ods. 2 písm. a) zák. č. 162/1995 Z.z. vyplýva, že na zápis práva k nehnuteľnosti do katastra je spôsobilá zmluva, ktorá obsahuje označenie účastníkov práv k nehnuteľnostiam s tým, že u fyzickej osoby ide o meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a miesto trvalého pobytu.

36. V Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 23.7.2014, je navrhovateľka označená nasledovne: I. I., rod. I., ul. C. č. XXX/XX, XXX XX I., nar. XX.X.XXXX, pričom zmluvu podpísala ako záložca (č. I. 97 spisu č. k. 8C 8/2017).

37. Podľa § 151e ods. 2 Občianskeho zákonníka, záložné právo k nehnuteľnostiam, bytom a nebytovým priestorom vzniká zápisom v katastri nehnuteľností, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

38. Na vznik záložného práva k nehnuteľnostiam sa vyžaduje splnenie dvoch podmienok: a) uzavretie písomnej zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, b) rozhodnutie okresného úradu, katastrálny odbor o povolení vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností.

39. Okresný úrad Prievidza, katastrálny odbor povolil, na základe zmluvy zo dňa 23.7.2014, vklad záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností. Záložné právo a označenie záložného veriteľa uviedol v časti „C“ - ľarcha, v rámci vybraných údajov katastrálneho operátu, ktoré sa zapisujú do listu vlastníctva.

40. Vkladové konanie predstavuje rozhodovací procesný postup, ktorého výsledkom je rozhodnutie o povolení vkladu alebo rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vklad, a preskúmania zákonnosti ktorého je možné sa domáhať v správnom konaní.

41. Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 23.7.2014, neobsahuje údaj o rodnom čísle navrhovateľky (záložcu). Pokiaľ však obsahuje označenie jej mena, priezviska, dátumu narodenia, bydliska a jej vlastnoručný podpis, je ako záložca dostatočne identifikovaná. Pri tomto posudzovaní, navrhovateľka pri podaní návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia, dostatočne neosvedčila dôvodnosť žaloby vo veci samej, v ktorom sa bude ako predbežná posudzovať otázka platnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 23.7.2014.

42. Existencia záložného práva je podmienená existenciou pohľadávky, ktorú zabezpečuje. Ak pohľadávka platne nevznikne, nemôže trvať ani záložné právo.

43. Navrhovateľka uviedla, že ku dňu 23.7.2014 neexistoval hlavný záväzkový vzťah, a teda ani pohľadávka, ktorej existenciou je podmienené záložné právo.

44. Zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 23.7.2014 vyplýva, že jej predmetom je záväzok záložcu zriadiť v prospech záložného veriteľa záložné právo k predmetným nehnuteľnostiam, za účelom zabezpečenia pohľadávky z titulu Zmluvy o poskytnutí finančnej výpomoci zo dňa 23.7.2014.

45. Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti a Zmluva o poskytnutí finančnej výpomoci boli uzavreté v ten istý deň, pričom záväzkový vzťah z hlavnej zmluvy vznikol jej uzavretím. Pri tomto posudzovaní, navrhovateľka pri podaní návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia, dostatočne neosvedčila dôvodnosť žaloby vo veci samej, v ktorom sa bude ako predbežná posudzovať otázka platnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 23.7.2014.

46. V ustanovení § 151m ods. 1 Občianskeho zákonníka je ustanovená lehota, v ktorej možno začať s výkonom záložného práva. Predaj zálohu spôsobom určeným v zmluve o zriadení záložného práva je viazaný na 30 dňovú lehotu, ktorá začína plynúť odo dňa oznámenia výkonu záložného práva záložcovi a dlžníkovi, ak tento nie je totožný s osobou záložcu.

47. Uvedené ustanovenie predstavuje hmotnoprávny základ pre realizáciu výkonu záložného práva.

48. Momentom doručenia oznámenia záložného veriteľa o začatí výkonu záložného práva priamym predajom, nastávajú účinky s takýmto úkonom spojené podľa hmotného práva (§ 151 I/ ods. 2 Občianskeho zákonníka).

49. Z obsahu spisu vyplýva, že záložný veriteľ Oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 23.2.2016 doručoval navrhovateľke na adresu ul. C. č. XXX/X, Kanianka. Zásielka sa mu vrátila späť so správou od poštového doručovateľa: adresát neznámy. Adresa, ktorú uviedol na písomnosti je iná ako adresa označená v Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 23.7.2014 (ul. C. č. XXX/XX, Kanianka).

50. Všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručenú je, aby adresát mal objektívnu možnosť sa s ňou oboznámiť. Pre účinné doručenie neprítomnej osobe (adresátovi) nie je nevyhnutné, aby sa s obsahom písomnosti aj skutočne oboznámila, postačuje, že mala objektívnu možnosť tak vykonať.

51. Oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 23.2.2016 sa záložnému veriteľovi nevrátilo s poznámkou: nevyzdvihnuté v odbernej lehote, ale s poznámkou: adresát neznámy.

52. Záložný veriteľ doručoval uvedenú písomnosť navrhovateľke na adresu, na ktorej bola neznáma a ktorá adresa nebola totožná s adresou označenou v Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 23.7.2014.

53. S poukazom na uvedené skutočnosti sa javí, že navrhovateľka nemala objektívnu možnosť sa oboznámiť s obsahom písomnosti zo dňa 23.2.2016, a že v dôsledku toho nebol splnený hmotnoprávny základ pre výkon záložného práva, lebo záložný veriteľ si nesplnil svoju zákonnú povinnosť podľa § 151 I) Občianskeho zákonníka. Ak záložný veriteľ v mene záložcu (navrhovateľky) uzavrel Kúpnu zmluvu zo dňa 18.7.2017 za situácie, že neuplynula, resp. ani nezačala plynúť lehota 30 dní podľa § 151m ods. 1 Občianskeho zákonníka, tak toto zistenie by mohlo vyústiť do záveru o absolútnej neplatnosti, podľa § 39 Občianskeho zákonníka, Kúpnej zmluvy zo dňa 18.7.2017 a do určenia, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností.

54. Ako to už bolo v odôvodnení uznesenia uvedené, súd je povinný vyhodnotiť, či došlo k osvedčeniu skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené. Podľa názoru súdu, s poukazom na zistenia uvedené v bode 53., navrhovateľka osvedčila danosť práva, ktoré si uplatňuje vo veci samej. Pre nariadenie neodkladného opatrenia, pritom nie je potrebná taká miera dôkaznej iniciatívy, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Až v konaní, predmetom ktorého je nárok o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, bude s poukazom na výsledky vykonaného dokazovania, definitívne vyriešená otázka, či pri uzavretí Kúpnej zmluvy zo dňa 18.7.2017 záložný veriteľ konal v rozpore s § 151m ods. 1 Občianskeho zákonníka, a či teda previedol (v mene navrhovateľky ako záložcu) na žalovaného viac práv, než mohol. V konaní o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia súd vychádzal len z návrhu, zohľadňujúc obsah a výpovednú hodnotu listín, resp. iných označených dôkazov.

55. Navrhovateľka navrhuje, aby žalovanému boli obmedzené určité dispozičné úkony. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov odôvodňuje tým, že na LV č. XXXX, k. ú. J., je vyznačená plomba na základe V-XXXX/XXXX.

56. Z ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z.z. vyplýva, že v ktorých prípadoch okresný úrad vyznačí na liste vlastníctva plombu, pričom je to aj pri zmene práva k nehnuteľnosti.

57. Navrhovateľka osvedčila, že k prevodu vlastníckeho práva zo žalovaného na tretiu osobu reálne môže dôjsť, keďže na Okresnom úrade Prievidza, katastrálny odbor je vedené vkladové konanie V-XXXX/XXXX. Takýto úkon (scudzenie), by sťažil ochranu jej práv. Navrátenie do pôvodného stavu u navrhovateľky, by sa mohlo stať nemožným. Otázka vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, je medzi ňou a žalovaným, sporná. Sledovaný účel nie je pritom možné dosiahnuť zabezpečovacími opatreniami.

58. Súd nariadil neodkladným opatrením žalovanému, aby nenakladal s predmetnými nehnuteľnosťami.

59. Súd považoval za nadbytočné, aby do výrokovej časti rozhodnutia zahrnul i príkladmi špecifikované spôsoby nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami, keďže použitý výraz nenakladať sa vzťahuje na všetky spôsoby dispozície s vlastníckym právom k nehnuteľnostiam, ktoré môžu mať za následok vznik, zmenu, obmedzenie alebo zánik vecného práva k nim. Podľa názoru súdu, nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k neprimeranému obmedzeniu práv žalovaného. Bude ho obmedzovať výlučne v transakčnej dispozícii s nehnuteľnosťami, v záujme nevyhnutného zachovania súčasného právneho stavu. Pokiaľ navrhovateľka navrhla, aby súd neodkladným opatrením zakázal žalovanému nehnuteľnosti aj užívať, v tejto časti súd návrh ako neopodstatnený zamietol, lebo tým by už došlo k neprimeranému obmedzeniu práv žalovaného.

60. Súd určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do dňa nadobudnutia rozhodnutia vo veci samej.

61. V návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka uviedla, že je daná bezprostredná obava i vzhľadom na to, že v prípade výkonu súdneho rozhodnutia, tento bude sťažený, ak nehnuteľnosti budú prevedené na tretiu osobu. V tejto súvislosti súd udáva, že ak navrhovateľka preukáže svoje tvrdenia a vo veci samej bude úspešná, právoplatný rozsudok bude listinou predloženou Okresnému úradu Prievidza, katastrálny odbor, za účelom jeho zápisu, teda exekučné konanie by nenasledovalo. Súd návrh o nariadenie neodkladného opatrenia, preto posudzoval len z hľadiska potreby neodkladnej úpravy pomerov.

62. Navrhovateľka danosť práva vo veci samej odôvodňovala i tým, že k predaju predmetných nehnuteľností došlo za neprimerane nízku cenu. V tejto súvislosti súd udáva, že v prípade, ak by záložný veriteľ začal s výkonom záložného práva za dodržania hmotnoprávnej podmienky vyplývajúcej z § 151m ods. 1 Občianskeho zákonníka, tak cieľ, ku ktorému má smerovať jeho následné konanie pri predaji zálohu, upravuje popisným spôsobom § 151m ods. 8 Občianskeho zákonníka („...postupovať s náležitou starostlivosťou tak, aby sa záloh predal ...“). Ak záložný veriteľ svojím zavineným konaním poruší právnu povinnosť, ktorá pre neho vyplýva (pri ním vykonávanej činnosti) z § 151m ods. 8, ale aj ods. 7 Občianskeho zákonníka, a ak tým zavinené spôsobí ujmu na majetku záložcu, podľa názoru súdu, dôsledkom môže byť jeho zodpovednosť za vzniknutú škodu. Navrhovateľka tiež danosť práva vo veci samej odôvodňovala ustanovením § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka, že záložný veriteľ konal v rozpore s jej záujmami ako záložcu. V tejto súvislosti, súd poukazuje na ustanovenie § 151m ods. 6 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého pri výkone záložného práva koná záložný veriteľ v mene záložcu. Ak záložný veriteľ a nadobúdateľ sú vzájomne prepojený, a ak v dôsledku toho záložný veriteľ spôsobil zavinené záložcovi ujmu, dôsledkom, podľa názoru súdu, by mohla byť zodpovednosť za vzniknutú škodu. Pokiaľ navrhovateľka tvrdila, že žalovaný nezaplatil záložnému veriteľovi kúpnu cenu, a ani jej zostatok výťažku z predaja, tak zaplatenie kúpnej ceny, a ani zostatku výťažku z predaja nemá vplyv na nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, keďže ide o obligačný nárok predajúceho voči kupujúcemu, resp. záložcu voči záložnému veriteľovi. Navrhovateľka poukazovala i na ustanovenie § 151j ods. 3 Občianskeho zákonníka, avšak danosť práva v tejto súvislosti neosvedčila.

63. Rozhodnutím o neodkladnom opatrení sa neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

64. S poukazom na ustanovenie § 331 ods. 3 Civilného sporového poriadku, súd uznesenie o neodkladnom opatrení zasiela aj na Okresný úrad Prievidza, katastrálny odbor.

65. S poukazom na ustanovenie § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd žalovanému návrh o nariadenie neodkladného opatrenia doručuje až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Súčasťou spisu č. k. 7C 35/2018 nie je plnomocenstvo, ktoré by žalovaný udelil GHS Legal, s.r.o., advokátska kancelária, ul. Lazaretská č. 3/A, Bratislava, preto súd rozhodnutie doručuje žalovanému.

66. Podľa § 332 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.

Poučenie:

Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia možno podľa § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáhal.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.