

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/80/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010275
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821010275.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému V. V., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.03.2022 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný V. V., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom F.,
P. XXXX, robotník, slobodný, na slobode,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

dňa 06.06.2021 v čase o 13,50 hod. viedol osobné motorové vozidlo Ford Mondeo, ev. č. M., po ceste č. II/520 v smere od Zákamenného cez obec Oravská Lesná, počas toho bol pri kostole v obci Oravská Lesná zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Zákamenné, a takto konal aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 2T/99/2017-268, vydaným aj právoplatným dňa 10.01.2018, uložený okrem iného trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 8 rokov, ktorý zákaz v čase skutku trval,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu podmienenečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 05.11.2021 pod sp. zn. Pv 227/21/5507 obžalobu na V. V. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný po zákonom poučení urobil podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Na všetky ustanovenia v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, ktoré mu súd prečítal, obžalovaný odpovedal, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 písm. d/ Tr. zákona sa dopustí kto marí výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine vo vzťahu k súdenému skutku, ktorý subsumoval pod skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaný sa konania dopustil úmyselnou formou v zmysle ust. § 15 písm. a) Tr. zákona, z obsahu vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že obžalovaný si vedomý uloženého trestu zákazu činností, chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Chráneným záujmom sa rozumie záujem spoločnosti na dodržiavaní rozhodnutí súdov a iných orgánov verejnej moci vo vzťahu k uloženým trestom (sankciám) zákazu činností.

V rámci dokazovania súd čítal a oboznámil listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/99/2017zo dňa 10.01.2018, ktorým bol uznaný vinným z prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 4 Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest vo výmere 3 roky a trest zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 8 rokov, odpis z registra trestov, evidenčnú kartu vodiča a iné správy k osobe obžalovaného ohľadom jeho povesti.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu jednak samotným objektom súdeného prečinu, ktorým je záujem spoločnosti na dodržiavaní rozhodnutí súdov a iných orgánov verejnej moci vo vzťahu k uloženým trestom a tiež osobou obžalovaného, v minulosti už bol opakovane súdom trestaný, opakovane bol aj riešený za priestupky na úseku cestnej premávky.

K osobe obžalovaného súd zistil, že býva s rodičmi, nemá vyživovaciu povinnosť, pracuje v zahraničí, jeho príjem je cca 1.500,-Eur. Zo správy o povesti relevantné skutočnosti k osobe obžalovaného nevyplývali. Z karty vodiča vyplynulo, že bol štyrikrát postihnutý v blokovom konaní za priestupky na úseku dopravy za prekročenie rýchlosti. V odpise z registra trestov súd zistil, že obžalovaný má v registri trestov celkom 3 záznamy, v prvom prípade bol rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/130/14 z 08.01.2014 odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, na obžalovaného sa v tomto prípade hľadí, akoby nebol odsúdený, v druhom prípade bol rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/99/17 z 10.01.2018 odsúdený pre prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 4 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, zaradený pre jeho výkon bol do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 8 rokov, podmienčne bol z výkonu trestu prepustený dňa 14.10.2019, v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia sa osvedčil. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/163/17 zo dňa 17.10.2018 pre prečin podľa §171 ods. 1 Tr. zákona, súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/99/17 z 10.01.2018.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj

poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, súd vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výhovné pôsobenie trestu na ostaných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadal na ust. § 38 ods.2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. V prípade obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť, že sa priznal a svoje konanie úprimne oľutoval (podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona), priťažujúca okolnosť zistená nebola. Pri zistenej prevahe poľahčujúcich okolností súd potom v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona znižoval hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, pri ukladaní trestu sa pohyboval v modifikovanej trestnej sadzbe od 0 do 16 mesiacov. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, t.j. v strede zákonom trestnej sadzby, prihliadal predovšetkým na osobu obžalovaného, na závažnosť skutku, tiež mal na zreteli, že trest má byť aj morálnym odsúdením páchatel'a. Súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložil a určil mu dlhšiu skúšobnú dobu 3 roky, obžalovaný tak bude mať ďalší osud vo svojich rukách, bude už na obžalovanom či využije šancu, ktorá mu bola daná uložením podmiennečného trestu odňatia slobody. Nad obžalovaným tak bude počas skúšobnej doby visieť hrozba premeny podmiennečného trestu na trest nepodmiennečný, v prípade ak v skúšobnej dobe nepovedie riadny život a dopustí sa protiprávneho konania.

Súd považoval takto uložený trest, vzhľadom na osobu obžalovaného a na všetky okolnosti spáchania trestného činu, jeho závažnosť za dostatočnú na jeho nápravu ako aj ochranu spoločnosti. Takto uložený trest súd považoval za zákonný a spravodlivý, ktorý v prípade obžalovaného plne zodpovedá potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie a je dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu.

Vzhľadom na zistený skutkový stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.