

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10Csp/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118201595
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8118201595.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 82990 Bratislava - Ružinov, IČO: 31320155, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47255706, proti žalovanému N. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. C. R. XXXX/X, XXX XX C., právne zastúpený: JUDr. Alojz Naništa, advokát so sídlom Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, IČO: 35519193 o zaplatenie 7722,06 € s príslušenstvom takto:

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 6.345,55 EUR zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.376,51 EUR v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

IV. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 65,64 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou Okresného súdu Prešov dňa 14. februára 2018 domáhal toho, aby súd zviazal N. N., T. XX.XX.XXX X, zomrelú XX.XX.XXXX naposledy bytom H. XXXX/XX C., právnu predchodkyňu žalovaného na úhradu istiny vo výške 7722,06 EUR € spolu s:

- 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 9102,35 EUR od 4.3.2015 do 31.3.2015,
- 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 8907,93 EUR od 1.4.2015 do 4.5.2015,
- 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 8655,08 EUR od 5.5.2015 do 23.6.2015,
- 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 8454,26 EUR od 24.6.2015 do 27.8.2015,
- 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 8252,18 EUR od 28.8.2015 do 2.10.2015,
- 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 7948,18 EUR od 3.10.2015 do 15.3.2016,
- 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 7541,18 EUR od 16.3.2016 do 20.6.2016,
- 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 7491,18 EUR od 21.6.2016 do 11.10.2017,
- 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 7441,18 EUR od 12.10.2017 do zaplatenia, a trov konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 20.05.2013 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ s registračným číslom XXXXXXXXXXXXXXXX V článku I. Zmluvy sú dohodnuté základné parametre úveru, ktorý žalobca žalovanému poskytol a ktorý sa žalovaný zviazal žalobcovi splácať. Výška úveru 12.000,00 EUR, lehota splatnosti 54 mesiacov, výška úrokovej sadzby platnej ku dňu schválenia úveru 12,9 % p.a., výška úroku z omeškania 5

% nad rámec úrokovej sadzby, celkový počet splátok 53, dátum prvej splátky 25.06.2013, dátum poslednej splátky 25.10.2017, mesačná anuitná splátka vrátane poistného 298,72 EUR, RPMN 14,93 %. Žalobca svoju povinnosť so zmluvy poskytnúť žalovanému úver riadne splnil a žalovanému úver vo výške 12.000,00 EUR poskytol. K tomuto predložil História transakcií na účte. Žalovaný podmienky splácania nedodržiaval a úver riadne nesplácal. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním splátok, žalobca ho opakovane riadne písomne vyzýval na úhradu splátok, kedy mu zasielal upomienky, napriek tomu žalovaný splátky žalobcovi nezaplatil. Z tohto dôvodu bol žalobca nútený listom zo dňa 18.02.2015 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, kde žalovaného vyzval na zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom do 7 dní od doručenia tejto výzvy/tohto vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaný túto výzvu prevzal dňa 24.2.2015 úver sa tak stal splatným dňa 3.3.2015, z toho dôvodu si uplatňuje nárok na úrok z omeškania od 4.3.2015. Zostatok istiny úveru 9.102,35 EUR uvedený vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje rozdiel poskytnutého úveru vo výške 12.000,00 EUR a splátok istiny úveru vo výške 2.897,65 EUR (tieto sú zrejmé z pripojenej História transakcií na účte za obdobie do 18.02.2015). Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru evidoval žalobca voči žalovanému pohľadávku nasledovne: dlh na istine úveru 9 102,35 EUR, dlh na zmluvnom úroku 446,71 EUR, poplatky 200,00 EUR, celkom 9 749,06 EUR. Následnými platbami žalovaného vo výške 2.027,00 EUR došlo k poníženiu zostatku istiny úveru o 1.661,17 EUR, dlžnej sumy úrokov o 357,69 EUR, a poplatkov o 8,14 EUR (vyplýva to tiež z pripojenej História transakcií na účte). Súčasná výška istiny úveru tak predstavuje sumu 7.441,18 EUR (12 000,00 EUR mínus 2.897,65 EUR (platby do 18.02.2015) mínus 1 661,17 EUR (platby po 18.02.2015)). Zostávajúci zmluvný úrok predstavuje sumu 89,02 EUR (446,71 EUR mínus 357,69 EUR (platby po 18.02.2015)). Žalobca sa týmto návrhom domáha zaplatenia zostatku istiny 7.441,18 EUR, zostávajúceho zmluvného úroku vo výške 89,02 EUR a zostávajúcich poplatkov vo výške 191,86 EUR a zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. postupne zo sumy 9.102,35 EUR od 04.03.2015 do zaplatenia tak, ako je uvedené ďalej (záväzkovo právny vzťah vznikol po 31.1.2013, konkrétne dňa 20.05.2013). V petite tohto návrhu je potom uvedená vyčíslená suma celkom 7.722,06 EUR (ako súčet troch uvedených súm 7.441,18 EUR, 89,02 EUR a 191,86 EUR) a úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a., ktorý požadujeme postupne zo sumy 9.102,35 EUR od 04.03.2015 do zaplatenia tak, ako je uvedené ďalej. Platby žalovaného na istinu boli po 18.02.2015 realizované nasledovne: 31.3.2015 194.42 EUR, 4.5.2015 252.85 EUR, 23.6.2015 200.82 EUR, 27.8.2015 202.08 EUR, 2.10.2015 304.00 EUR, 15.3.2016 407.00 EUR, 20.6.2016 50.00 EUR, 11.10.2017 50.00 EUR. Z tohto dôvodu žalobca o tieto platby postupne ponižoval úrok z omeškania, ktorého zaplatenia sa domáha.

3. Po podaní žaloby dňa 25.02.2018 pôvodne žalovaná N. N. zomrela s poukazom na výpis z registra obyvateľov.

4. Uznesením č.k. 10Csp/19/2018-81 zo dňa 21. júna 2021 konajúci súd rozhodol, že pokračuje v konaní s dedičom žalovanej N. N. - Ž..

X. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným 15.07.2021, v ktorom uviedol: Okresný súd Prešov prostredníctvom JUDr. Tomáša Čiževského, notára ako súdneho komisára prejednal dedičstvo po poručiťke Jarmile Jarinovej rod. Jarinovej, nar.01.07.1953, ktorá zomrela 25.02.2018. Uznesením zo dňa 03.05.2021 26D/160/2018-175, Dnot./44/2018, určil všeobecnú hodnotu majetku poručiťky na sumu 2.844,06 € a výšku dlhov poručiťky 20 689,37 €. Potvrdil, že dedičstvo nadobudol ako jediný dedič žalovaný. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2021. Žalovaný poukazuje na závery vyplývajúce napr. z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4MCdo 18/2009 zo dňa 22.07.2010. Rovnaký záver vyplýva aj z uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS356/2014 zo dňa 01.06.2014. Ak k vyporiadaniu dlhu dohodou medzi dedičmi a veriteľom nedôjde, spôsob, akým zodpovedajú za poručiťkove dlhy vyplýva priamo z ustanovenia § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami žalovaný ako dedič poručiťky na výzvu veriteľa Poštovej banky, a. s. už zaplatil dňa 06.07.2021 pohľadávku uplatnenú veriteľom vo výške 1469,55 €. S poukazom na uvedené potom zodpovednosť žalovaného za dlhy poručiťky je už len vo výške 1.376,51 €, t. j. všeobecná hodnota majetku poručiťky 2.844,06 €- 1.469,55 € pohľadávka veriteľa = 1376,51 €. Žalovaný poukazuje na skutočnosť, že o skutkových a právnych dôvodov posudzovanej veci nemal informácie. Napriek tomu, že ako dedič zodpovedá za dlhy poručiťky do výšky nadobudnutého dedičstva konštatuje, že právny vzťah medzi stranami sporu založený zmluvou o úvere medzi jeho právnou predchodkyňou a žalobcom je potrebné posudzovať ako spotrebiteľský vzťah podľa § 52 a nasl. obč. zák. a podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a

pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Súd prvej inštancie je v konaní povinný posudzovať či predmetná zmluva obsahuje okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka aj obligatórne podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Po zistení, že zmluva zo dňa 20.05.2013 o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ bola uzavretá v súlade s platnou právnou úpravou a postup žalobcu bol v súlade so zákonom potom žalovaný zodpovedá za dlh poručiťky do výšky rozdielu medzi všeobecnou hodnotou zdedeného majetku a už zaplatených dlhov poručiťky a v prevyšujúcej časti žalobu zamietnuť. podľa dedičského práva). To znamená, že predmetom dedičského nástupníctva sú nielen práva, ale aj povinnosti, t. j. aj poručiťkove dlhy. Ak k vyporiadaniu dlhu dohodou medzi dedičmi a veriteľom nedôjde, spôsob, akým zodpovedajú za poručiťkove dlhy vyplýva priamo z ustanovenia § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami žalovaný ako dedič poručiťky na výzvu veriteľa Poštovej banky, a. s. už zaplatil dňa 06.07.2021 pohľadávku uplatnenú veriteľom vo výške 1469,55 €. S poukazom na uvedené potom zodpovednosť žalovaného za dlhy poručiťky je už len vo výške 1376,51 € t. j. všeobecná hodnota majetku poručiťky 2844,06 € - 1469,55 € pohľadávka veriteľa = 1376,51 €. Žalovaný poukazuje na skutočnosť, že o skutkových a právnych dôvodoch posudzovanej veci nemal informácie. Napriek tomu, že ako dedič zodpovedá za dlhy poručiťky do výšky nadobudnutého dedičstva konštatuje, že právny vzťah medzi stranami sporu založený zmluvou úvere medzi jeho právnou predchodkyňou a žalobcom je potrebné posudzovať ako spotrebiteľský vzťah podľa § 52 a nasl. obč. zák. a podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Súd prvej inštancie je v konaní povinný posudzovať či predmetná zmluva obsahuje okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka aj obligatórne podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Po zistení, že zmluva zo dňa 20.05.2013 o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ bola uzavretá v súlade s platnou právnou úpravou a postup žalobcu bol v súlade so zákonom potom žalovaný zodpovedá za dlh poručiťky do výšky rozdielu medzi všeobecnou hodnotou zdedeného majetku a už zaplatených dlhov poručiťky a prevyšujúcej časti žalobu zamietnuť. (Žalovaný poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisová značka 4Mcd0 18/2009 zo dňa 22.07.2010)

6. Súd výzvou zo 14.10.2021 vyzval žalobcu na preukázanie, že došlo zo strany veriteľa k posúdeniu schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s odbornou starostlivosťou zmysle § 7 zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov vrátane predloženia všetkých posudzovaných listín a výpisov z príslušných registrov. Výzva bola doručená 28.10.2021. Žalobca na túto výzvu nijako nereagoval.

7. Podaním doručeným súdu 1.3.2022 žalobca uviedol: Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ s registračným číslom XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.05.2013 spĺňa všetky podstatné náležitosti v zmysle §9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ani samotný žalovaný v podanom vyjadrení nijakým spôsobom neuvádza, ktoré časti uzatvorenej zmluvy by mali byť neplatné. K doručenej výzve súdu ohľadom preukázania, že došlo zo strany žalobcu k posúdeniu schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s odbornou starostlivosťou v zmysle §7 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v prílohe tohto podania zasiela „Žiadosť o flexipôžičku - bezúčelová“ zo dňa 16.5.2013, v ktorej žalobca s odbornou starostlivosťou posudzoval schopnosť pôvodného žalovaného splácať spotrebiteľský úver. V tejto súvislosti poukazuje najmä na to, že žalobca skúmal u žalovaného prehľad už skôr uzatvorených úverov, rodinný stav, počet vyživovaných detí, počet členov rodiny a vzdelanie. Ďalej žalobca skúmal u pôvodného žalovaného bydlisko pôvodného žalovaného a jeho právny vzťah k tomuto bydlisku, profesiu, typ pracovného pomeru pôvodného žalovaného a hlavne finančnú situáciu pôvodného žalovaného. Vzhľadom na vyššie uvedené a predloženú „Žiadosť o flexipôžičku - bezúčelová“ zo dňa 16.5.2013 máme za to, že žalobca splnil všetky podmienky ustanovenia §7 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. S poukazom na výsledok dedičského konania a výšku všeobecnej hodnoty majetku, za ktorú zodpovedá žalovaný po pôvodnom žalovanom návrh na vydanie platobného rozkazu v časti istiny vo výške 6345,55 EUR s príslušným úrokom z omeškania berie žalobca späť. Vzhľadom na to, že žalobca nemohol mať vedomosť o tom, že žalovaný počas konania zomrie a že výška všeobecnej hodnoty dedičstva, za ktorú zodpovedá žalovaný ako dedič po pôvodnom žalovanom bude nižšia ako uplatnená výška nároku žalobcu, navrhuje aby súd rozhodol v zmysle §

257 Civilného sporového poriadku a žiadne zo stráne nepriznal náhradu trov konania. Navrhuje, aby súd v zmysle ustanovenia § 148 odsek 2 Civilného sporového poriadku schválil nasledovné Uznesenie: I. Súd konanie v časti istiny vo výške 6345,55 EUR s príslušným úrokom zastavuje. II. Súd s c h v a l u j e z mier medzi žalobcom a žalovaným v nasledovnom znení: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1376,51 EUR titulom neuhradenej istiny a 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1376,51 EUR od 12.10.2017 do zaplatenia, všetko do 30. dňa bežného kalendárneho mesiaca, po právoplatnosti rozhodnutia o zmiery, pričom pri nezaplatení čo i len jednej časti nároku riadne a včas, sa celý dlh stáva splatným.. Úhradu sumy istiny a úrokov z omeškania žalovaný vykoná na účet vedený v obchodnej spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. IBAN: SK440200000003595171653, s uvedeným variabilného symbolu 5125979921. III. Súd nariaďuje vrátiť žalobcovi 90% súdneho poplatku za návrh prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia. V prípade potreby umožňuje uhradiť žalovanému uplatnený nárok v mesačných splátkach vo výške 100,- EUR mesačne.

8. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 03.03.2022, na ktorom sa žalobca nezúčastnil, napriek riadnemu predvolaniu.

9. Na pojednávaní dňa 03.03.2022 žalovaný uviedol, že nemá informácie o tom ako právna predchodkyňa žalobcu postupovala v tomto právnom vzťahu. Na návrh žalovaného súd zisťoval či došlo k zisťovaniu bonity spotrebiteľa pri poskytnutí spotrebiteľského úveru. V tomto smere poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Prešov 11Csp/61/2021 bod 46, kde sa konštatuje, že nepostačuje len jednoduché zisťovanie príjmu spotrebiteľa. Odhliadnuc od toho zodpovednosť žalovaného je daná tým, že je dedičom svojej právnej predchodkyne, pôvodne žalovanej a zodpovedá za dlhy poručiťľa do výšky hodnoty podielu na dedičstve. Nakoľko žalovaný už doposiaľ zaplatil sumu 1.469,55 Eur Poštovej banke, vzhľadom na výšku hodnoty nadobudnutého dedičstva zodpovedá za dlhy poručiťľky v rozdiel teda 1.376,51 Eur. V prevyšujúcej časti preto navrhuje žalobu zamietnuť.. Žalobca poukázal na § 257 CSP s tým, že nemohol predpokladať smrť právnej predchodkyne žalovaného. Poukazuje na uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 21.06.2021, kedy žalobca už tu mohol zistiť, že žalovaný je právnym nástupcom pôvodne žalovanej a okolnosti ohľadom dedičského konania. Ak žalobca doposiaľ žalobu nezobral späť, zodpovedá za trovy konania podľa úspechu v tomto konaní. Nenamieta voči zastaveniu konania tak, ako to navrhol žalobca podaním z 01.03.2022 vo výške 6.345,55 Eur s príslušným úrokom z omeškania a súhlasíme s tým, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 1.376,55 Eur bez úrokov v mesačných splátkach 100,- Eur pod sankciou straty výhody splátok tak, ako to navrhol v návrhu na uzatvorenie zmiery samotný žalobca. Pokiaľ bol žalovaný vyzvaný Poštovou bankou, aby svoj dlh uhradil, tak tento takto uskutočnil, nakoľko Poštová banka bola bdelá, jej pohľadávka je uhradená. Má za to, že je možné priznať žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 64,04 %, teda takto si výšku na náhradu trov konania uplatňuje.

10. Súd v konaní vykonal dokazovanie v rozsahu listín predložených žalobcom a žalovaným: žaloba na č.l. 1-7, prehľad splátok na č.l. 29, Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzatvorená medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a Jarmilou Jarinovou dňa 20.05.2013 na č.l. 30-34, výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom Všeobecnej úverovej banky, a.s. zo dňa 18.02.2015 na č.l. 35, prvá upomienka Všeobecnej úverovej banky zo dňa 05.02.2014 na č.l. 36, prvá upomienka Všeobecnej úverovej banky zo dňa 05.06.2014 na č.l. 36, tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 05.08.2014 Všeobecnej úverovej banky, a.s. na č.l. 37, tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 05.09.2014 na č.l. 37, prvá upomienka Všeobecnej úverovej banky zo dňa 06.05.2014 na č.l. 38, tretia upomienka - pokus o zmier Všeobecnej úverovej banky zo dňa 06.10.2014 na č.l. 38, druhá upomienka Všeobecnej úverovej banky zo dňa 07.07.201 na č.l. 39 a tretia upomienka - pokus o zmier Všeobecnej úverovej banky zo dňa 08.12.2014 na č.l. 39, uznesenie Okresného súdu Prešov prostredníctvom JUDr. Tomáša Číževského, notára ako súdneho komisára 26D/160/2018-175, Dnot 44/2018 zo dňa 03.05.2021 na č.l. 77-79, uznesenie Okresného súdu Prešov 10Csp/19/2018-81 zo dňa 21.06.2021 na č.l. 81, vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného z 15.07.2021 na č.l. 86-87, výzva zo dňa 18.05.2021 na č.l. 93, posledná výzva pred postúpením pohľadávky Poštovej banky, a.s. adresovaná žalovanému zo dňa 28.06.2021 na č.l. 93, potvrdenie o zaplatení na č.l. 94, podanie doručené súdu 01.03.2022 zo strany právneho zástupcu žalobcu označené ako Vyjadrenie, čiastočné späťvzatie, návrh na zmier, ospravedlnenie na č.l. 107-111.

11. Na základe uvedeného súd zistil nasledujúci skutkový stav.

12. Dňa 20.05.2013 uzatvoril žalobca s právnou predchodkyňou žalovaného Jarmilou Jarinovou Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru flexipôžička registračné číslo zmluvy XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorá obsahuje označenie veriteľa a dlžníka. Touto zmluvou sa veriteľ zaviazal, že poskytne za podmienok dohodnutých v tejto zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach VÚB, a.s. Na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom peňažné prostriedky ako spotreby český úver a dlžník sa zaväzuje, že poskytnuté peňažné prostriedky vráti, použije na dohodnutý účel, pokiaľ bol účel dohodnutý, zaplatí úroky, poplatky a splní ďalšie záväzky podľa tejto zmluvy. V zmluve boli uvedené základné podmienky: druh spotrebného úveru: na splatenie spotrebiteľských úverov, výška úveru: 12.000,- EURO, lehota splatnosti: 54 mesiacov, druh úrokovej sadzby: fixná počas celej lehoty splatnosti úveru, čerpanie úveru jednorazovo dňa: 20.05.2013, celkový počet splátok: 53, dátum 1. a poslednej anuitnej splátky (termín konečnej splatnosti): 25.06.2013, 25.10.2017, doba trvania úverovej zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa tejto zmluvy, výška úrokovej sadzby, platnej ku dňu schválenia úveru: 12,90 % ročne, mesačná anuitná splátka prerátanie poisťného: 298,72 EURO, z toho mesačná splátka poisťného: 0 EURO. V bode 3 zmluvy bola uvedená ročná percentuálna miera nákladov: 14,93%, pričom bolo uvedené z akých údajov bola vypočítaná. V bode 5 si strany dohodli právo veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný. V bode 7 si strany dohodli poplatky platné ku dňu uzavretia zmluvy.

13. Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom veriteľa adresovaného právnej predchodkyňi žalovaného zo dňa 18.02.2015 veriteľ - žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Výzva bola právnej predchodkyňi žalovaného doručená 24.02.2015.

14. 3. upomienkou - pokusom o zmier zo dňa 05.08.2014, 05.09.2014, 06.10.2014 a 08.12.2014 veriteľ - žalobca vyzval žalovanú na okamžité zaplatenie dlžnej sumy v zmysle zmluvy o úvere. S upozornením, že v opačnom prípade budú požadovať, aby právna predchodkyňa žalovaného vrátila celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere.

15. V zmysle lustrácie v registri obyvateľov právna predchodkyňa žalovaného Jarmila Jarinová zomrela 25.02.2018.

16. V zmysle Uznesenia Okresného súdu Prešov prostredníctvom JUDr. Tomáša Číževského, notára, ako súdneho komisára spisová značka 26D/160/2008 -175, Dnot 44/2018 zo dňa 03.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 03.05.2021 súd určil všeobecnú hodnotu majetku poručiťky N. N.: 3844,06 EUR a celkový výšku dlhov poručiťky: 20 689,37 EURO. Súd potvrdil, že dedičstvo nadobudol jediný dedič - žalovaný.

17. V zmysle výzvy Poštovej banky, a. s. Zo dňa 18.05.2021 Poštová banka a.s. Vyzvala žalovaného, aby ako dedič N. N. s poukazom na vyššie uvedené uznesenie o dedičstve uhradil pohľadávku Poštovej banky, a.s. V zmysle zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.06.2013 v celkovej výške 1458,54 EURO. V zmysle potvrdenia o úhrade zo dňa 6. 2021 žalovaný uhradil na účet uvedený vo výzve Poštovej banky a.s. Sumu 1469,55 EURO.

18. Podľa prehľadu splátok k predmetnému úveru predloženého žalobcom je zrejmé, že právna predchodkyňa žalovaného uhradila veriteľovi- žalobcovi sumu 6866,15 €.

19. Súd v konaní zistil nasledujúci právny stav:

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 369 Obchodného zákonníka (1), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné v zmluve povinnosti (2) právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve a to bez potreby osobitného

upozornenia. (3) ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka (1) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutému veriteľom má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak niet podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 % vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 1a nariadenie vlády Slovenskej republiky číslo 87/95 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (1), ak odseky 2 a 3 neustanovujú, odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť trojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 4 pri obdobnom alebo úchytke rok. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobie úžitková, ktorý je svojou povahou najbližšie forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

29. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

30. Podľa § 2 písm. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu,6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

31. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

32. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

33. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

34. Podľa § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie

iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42. (4) Spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.18ba)

35. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

36. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

37. Podľa § 579 ods. 1 Občianskeho zákonníka, smrťou dlžníka povinnosť nezanikne, ibaže jej obsahom bolo plnenie, ktoré mal osobne vykonať dlžník.

38. Na základe z vyššie uvedeného súd právne uzatvára:

39. Nakoľko podaním doručeným súdu 1.3.2022 žalobca vzal žalobu späť v časti 6.345,55 Eur, v tejto časti súd konanie zastavil.

40. Žalovaný je univerzálnym právnym nástupcom pôvodného žalovaného - dlžníka v zmysle uznesenia Okresného súdu Prešov 26D /160/2018 zo dňa 03.05.2021.

41. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným možno považovať za spotrebiteľský právny vzťah medzi veriteľom- dodávateľom konajúcim v rámci svojho predmetu podnikateľskej činnosti a dlžníkom-spotrebiteľom, ktorý nie je podnikateľom, resp. nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Vzťahujú sa naň ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z.

42. Súd podrobil spotrebiteľskú zmluvu o poskytnutí úveru ako aj postup pri uzatváraní a následný postup pri zosplatení úveru skúmaniu z pohľadu spotrebiteľského práva. V danom prípade je potrebné konštatovať, že zmluva bola uzatvorená podľa zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, obsahuje podstatné náležitosti vyžadované § 9 tohto zákona okrem nižšie uvedených následný postup zodpovedal ustanoveniam zákona a Občianskeho zákonníka, v zmysle, ktorých veriteľ postupoval pri zosplatení úveru.

43. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru neobsahuje podstatné náležitosti vyžadované uvedeným zákonom č. 129/2010 Z.z. účinným ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 20.5.2013, a to náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Zároveň má súd za to, že v zmluve nie sú určitým spôsobom uvedené všetky predpoklady pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov s poukazom na prílohu uvedeného zákona a to z toho dôvodu, že v zmluve nie je uvedený vzorec pre výpočet RPMN.

44. K vedenému súd bližšie uvádza: Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008, a to v článku 10 ods. 2 písm. g/ cit.: „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;“ Súd preto zastáva názor, že týmito predpokladmi je uvedenie výšky úveru, výšky splátky, jej intervalu, počtu splátok, uvedenie výšky úrokovej sadzby a prípadných poplatkov. Ak zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť i matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN, ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na rozsudok NS SR vo veci sp. zn. 7Sžo/61/2015, ako aj rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/59/2017, 3Co/7/2017 a ďalšie. Neuvedenie týchto zákonných náležitostí v zmluve o úvere môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku, preto sankcia spočívajúca v zániku nároku veriteľa na úroky a poplatky stanovená vo vnútroštátnej právnej úprave sa musí považovať za primeranú aj v zmysle článku 23 smernice 2008/48. Zákon môže stanoviť, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v článku 10 odsek 2 smernice o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku (viď rozsudok Súdneho dvora - tretia komora z 9. novembra 2016 vo veci C-42/15). (Obdobne Rozsudok Krajského súdu Prešov 8Co/89/2019)

45. Žalobca tiež nepreukázal súdu, že by s odbornou starostlivosťou skúmal bonitu spotrebiteľa.

46. Súd teda konštatuje, že spotrebiteľská zmluva, ktorá je predmetom tohto konania má nedostatky spočívajúce v absencii uvedenia všetkých predpokladov použitých na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 9 ods. 2 písm. k) j) zákona o spotrebiteľských úveroch, a zároveň, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom svoje povinnosti hrubo porušil, keď poskytol úver bez prihliadnutia na údaje z príslušných databáz alebo registrov. Tieto nedostatky majú za následok, že úver je podľa §11 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z. považovaný za bezúročný a bez poplatkov.

47. Žalobca poskytol právnej predchodkyňi žalovaného úver vo výške 12.000 Eur. Právna predchodkyňa žalovaného uhradila žalobcovi 6866,15 Euro. Neuhradená suma z tohto bezúročného a bezpoplatkového úveru predstavuje sumu 5133,85 Euro. Žalovaný však zodpovedá za dlhy svojej právnej predchodkyne iba do výšky hodnoty majetku, ktorý dňom jej smrti nadobudol. Hodnota majetku, ktorý žalovaný smrťou poručiťky nadobudol bola s poukazom na Uznesenie Okresného súdu Prešov 26D/160/2018 z 3.5.2021 2844,06 Euro, pričom žalovaný uhradil už na dlh poručiťky sumu 1469,55 Eur inému veriteľovi- Poštovej banke, a.s.. Vzhľadom na uvedené je potrebné konštatovať, že aj keď žalovaná bola ku dňu svojej smrti povinná uhradiť žalobcovi sumu 5133,85 Euro, žalovaný zodpovedá za tento dlh voči veriteľovi iba do sumy 1374,51 Eur. Súd preto zaviazal žalovaného na úhradu tejto sumy.

48. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania (o ktoré žalobca nevzal žalobu späť) súd žalobu zamietol, nakoľko v prevyšujúcej časti žalovaný nezodpovedá za dlh poručiťky.

49. Podľa § 255 ods. 1 Csp, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Žalobca si uplatnil v konaní právo na úhradu sumy 7722,06 eur a bol úspešný v rozsahu 1376,51 Eur, teda v rozsahu 17, 18 % a núspešný v rozsahu 82,82 Eur, čo predstavuje úspech žalovaného v konaní.

51. Súd preto priznal žalovanému právo na náhradu trov voči žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu v rozsahu 65,64 %. O výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením. Keďže žalobca v konaní bol v prevažnej miere neúspešný, súd rozhodol, že nemá právo na náhradu trov konania.

52. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.