

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118204024
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118204024.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: M.. T. G., C. XX, XXX XX A., A. Ž.: T. A., N. D. P. XX/XX, XXX XX T., o žalobe žalovaného na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 16C/309/2007 a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. O d m i e t a žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 16C 309/2007.
- II. O d m i e t a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.
- III. Žalovaný n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalovaný v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 16C 309/2007 T. A. sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.04.2018 domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 16C 309/2007. Žalobu na obnovu konania odôvodnil tým, že Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí 8Co 217/2016 zo dňa 29.05.2017 dovolanie zamietol, vyslovil, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania. Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 20.04.2016 č.k. 16C 309/2007-328 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 10.212,50 Eur od 24.03.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a rozhodol, že o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Krajský súd v Prešove na odvolanie žalovaného rozsudkom zo dňa 29.05.2017 sp. zn. 8Co 217/2016 rozsudok súdu prvého stupňa vo vyhovujúcom výroku potvrdil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Žalovaný poukázal na to, že žalobca sa o nesprávnom úradnom postupe v podobe priťahov v konaní dozvedel pred Okresným súdom Prešov až doručením Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. ÚS 111/2001, ktorý mu bol doručený dňa 14.03.2002. Žalobca mu svojím konaním spôsobil škodu vysokého rozsahu, ujmu na zdraví a nezákonne sa obohacuje. Z tohto dôvodu navrhuje obnovu konania, ako aj predbežným opatrením zastaviť výkon rozsudkov, uznesení a exekúciu, ktorú na neho uvalil žalobca. Základnou povinnosťou sudcu v konaní je zabezpečiť stav právnej istoty.

2. Prvoinštančný súd Uznesením zo dňa 09.05.2018 pod č.k. 7C/17/2018-13 vyzval žalovaného na doplnenie podania zo dňa 16.04.2018 a to v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia, ako aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Predmetné uznesenie žalovaný prevzal dňa 14.05.2018. V uznesení bol žalovaný poučený, že jeho žalobu na obnovu konania, doručenú súdu dňa 16.04.2018 je potrebné doplniť o určenie a špecifikáciu rozhodnutia, proti ktorému žaloba na obnovu konania smeruje, doplniť dôvody obnovy konania, uviesť skutočnosti, že žaloba na obnovu konania bola podaná včas, špecifikovať dôkazy, ktorými sa má preukázať dôvodnosť žaloby na obnovu konania, uviesť čoho sa domáha, predložiť súdu listinné dôkazy na ktoré sa odvoláva, označiť strany sporu. Zároveň bol súdom poučený o následkoch nesplnenia výzvy súdu. Rovnako bol žalovaný súdom vyzvaný, aby odstránil nezrozumiteľnosť a neurčitosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a aby ho doplnil o zákonné

náležitostí, z ktorých by pre súd bolo zrejmé, čoho sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, špecifikoval petít neodkladného opatrenia, aby bol po materiálnej stránke vykonateľný a predložil k návrhu listiny na ktoré sa odvoláva.

3. Keďže lehota pre žalovaného na doplnenie podania plynula od nasledujúceho dňa od doručenia tohto uznesenia a neskončila skôr ako 29.05.2018, súd mal v tomto konaní obsahom listín žurnalizovaných kanceláriou súdu vykázané, že žalovaný podanie v stanovenej lehote nedoplnil. Preto uznesením zo dňa 12.06.2018 odmietol podanie žalovaného. Len technickým nedopatrením, ako to vyplýva aj z obsahu spisu bola omylom vyznačená doložka právoplatnosti na Uznesení zo dňa 12.06.2018 č. k. 7C/17/2018-17. Z úradného záznamu spísaného civilnou kanceláriou súdu dňa 17.12.2018 totiž vyplýva, že do predmetného konania bolo na základe pokynu sudcu v súdnom oddelení 16 C, dňa 17.12.2018 predložené podanie žalovaného zo dňa 28.05.2018, ktoré bolo založené v základnom spise sp.zn.16C/309/2007, kde prebiehalo pôvodné konanie, ktorého obnovy sa domáha žalovaný.

4. Preto sa súd následne oboznámil s podaním žalovaného zo dňa 28.05.2018 a z jeho obsahu zistil, že týmto podaním žalovaný reaguje na výzvu súdu, ktorou bol vyzývaný na doplnenie svojej žaloby na obnovu konania, ako aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.04.2018. V doplnenom podaní zo dňa 28.05.2018 žalovaný doplnil svoju žalobu na obnovu konania, pričom súdu uviedol, že dňa 12.04.2018 mu bolo doručené Uznesenie NS SR, ktorým dovolanie žalovaného zamietol a určil, že žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Znova špecifikoval výrok rozsudku súdu prvého stupňa pod sp. zn. 16C 309/2007-328 zo dňa 20.04.2016, ktorým bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania, tento rozsudok bol potvrdený odvolacím súdom pod sp. zn. 8Co 217/2016 zo dňa 29.05.2017. Žalovaný citoval § 429 ods. 1 C.s.p. o povinnom zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní. Zo strany súdu dochádza k diskriminácii jeho osoby. Základnou povinnosťou súdu je zabezpečiť stav právnej istoty. Žalovaný vo svojom písomnom podaní citoval zákonné ustanovenie § 397 C.s.p. a to prípustnosť žaloby na obnovu konania. Súdu doručil ako prílohu svojho podania rozsudok Krajského súdu v Bratislave, ktorým odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa OS Bratislava I. č.k. 24C 110/2006-591 zo dňa 09.12.2016 tak, že žalobu zamietol. O nesprávnom úradnom postupe sa dozvedel až doručením Nálezu ÚS SR zo dňa 14.03.2002 ÚS 111/2001. Žalobca si ako jeho právny zástupca nesplnil svoje povinnosti, spôsobil mu škodu, ujmu na zdraví a žalobu na zaplatenie právnych služieb je potrebné v celosti zrušiť. Preto navrhuje obnovu konania a zastavenie predbežným opatrením výkon všetkých rozsudkov, uznesení, exekúcií, ktorú na neho uvalil žalobca a súdy. Jeho žaloba zo dňa 13.04.2018 smeruje aj proti rozhodnutie OS Prešov sudkyňou M.. O. M., ktorým bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 10.212,50 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Krajský súd v Prešove potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa rozsudkom zo dňa 28.11.2013. Žalovaný súdu predložil poverenie č. 5707 129813 vydané Okresným súdom Prešov sp. zn. 75ER 53/2014, príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku v prospech oprávneného M.. T. G. na základe exekučného titulu a to Rozsudku OS Prešov č.k. 16C 309/2007-155 zo dňa 11.10.2012, právoplatný dňa 10.01.2014 v spojení s rozsudkom KS Prešov č.k. 8Co 179/2012 zo dňa 28.11.2013, právoplatného a vykonateľného dňa 10.01.2014. Súčasťou písomného podania žalovaného bol aj rozsudok KS Bratislava č.k. 14Co 64/2017-717 zo dňa 28.11.2013, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného údu Bratislava I. č.k. 24C 110/2006-591 zo dňa 09.12.2016 tak, že žaloba žalobcu bola zamietnutá a žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Spravujúc sa preto ustanovením § 129 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) a ustanovením § 397 CSP súd podrobil podanie žalovaného zo dňa 28.05.2018 skúmaniu, či obsahuje náležitosti úplného podania, ktoré bol povinný doplniť.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8 Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9 Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10 Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

12. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

13. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

14. Podľa § 413 CSP ods. 1 písm. d), súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak ide o dôvod uvedený v § 129 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>.

15. Podľa § 187 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy (ďalej ako „vyhláška“), súdny spis pôvodného konania, ktorého obnova sa navrhuje, pripojí sa k návrhu na obnovu konania ako príloha, vloží sa do obalu z mäkkého papiera a obal sa označí ďalším číslom listu, ktoré nasleduje po očíslovaní návrhu na obnovu a trvale pripojených príloh. Na obale a v súdnom registri sa vyznačí spisová značka pripojeného súdneho spisu. Ak bol návrh na obnovu konania právoplatne zamietnutý, do pôvodného súdneho spisu sa založí rovnopis konečného právoplatného rozhodnutia o obnove, súdny spis základného konania sa zo súdneho spisu o obnove vylúči a uloží sa v príručnej registratúre pod pôvodnou spisovou značkou; vylúčenie spisu s uvedením dňa vylúčenia sa vyznačí na obale. Ak sa návrhu na obnovu konania právoplatne vyhovel, založí sa súdny spis z konania o povolení obnovy konania vrátane rovnopisu konečného rozhodnutia o obnove konania do spisu základného konania ako nasledujúce číslo listu. V základnom konaní sa potom pokračuje pod pôvodnou spisovou značkou.

16. Súd musí v konaní o návrhu na obnovu konania prihliadať aj na to, prečo účastník nespĺnil v pôvodnom konaní povinnosť tvrdenia. Pokiaľ účastník zo svojej viny neuplatnil určitú skutočnosť v pôvodnom konaní, je vylúčený aj s dôkazmi, ktoré majú túto skutočnosť preukázať. Na účastníkovi občianskeho súdneho konania teda je, aby dbal o ochranu svojich práv aj tým, že úplne a pravdivo opíše všetky skutočnosti rozhodujúce pre konanie vo veci. Účastník je povinný starať sa o to, aby rozhodujúce skutočnosti boli súdu predložené, aby na ne aj označil dôkazy. (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. 9. 2009, sp. zn. 2 Cdo 96/2008).

17. Nezmeniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť, je jednou zo záruk právnej istoty. Náprava rozhodnutia sa spravidla môže docieľiť v riadnom dvojinštančnom postupe formou odvolania ako riadneho opravného prostriedku. Výnimkou z tohto pravidla sú mimoriadne opravné prostriedky, ktorými možno dosiahnuť nápravu právoplatných rozhodnutí, ak existuje niektorý z dôvodov, taxatívne uvedených v ust. § 228 ods. 1 O.s.p. Takýmito mimoriadnymi opravnými prostriedkami sú obnova konania a dovolanie. So zreteľom na mimoriadnosť týchto opravných prostriedkov platia pre ne určité obmedzenia v porovnaní s odvolaním. Podmienkami prípustnosti každého návrhu na obnovu konania sú: spôsobilý predmet, voči ktorému návrh smeruje, zákonný dôvod obnovy, o ktorý sa návrh musí opierať, lehoty, počas ktorých musí byť návrh na obnovu konania podaný, osoba spôsobilá k podaniu návrhu, osobitné náležitosti návrhu na obnovu konania a príslušnosť súdu k prejednaniu návrhu na obnovu konania. Splnenie, resp. nesplnenie týchto podmienok je súd povinný skúmať z úradnej moci (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. 1. 2010, sp. zn. 3 Obo 138/2009).

18. Súd uvádza, že návrh na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezameniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Vzhľadom na to je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Nezameniteľnosť a záväznosť rozhodnutí je totiž jednou zo záruk právnej istoty. Náprava rozhodnutia sa spravidla môže docieľiť v riadnom dvojinštančnom procese formou odvolania ako riadneho opravného prostriedku. Výnimkou z tohto pravidla sú mimoriadne opravné prostriedky, ktorými možno dosiahnuť nápravu právoplatných rozhodnutí, ak existuje niektorý z dôvodov. So zreteľom na mimoriadnosť týchto opravných prostriedkov platia pre ne určité obmedzenia v porovnaní s riadnymi opravnými prostriedkami.

19. Na základe uvedeného súd konštatuje, že bolo dôvodné žalobu žalovaného na obnovu konania odmietnuť v súlade s § 413 ods. 1 písm. d) C.s.p. Predovšetkým je potrebné konštatovať že podanie žalovaný označil ako návrh na obnovu konania sp. zn. 16C/309/2007, pričom z ustanovenia § 406 CSP vyplýva, že v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach uvedie označenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, čo žalovaný neurčito naplnil, ale tiež v akom rozsahu ho napáda a dôvody obnovy konania.

20. Proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie. (§ 397 CSP)

21. Žalovaný bol vyzvaný na doplnenie všetkých týchto skutočností, napriek tomu ich v doplnenom podaní nezrejmil, nedoplnil. Neuvedol ktoré skutočnosti, dôkazy nemohol použiť v pôvodnom konaní bez svojej viny, nepopísal okolnosti, že môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie, či existovali v čase pôvodného konania alebo nie a prečo ich nemohol ozrejmiť alebo predložiť v pôvodnom konaní, atď... Jeho doplnené podanie nie je ničím iným než prevzatím prvotného podania na obnovu konania a vo vzťahu k uvádzaným dôvodom obnovy konania je podanie neurčité a nejasné. Doplnenie týchto náležitostí je podstatným dôvodom, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať. Podanie žalovaného je tak nezrozumiteľné, že požiadavka zákonodarcu, aby z každého podania bolo zjavné, čo sa ním sleduje, ktorej veci sa týka, nenapraví ani výklad súdu, ktorý sleduje rešpektovanie základného práva účastníka na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Pritom zo strany súdu nešlo o požiadavku na doplnenie formálnych náležitostí úkonu žalovaného, ale o doplnenie takých

náležitostí, ktoré zákonodarca jednoznačne vyžaduje pri posudzovaní návrhov na obnovu konania, ako mimoriadnych opravných prostriedkov smerujúcich proti právoplatným rozhodnutiam súdu. Z podania žalovaného označeného ako návrh na povolenie obnovy konania museli bez pochyb vyplývať také skutočnosti, z ktorých by bolo možné konštatovať určitosť a zrozumiteľnosť podania a následne i dôvody prípustnosti takejto žaloby, ktoré sú zákonodarcom uvedené taxatívne a na ktoré súd v zmysle § 406 CSP odkazuje. Žalovaný ani vo svojom prvotnom podaní zo dňa 13.04.2018 ani v doplnenom podaní zo dňa 28.05.2018 neuviedol a nešpecifikoval rozsah v ktorom napáda rozhodnutie súdu, keďže súd je v konaní viazaný žalobným návrhom, keďže nie je vylúčené, aby obnova konania bola povolená len vo vzťahu k určitému výroku napadnutého rozhodnutia, súdu neozrejmil zachovanie lehoty, v rámci ktorej je možné podať návrh na obnovu konania, súd zdôrazňuje, že z obsahu podaní žalovaného pre súd vôbec nie je zrejmá existencia taxatívne stanoveného dôvodu obnovy konania podľa § 397 C.s.p., žalovaný súdu nepreukázal dôkazy, ktorými sa má preukázať dôvodnosť podanej žaloby, t.z. predovšetkým dôkazy smerujúce k tomu, že nové rozhodnutie vydané v obnovenom konaní bude pre stranu sporu priaznivejšie a v neposlednom rade petit, t.j. čoho sa žalobca domáha, keďže pri žalobe na obnovu konania je potrebné súdu uviesť dva žalobné petity a to prvý petit ktorý znie na vydanie rozsudku na obnovu konania a po právoplatnosti tohto rozsudku musí strana sporu žiadať vydanie konkrétneho rozsudku, ktorý bude pre stranu sporu priaznivejší. Keďže žalovaný v zmysle poučenia súdu a na základe výzvy súdu predmetné náležitosti nedoplnil, pod následkom odmietnutia podania, o čom bol poučený a pre tento nedostatok nie je možné v konaní pokračovať, súdu neostávalo nič iné iba žalobu žalovaného na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 16C 309/2007 postupom podľa § 413 ods. 1 písm. d) C.s.p. odmietnuť a to bez nariadenia pojednávania.

22. Ešte na doplnenie záverov tohto rozhodnutia súd uvádza, že žalovaný vo svojom písomnom podaní zo dňa 28.05.2018 uviedol, že jeho žaloba na obnovu konania smeruje aj proti rozsudku súdu 1. stupňa sp. zn. 16C 309/2007- 155 zo dňa 11.10.2012, ktorým bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 10.212,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 10.212,50 Eura od 24.03.2008 do zaplataenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň bol súdom zaviazaný zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 1.225 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Tento rozsudkom bol odvolacím súdom a to rozsudkom č.k. 8Co 179/2012-197 zo dňa 28.11.2013 potvrdený vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 10.212,50 Eur a zrušený v časti úroku z omeškania. Rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 16C 309/2007-155 zo dňa 11.10.2012 v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňom 10.01.2014, ako to vyplýva z čl. 155 pripojeného súdneho spisu sp. zn. 16C 309/2007. Na základe uvedeného je tu daný aj ďalší dôvod na odmietnutie žaloby na obnovu konania postupom podľa § 413 ods. 1 písm. a) C.s.p. v spojení s § 403 C.s.p. ods. 2, podľa ktorého žalobu na obnovu konania možno podať najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Rozsudok súdu prvého stupňa č.k. 16C 309/2007-155 zo dňa 11.10.2012 nadobudol právoplatnosť dňom 10.01.2014, pričom žaloba na obnovu konania bola súdu doručená až dňa 16.04.2018. Trojročná objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania pre navrhovateľa začala plynúť dňom 11.01.2014 a uplynula dňom 11.01.2017. Uvádzaná trojmesačná lehota, ktorú špecifikuje žalovaný vo svojom podaní, súd zdôrazňuje, plynie vždy v rámci objektívnej lehoty, čo znamená, že najneskorší moment možnosti uplatnenia návrhu na obnovu konania je moment uplynutia doby 3 rokov od právoplatnosti pôvodného rozsudku. Tento rozsudok bol aj podkladom pre vydanie poverenia č. 5707 129813 vydaného OS Prešov pod sp. zn. 76ER 53/2014 na základe príkazu na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku žalovaného v prospech žalobcu, ako osoby oprávnenej z exekúcie.

23. Žalovaný napriek výzve súdu v Uznesení zo dňa 09.05.2018 č.k. 7C 17/2018-13 podanie nedoplnil ani vo vzťahu k ním uvádzanému neodkladnému opatreniu v podaní zo dňa 16.4.2018, ktorým navrhoval zastaviť výkon rozsudkov, uznesení a exekúciu. Aj na spresnenie tejto časti podania bol žalovaný vyzvaný, avšak svoje podanie nedoplnil vo svojom písomnom podaní zo dňa 28.05.2018, preto súd odmietol podanie aj vo vzťahu k neodkladnému opatreniu. Súdu vôbec nie je zrejmý petit navrhovaného neodkladného opatrenia, ten je neurčitý, nezrozumiteľný a po materiálnej stránke nevykonateľný.

24. Na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

25. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

26. Podľa čl. 4 ods. 1, 2 C.s.p., ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

27. Súd analogicky postupoval pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa ustanovenia svojou povahou upravujúceho rozhodnutie podobného charakteru. Keďže žalovaný zavinil odmietnutie podania (analogicky zastavenie konania) nemá nárok na náhradu trov konania a žalobcovi žiadne trovy konania nevznikli, keďže súd postupom podľa § 413 ods. 2 žalobu na obnovu konania žalobcovi nedoručuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.