

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6Csp/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117230608
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drůžková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117230608.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobkyne: Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X, XXX XX T. B. X., zastúpená: URBAN FALATH GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Havlíčkova 16, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 244 895, proti žalovanému: Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, v konaní o určenie, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov a iné, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 20.12.2017 domáhala určenia, že Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úvere s poistením pre fyzické osoby č. X.-XX-XXXXXXXXXX uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 09.05.2014 je bezúročná a bez poplatkov, určenia, že žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému z mesačnej anuitnej splátky č. 47 iba sumu 49,90 eur, určenia, že žalobkyňa nie je povinná zaplatiť žalovanému jednotlivé anuitné mesačné splátky od č. 48 (vrátane) až po č. 84 (vrátane), určenia, že zmluvná podmienka "Dohoda zrážkach zo mzdy" uvedená v čl. IV zmluvy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a tak je neplatná, určenia, že zmluvná podmienka "rozhodcovská doložka" uvedená v čl. VIII bod 8 zmluvy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a tak je neplatná, určenia, že zmluvná podmienka "oboznámenie sa so Všeobecnými obchodnými podmienkami" uvedená v čl. VIII bod 7 zmluvy je neprijateľná zmluvná podmienka a tak je neplatná a určenia, že zmluvná podmienka uvedená v čl. I. zmluvy "spracovateľský poplatok" je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a tak je neplatná. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania. Žalobkyňa sa spolu so žalobou vo veci samej domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Uznesením sp. zn. 6Csp/26/2017 zo dňa 18.01.2018 súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 5Co/46/2018 zo dňa 15.03.2018 uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: "Súd ukladá žalovanému, aby do doby právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 6Csp/26/2017 sa zdržal vymáhania od žalobkyne (súdnou cestou alebo mimosúdnou cestou alebo akýmkoľvek iným spôsobom) jednotlivých splátok vo výške 71,35 eur od splátky č. 48 (vrátane) až po splátku č. 84 (vrátane) a časti splátky č. 47 vo výške sumy 21,45 eur podľa Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. X.-XX-XXXXXXXXXX, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 09.05.2014". Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2018.

4. Podaním doručeným súdu dňa 04.10.2018 vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie žaloby zdôvodnila tým, že medzi ňou a žalovaným bola dňa 01.10.2018 uzatvorená Dohoda o urovaní,

ktorú súčasne predložila súdu. Žalobkyňa žiadala konanie zastaviť a zároveň nepriznať trovy konania, vrátane trov právneho zastúpenia.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Žaloba bola žalobkyňou vzatá späť v celom rozsahu pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním a nie sú splnené podmienky ust. § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd preto s poukazom na ust. § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

10. Keďže neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/46/2018 zo dňa 15.03.2018 vo výroku obsahovalo aj časové obmedzenie jeho trvania, a to do doby právoplatného skončenia konania vo veci samej, súd už týmto uznesením osobitne nerozhodoval o zrušení uvedeného neodkladného opatrenia, keďže nariadené neodkladné opatrenie v súlade s ustanovením § 333 Civilného sporového poriadku zanikne právoplatnosťou tohto uznesenia o zastavení konania.

11. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. S poukazom na mimosúdne vyriešenie sporu dospel súd k záveru, že zavinenie na zastavení konania v danom prípade nie je možné pripísať žiadnej zo strán, a preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Navyše, nárok na náhradu trov konania si neuplatnila žiadna zo sporových strán.

14. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.