

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/146/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010739  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818010739.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 17.12.2018 v konaní o dohode a treste takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvineným U. H., nar. XX. XX. XXXX v R., trvale bytom T. C., C. XXX/XX a F. H., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom T. C., C. XXX/XX podľa ktorej obvinení sú v i n n í, ž e:

v školskom roku XXXX/XXXX od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v T. C., okres C. ako rodičia úmyselne zanedbali povinnú školskú dochádzku svojej dcéry Y. N. H. nar. XX.XX.XXXX v G. škole v T. C. tým, že od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX ju úmyselne nechali doma, aby im pomohla v domácnosti a starostlivosti o dieťa, pričom Y. N. H. vymeškala v G. škole T. C. XXX neospravedlnených vyučovacích hodín, t e d a

obvinení U. H. a F. H. úmyselne vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život

### č í m s p á c h a l i

obvinení U. H. a F. H. prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a z a t o s a

### o d s u d z u j ú

Obvinený U. H. Podľa § 211 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. n a s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/34/2018 z 19.3.2018, právoplatného dňa 11.05.2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinená F. H.

Podľa § 211 ods. 1 § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. n a s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/34/2018 z 19.3.2018, právoplatného dňa 11.05.2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 22.11.2018 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 20.11.2018 s obvinenými U. H. a F. H.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinení dopustili je vyššie uvedeným prečinom, títo sa aj k spáchaniu priznali, uznali vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti ich priznania.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvinených U. a F. H., či:

- a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky otázky odpovedali obvinení U. a F. H. „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP - 132/1-VYS-PD-2018, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprímeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prístupné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.