

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5CoCsp/27/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420200585  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8420200585.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Karola Krochtu a JUDr. Eduarda Valenčina v spore žalobcu BNP F. F. C. X., akciová spoločnosť, zapísaná v obchodnom registri Paríž pod číslom XXX XXX XXX H. F., so sídlom X W. M. XXXXX F., konajúca prostredníctvom W. F. F. C. X., pobočka zahraničnej banky so sídlom O. X, XXX XX W., IČO: XXX XXX XX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 472 345 47, proti žalovanému Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. T. XX/XXX, XXX XX Q. D., za účasti osobitného subjektu E., N.B. A. E. F. X. so sídlom Š. XXXX / . XX, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47234466, o zaplatenie 1.473,94 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 8Csp/21/2020 -122 zo dňa 17.03.2021 takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie I. žalobu zamietol. II. vyslovil, že žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva. III. vyslovil, že osobitný subjekt má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
2. Právne odôvodnil súd prvej inštancie svoje rozhodnutie podľa ust. § 278, § 279 a výrok o trovách konania podľa ust. § 255, § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP).
3. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobou z 03.04.2020 sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia istiny vo výške uvedenej v záhlaví rozsudku s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu porušenia zmluvných povinností zo zmluvy sporových strán o revolvingovom spotrebiteľskom úvere z 28.03.2015.
4. Predvolanie na pojednávanie právny zástupca žalobcu prevzal dňa 05.02.2021 s poučením podľa ust. §278 Civilného sporového poriadku.
5. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie neustanovili. Neprítomnosť odôvodnil právny zástupca podaním doručeným dňa 05.02.2021 hospodárnosťou konania. Vyslovil súhlas s rozhodnutím v jeho neprítomnosti.
6. V danom prípade v oznámení o neúčasti iba vysvetlil dôvod svojej neprítomnosti bez toho, aby zároveň požiadal o odročenie pojednávania. Preto mal súd prvej inštancie za to, že nebolo jeho povinnosťou postupovať podľa ust. § 183 ods.4 CSP keďže jeho aplikácia sa vyžaduje iba v prípadoch, ak strana sporu požiada o odročenie pojednávania a súd zistí, že ňou uvedený dôvod na takýto procesný postup nie je dôležitý. Preto bolo podľa názoru súdu prvej inštancie potrebné dôsledne rozlišovať medzi

skúmaním naplnenia podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa ust. § 178 písm. a) a b) CSP a skúmaním dôvodnosti procesného návrhu strany sporu na odročenie pojednávania podľa ust. § 183 CSP. V tejto súvislosti poukázal súd prvej inštancie na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/17/2019 zo dňa 28.02.2019. Zároveň súd prvej inštancie doplnil, že skutočnosť, že žalobca bol v doterajšom priebehu konania aktívny, nie je pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie na pojednávaní podľa ust. §278 CSP rozhodujúca (poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Obdo 87/2018 z 22.11.2018, obdobne Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 14Cob 152/2019 z 05.12.2019).

7. K dôvodu neúčasti uvádzaného žalobcom odkázal súd prvej inštancie na právny návrh vyslovený v uzneseniach Krajského súdu v Nitre č.k. 9Co/388/2017-97 zo dňa 26.04.2018 a Krajského súdu v Prešove č.k.. 17Co/136/2019-105 zo dňa 21.05.2020 a ďalšie podľa ktorých hospodárnosť konania nemožno považovať za vážnu okolnosť pre ktorú by sa žalobca objektívne nemohol ustanoviť na pojednávanie. Zároveň vyslovil názor, že nie je ospravedlniteľným dôvodom neúčasti na pojednávaní presvedčenie sporovej strany (jej zástupcu), že v prejednávanej spore by jej účasť viedla k nehospodárnosti konania, (obd. Rozsudok NS ČR z 31.05.2012, spis. zn. 29 Cdo 1940/2011). Uvedené platí o to viac, keď žalobca (jeho zástupca) presvedčivo nezdôvodnil, v čom konkrétne by mala spočívať nehospodárnosť konania v prípade jeho účasti na pojednávaní.

8. Žalobca v podaní z 05.02.2021 ako dôvod neúčasti na pojednávaní uviedol hospodárnosť konania. Preto nebolo možné akceptovať jeho neprítomnosť. Súd prvej inštancie tak v danom prípade konštatoval, že neprítomnosť z vážnych okolností neospravedlnil. V tejto súvislosti sa, odkazujúc na ustálenú rozhodovaciu prax súdov vyššej inštancie súd vyššej inštancie poznamenal, že nie je jeho povinnosťou akceptovať každé ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Obdo 26/2019 z 29.01.2019).

9. Nad rámec posudzovaného dôvodu neúčasti súd prvej inštancie dodal, že za vážnu okolnosť objektívne brániacu účasti žalobcu na pojednávaní nemožno považovať ani dôvod spočívajúci v pracovnej zaneprázdnenosti sporovej strany prípadne jej právneho zástupcu (Uznesenie Krajského súdu v Prešove z 21.01.2019 č. k. 7Co 180/2018 - 92, Uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Cob 79/2020 - 144 z 02.02.2021).

10. Žalobca neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami tak, ako to vyžaduje ustanovenie §278 písm. b) CSP.

11. Osobitný subjekt, ktorý sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávanie riadne ustanovil, navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa ust. §278 C. s. p. Toto právo mu vyplýva z ust. §95 ods. 2 C. s. p., podľa ktorého je v konaní oprávnený na všetky úkony, ktoré môže vykonať strana, ak nejde o úkony, ktoré môže vykonať len subjekt právneho vzťahu, teda také, ktorých podstata vyplýva z hmotného práva. Návrh na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu je procesným úkonom, na ktorý je osobitný subjekt podľa citovaného zákonného ustanovenia oprávnený.

12. Súd prvej inštancie mal za to, že boli splnené predpoklady na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu. Preto podľa ust. § 278 CSP vyniesol tento druh skráteného rozhodnutia, ktorým žalobu zamietol. Zároveň podľa ust. § 279 CSP odôvodnenie malo obsahovať stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Výrok o trovách konania odôvodnil tak, že plne úspešný bol osobitný subjekt, preto mu bolo voči žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

13. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca. Právne odôvodnil svoje odvolanie podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a) a b) CSP. Poukázal na to, že súd prvej inštancie nariadil pojednávanie vo veci samej na deň 10.02.2021 o 10:30 hodine, ktoré bolo upovedomením zo dňa 03.02.2021 odročené z dôvodu protiepidemických opatrení COVID-19 odročené na deň 17.03.2021 o 13:00 hodine. Právnomu zástupcovi žalobcu bolo upovedomenie o odročení pôvodného pojednávania s vytýčením nového termínu doručené do elektronickej schránky dňa 05.02.2021. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 05.02.2021 ospravedlnil neprítomnosť žalobcu ako aj právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní vytýčenom na deň 17.03.2021 o 13:00 hodine, pričom súčasne uviedol, že netrvá na odročení pojednávania a súhlasí, aby súd rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu na základe predložených dôkazov v intenciách žalobného návrhu. Právny zástupca navrhol vyššie uvedené v

záujme hospodárnosti konania a tiež vzhľadom k tomu, že v prípade úspešnosti žalobcu v konaní by prítomnosť právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní výrazne zvýšila trovy, ktoré by žalovaný musel znášať. Súd prvej inštancie vyhodnotil doručené ospravedlnenie tak, že síce bolo doručené súdu včas, avšak uvedené dôvody nepredstavujú vážne okolnosti v zmysle ust. § 278 CSP a teda neumožňujú ospravedlniť neprítomnosť na pojednávaní. Žalobcom ospravedlnená neprítomnosť na pojednávaní a žalobcom uvádzaná hospodárnosť konania podľa súdu prvej inštancie takúto intenzitu a závažnosť nemá. Preto sa súd prvej inštancie vecou nezaoberal a rozhodol tzv. kontumačným rozsudkom v zmysle ust. § 278 CSP. Následne žalobca citoval ust. § 278 CSP zároveň dal do pozornosti ust. § 3 ods. 1 písm. a) Zákona č. 62/2020 Z.z. spojené s vyhláškou č. 24/2021 v znení vyhlášky 91/2021 Z.z. Táto vyhláška bola účinná aj v deň pojednávania dňa 17.03.2021. Žalobca citoval ust. § 1 vyhlášky č. 24/2021 a konkrétne upozornil na § 1 písm. p) z ktorého vyplýva, že v čase mimoriadnej situácie, alebo núdzového stavu sa vykonávajú pojednávania, hlavné pojednávania a verejne zasadnutia v týchto veciach konanie v Civilnom sporovom konaní a Civilnom mimosporovom konaní, ak strany sporu, alebo účastníci konania súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. Podľa ust. § 2 tejto vyhlášky okrem vecí podľa odseku 1 možno v čase mimoriadnej situácie, alebo núdzového stavu vykonať pojednávanie, hlavné pojednávania, verejné zasadnutie aj vtedy, ak ide o vec, ktorá neznesie odklad; túto skutočnosť konajúci súd v predvolaní zdôrazní. Prejednávaný spor je Civilným sporovým konaním v zmysle § 1 písm. p) vyhlášky č.24/2021 Z.z. a pojednávanie vo veci malo byť vykonané len v prípade, ak strany sporu súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. Žalobca s takýmto postupom súhlasil. Žalobcovi nie je známe ako sa konajúci súd vypořiadal s uvedeným zákonom č. 62/2020 Z.z. v spojení s vyhláškou č. 24/2021 Z.z. v rozsahu splnenia podmienok vzťahujúcich sa k žalovanému. V odôvodnení napadaného rozsudku nie je vôbec uvedené, žeby na túto právnu úpravu bral súd prvej inštancie ohľad. Z odôvodnenia je len zrejmé, že sa pojednávania zúčastnil právny zástupca osobitného subjektu na strane žalovaného, ktorý navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie t.j., že pojednávanie sa uskutočnilo za osobnej prítomnosti subjektu u ktorej sa predpokladá znalosť aktuálnej právnej úpravy. Dňa 03.02.2021 kedy bolo súdom vytvorené upovedomenie o odročení pojednávania na deň 17.03.2021 boli v účinnosti rovnaké právne predpisy týkajúce sa podmienok vykonávania súdnych pojednávanií ako dňa 17.03.2021 kedy sa pojednávanie vo veci reálne vykonalo. Konajúci súd ani v jednom predvolaní na pojednávanie teda ani na deň 10.02.2021 alebo na deň 17.03.2021, ktoré bolo doručené žalobcovi neuviedol, žeby išlo o vec, ktorá neznesie odklad. Z týchto dôvodov má žalobca za to, že za účinnosti právnej úpravy ku dňu 17.03.2021 nemohli byť splnené podmienky k tomu, aby bol žalobca povinný zúčastniť sa nariadeného pojednávania a v prípade ak tak nevykoná nastali pre neho s tým spojené nepriaznivé dôsledky v podobe vydania rozsudku pre zmeškanie. V prípade ak súd považoval osobnú účasť žalobcu na pojednávaní za nutnú mal pojednávanie opätovne odročiť na obdobie, kedy nebudú v účinnosti právne predpisy obmedzujúce vykonávanie súdnych pojednávanií.

14. Žalobca zároveň poukázal na to, že v predmetnom prípade nemožno ospravedlnenie neúčasti žalobcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaní vyhodnotiť ako procesnú pasivitu a sankcionovať ju zamietavým kontumačným rozsudkom. Žalobca v konaní splnil tak povinnosť tvrdenia ako aj povinnosť dokazovania, že uplatnený nárok nebol zo strany žalovaného resp. osobitného subjektu na jeho strane nijako rozporovaný. Žalobca o tom nemá vedomosť a že žalobca žiadal ospravedlniť neprítomnosť na nariadenom pojednávaní z dôvodu hospodárnosti, pričom tak súčasne uviedol, že netrvá na odročení pojednávania a žiada aby súd rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu na základe predložených dôkazov v intenciách žalobného návrhu. Žalobca nijako nebránil súdu v konaní, naopak bol procesne aktívny, dodržal všetky súdne lehoty a žiadal, aby súd vo veci meritórne rozhodol. V tejto súvislosti poukázal žalobca na Slovenskú právnu teóriu i na Českú právnu úpravu. Mal za to, že nie je možné vykladať ustanovenia CSP tak formalisticky, aby žalobca zmeškal pojednávanie, hoci bol v konaní aktívny, súdu sa ospravedlnil, žiadal konať v neprítomnosti keďže nemienil zvyšovať prípadné trovy konania a trovy svojej účasti na pojednávaní, ak by bol v konaní úspešný. Takýto výklad je podľa žalobcu v súlade s článkom 17 základných princípov CSP. Zároveň žalobca poukázal aj na výšku trov, ktoré vyplývajú z uplatnenej pohľadávky, pričom trovy majú predstavovať až 50,23% z uplatnenej istiny. Zároveň žalobca poukázal na uznesenie NSSR zo dňa 31.10.2016 sp. zn. 4Obo/53/2014 zverejnené v zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR 7/2017, R 66/2017 z ktorého citoval. Zároveň konštatoval, že je nepochybné, že rovnaký právny názor sa analogicky vzťahuje aj na prípad, keď súd neakceptoval riadnu žiadosť žalobcu o ospravedlnenie neúčasti, pričom žalobca nielen že nežiadal odročiť pojednávanie, ale žiadal konať v neprítomnosti a meritórne rozhodnúť na základe predložených dôkazov. Právny zástupca žalobcu prevzal predvolanie dňa 05.02.2021, v rovnaký deň zaslal súdu ospravedlnenie. Súd do dňa pojednávania dňa 17.03.2021 teda v priebehu nasledujúcich 40

dní nijako nevyrozumel žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu, že dôvody ospravedlnenia nepovažuje za dostatočne závažné a že účasť na pojednávaní je nutná. Preto má žalobca za to, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a že v predmetnom prípade neboli splnené zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Preto žiadal, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

15. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril osobitný subjekt na strane žalovaného. Citoval ust. § 278 pričom sa zaoberal otázkou, že žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Jedná sa o dve kumulatívne podmienky, pričom každá z nich musí byť splnená samostatne, preto nie je správny argument žalobcu, že postačuje včasné ospravedlnenie, pričom toto nemusí obsahovať splnenie aj druhej z podmienok, ktorou sú vážne okolnosti znemožňujúce žalobcovi nedostaviť sa na pojednávanie vytýčené súdom. Ak by totiž bol uplatnený výklad, ktorý uvádza žalobca sporové strany by sa nikdy nemuseli dostaviť na pojednávanie bez ohľadu na okolnosti, ktoré ich k tomu viedli. Splnenie podmienky včasnosti ospravedlnenia ako aj ospravedlnenia vážnymi okolnosťami bolo zakotvené už v zákone č. 99/1963 Zb., ktorý bol nahradený CSP. Ospravedlniteľným dôvodom sú len také okolnosti, ktoré sú na strane žalovaného či žalobcu a nastavili neočakávane t.j. neboli mu vopred známe. Preto má osobitný subjekt na strane žalovaného za to, že provinštančný súd zvolil správny postup rozhodnutia. Svoje rozhodnutie riadne odôvodnil a oprel o zákonné ustanovenia, ktorým nemožno uprieť jasný zámer zákonodarcu, klásť rovnaký dôraz tak na podmienku včasnosti ospravedlnenia ako aj ospravedlnenia vážnymi okolnosťami. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave z dňa 20.06.2018 sp. zn. 10Co/150/2017 z ktorého citoval a zároveň odkázal na rozhodovaciu prax odvolacieho súdu, na ktorú poukázal aj konajúci súd prvej inštancie v odôvodnení napádaného rozhodnutia. Na základe uvedeného je teda zrejmé, že v prejednávacom prípade došlo k naplneniu všetkých predpokladov pre rozhodnutie veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. S ohľadom na čo je potrebné považovať napádané rozhodnutie za správne a v súlade so zákonom i z rozhodovacou praxou odvolacieho súdu. Zároveň osobitný subjekt na strane žalovaného poukázal na znenie čl. 2 ods.1, 2 CSP i na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5ECdo/192/2014. Navrhol, aby odvolací súd odmietol odvolanie žalobcu ako neprípustné keďže žalobca neuviedol žiadne relevantné dôvody, z ktorých by vyplývalo, že vo veci konajúci súd nemohol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Osobitný subjekt vystupujúci na strane žalovaného si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

16. K vyjadreniu osobitného subjektu na strane žalovaného sa vyjadril žalobca. Uvedené vyjadrenie považuje žalobca za vytrhnuté z kontextu podaného odvolania v ktorom žalobca napadal okrem iného aj fakt, že dňa 17.03.2021 podľa uznesení Slovenskej republiky bol vyhlásený núdzový stav. V súvislosti s opatreniami pred šírením ochorenia COVID-19 prijal zákonodarca ešte v marci 2020 zákon č. 62/2020 Z.z.. Znova citoval § 3 ods. 1 uvedeného zákona a poukázal na to, že všeobecne záväzným právnym predpisom v rozhodnom čase bola vyhláška Ministerstva spravodlivosti SR č. 24/2021 Z.z. v znení vyhlášky č. 91/2021 Z.z.. Žalobca súhlasil, aby súd prvej inštancie rozhodoval v jeho neprítomnosti i v neprítomnosti jeho právneho zástupcu na základe predložených dôkazov v intenciách žalobného návrhu. V rozhodnom čase počas núdzového stavu dňa 17.03.2021 nebolo možné vykonať civilné sporové pojednávanie bez toho, aby sa súd nezaoberal otázkou, či sú splnené aktuálne požadované podmienky na jeho vykonanie a to nielen v súlade s CSP, ale aj v súlade s právnymi predpismi prijatými na zastavenie šírenia ochorenia COVID-19. Na vykonanie pojednávania dňa 17.03.2021 sa mali vzťahovať podmienky upravené v § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky č. 24/2021 Z.z.. Teda konať vo veci bolo možné len v neprítomnosti strán sporu ak s takýmto pojednávaním veci strany súhlasili. V opačnom prípade malo byť pojednávanie odročené. Žalobcovi nie je známe či žalovaný s takýmto postupom súhlasil alebo nie. Aj v prípade ak by bol súhlas žalovaného udelený resp. by bol opomenutý a pojednávanie sa napriek tomu vykonalo nemožno dôjsť k naplneniu podmienok na to, aby sa žalobca, jeho právny zástupca resp. substitučný právny zástupca museli zúčastniť pojednávania pod hrozbou možnosti vydania kontumačného rozsudku. Žalobca má za to, že ani v prípade ak by dňa 17.03.2021 nebol na území SR vyhlásený núdzový stav, nemohli by byť naplnené zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/48/2020 zo dňa 31.08.2020 a ďalšie. Trval na podanom odvolaní v celom rozsahu.

17. K vyjadreniu žalobcu k vyjadreniu osobitného subjektu sa znova vyjadril osobitný subjekt. Znova navrhol, aby odvolací súd odmietol odvolanie žalobcu ako neprípustné. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

18. K tomuto vyjadreniu sa vyjadril žalobca. Trval na svojom vyjadrení doručenom súdu prvej inštancie dňa 04.06.2021.

19. Iné podania strán už dané neboli.

20. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

21. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

22. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích námietok v kontexte s namietaným nesplnením procesných podmienok, porušením práva na spravodlivý proces, nesprávnymi skutkovými zisteniami a nesprávnym právnym posúdením veci, teda to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (ku tomu pozri napr. Ústavný súd SR, sp. zn. II.ÚS 78/05).

23. Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že vo veci žalobca podal žalobu na Okresný súd Kežmarok dňa 03.04.2020. Žalovanému bola žaloba spolu s prípisom, že sa má dostaviť na termín výsluchu dňa 05.11.2020 o 9:50 hodine do pojednávacej miestnosti č. 3 doručená dňa 09.10.2020. Zároveň toho istého dňa mu bola doručená aj výzva, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvolával a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

24. Zo zápisnice o výsluchu na č.l. 50 spisu vyplýva, že sa tohto výsluchu zúčastnil osobne žalovaný. Uviedol, že mu bola doručená žaloba spolu s prílohami aj s poučeniami zo strany súdu. Zákonný sudca informoval a poučil žalovaného o tom, že má v tomto konaní postavenie tzv. slabšej procesnej strany. Zároveň ho aj poučil, že má možnosť obrátiť sa so žiadosťou o pomoc na centrum právnej pomoci. Bol poučený tak isto aj o možnosti vyslovenia súhlasu s pribratím osobitného subjektu do konania podľa ust. § 95 CSP. Bol mu vysvetlený aj zmysel a účel osobitného subjektu. Na otázku zákonného sudcu či žalovaný podľa tohto ustanovenia súhlasí s pribratím osobitného subjektu do konania žalovaný uviedol, že súhlasí. Zároveň uviedol, že bude preberať od toho momentu zásielky na adrese A. T. XX/XXX Q. Q. D.. Zároveň uviedol, že sa nebude ďalej vyjadrovať k žalobe. Následne súd prvej inštancie uznesením č.k. 8Csp/21/2020-51 zo dňa 30.11.2020 pribal do konania osobitný subjekt E., N. A. E. F. X. so sídlom Š. XXXX/XX, F., IČO: XXXXXXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2020. Následne súd prvej inštancie uznesením č.k. 8Csp/21/2020-52 zo dňa 11.11.2020 vyzval osobitný subjekt aby sa k žalobe vyjadril, tiež aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na obranu, pripojil listiny a označil dôkazy. Potom súd prvej inštancie vytýčil termín pojednávania na deň 10.02.2021 o 10:30 hodine, pojednávacia miestnosť č. 3. Volal žalobcu, žalovaného i osobitný subjekt. Zároveň pripojil aj všeobecné poučenie strán sporu vzor č. 1. Z predvolania na pojednávanie vyplýva, že súd prvej inštancie považoval za potrebné strany vypočuť, zároveň bolo dané poučenie v zmysle ust. § 274 a § 278 ako i § 183 a § 184 ods. 2 CSP.

25. Podaním zo dňa 15.12.2020 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnil svoju neprítomnosť ako aj neprítomnosť právneho zástupcu na pojednávaní vytýčenom na deň 10.02.2021 o 10.30 hodine. Uviedol, že netrvá na odročení pojednávania a súhlasí aby súd rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu na základe predložených dôkazov v intenciách žalobného návrhu. Žalobca súčasne v prílohe predložil súdu potvrdenie o prijatých platbách. Uvedené navrhol v záujem

hospodárnosti konania tiež vzhľadom k tomu, že v prípade úspešnosti žalobcu v konaní by jeho prítomnosť na pojednávaní výrazne zvýšila trovy, ktoré by musel žalovaný znášať.

26. Následne súd prvej inštancie odročil pojednávanie, pričom zaslal stranám upovedomenie zo dňa 03.02.2021. Nový termín pojednávania bol stanovený na 17.03.2021 o 13:00 hodine, miestnosť č. 106/PM III. poschodie 1. Upovedomenie o odročení pojednávania znova obsahuje poučenie podľa ust. § 101, § 274, § 278, § 183, § 184 ods. 2 CSP. Dňa 05.02.2021 zaslal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnenie neprítomnosti právneho zástupcu ako aj neprítomnosti žalobcu na pojednávaní vytyčenom na deň 17.03.2021 o 13:00 hodine. Uviedol znova, že žalobca netrvá na odročení pojednávania, súhlasí aby súd rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu na základe predložených dôkazov v intenciách žalobného návrhu. Uvedené navrhol v záujme hospodárnosti konania a tiež vzhľadom k tomu, že v prípade úspešnosti žalobcu v konaní by jeho prítomnosť na pojednávaní výrazne zvýšila trova, ktoré by musel žalovaný znášať.

27. Dňa 15.03.2021 zaslal právny zástupca osobitného subjektu oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia, ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a vyjadrenie k žalobe. Z obsahu vyjadrenia vyplýva, že ako právny zástupca osobitného subjektu ospravedlňuje svoju neúčasť ak aj neúčasť osobitného subjektu na pojednávaní nariadenom titulným súdom na deň 17.03.2021 o 13:00 hodine vo veci vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 8Csp/21/2020 a to z dôvodu preventívnych protipandemických opatrení súvisiacich so šírením nákazy COVID-19 a súhlasili, aby sa konalo v ich neprítomnosti. Zároveň si osobitný subjekt uplatnil nárok na náhradu trov konania a žiadal konajúci súd o zaslanie odpisu zápisnice z predmetného pojednávania na emailovú adresu rybar@akpr.sk <mY.:H..X.>. Navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a vysloviť, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a osobitný subjekt vystupujúci na strane žalovaného má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Toto podanie bolo najsamprv doručené súdu prvej inštancie emailom a to 16.03.2021. Z pečiatky sa nedá zistiť o ktorej hodine, ale bolo odosielané o 12:05 hodine. Riadne bolo doplnené a prijaté súdom prvej inštancie až dňa 17.03.2021 o 16:59 hodine. Z obsahu spisu nevyplýva, žeby toto vyjadrenie bolo zasielané žalobcovi, jeho právneho zástupcovi, alebo žalovanému.

28. Dňa 17.03.2021 na pojednávaní, ktoré sa začalo o 13:00 hodine nebol prítomný žalobca, jeho právny zástupca, ani žalovaný ani osobitný subjekt. Bol prítomný iba právny zástupca osobitného subjektu konkrétne v osobe advokátskeho koncipienta JUDr. F. H., JUDr. P. W.. Tento uviedol, že osobitný subjekt s podanou žalobou nesúhlasí. Žiada, aby konajúci súd v celom rozsahu žalobu zamietol a to rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, žalobca síce svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, avšak nie významnými okolnosťami pod ktorými aj podľa ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu je potrebné chápať také okolnosti a také intenzity, ktoré objektívne znemožňujú účasť na pojednávaní. Hospodárnosť konania a nenavyšovanie trov konania takúto intenzitu nedosahujú. Keďže žalobca mal záujem dbať pri tomto pojednávaní na hospodárnosť konania, nič mu nebránilo substitučne zastúpiť iným zástupcom na tomto pojednávaní. Preto navrhol, aby konajúci súd v celom rozsahu celú žalobu zamietol a priznal osobitnému subjektu plný nárok na náhradu trov konania.

29. Následne súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom tak ako je uvedené v bode 1 tohto uznesenia.

30. Tak ako odvolací súd konštatoval vyššie z obsahu spisu vyplýva, že vyjadrenie osobitného subjektu k žalobe nebolo žalobcovi doručené čo je v prikom rozpore s princípom kontradiktórnosti konania a rovnosti zbraní strán sporu. V dôsledku čoho v zmysle už notorický známej konštantnej judikatúry tak nadnárodných ako i národných súdov došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces. Teda už iba toto pochybenie by postačovalo na zrušenie rozhodnutia vydaného v prvoinštančnom konaní.

31. Pojednávanie na ktorom došlo k prejednaniu veci a meritórnemu rozhodnutiu ako to vyplýva zo spisu sa konalo dňa 17.03.2021. Išlo o čas núdzového stavu tak ako to správne uvádza žalobca vo svojom odvolaní, ale i ako uviedol osobitný subjekt vo svojom vyjadrení k žalobe. V zmysle ust. § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky č. 24/2021 Z.z. v znení vyhlášky č. 91/2021 Z.z. MSSR sa na vykonanie takéhoto pojednávania vyžadoval súhlas strany sporu s pojednávaním v jej neprítomnosti. V súdnej veci takýto súhlas dal žalobca i osobitný subjekt, obaja aj vo vzťahu k svojim právnym zástupcom. Odvolaciemu súdu z neznámych dôvodov sa však zástupca osobitného subjektu na pojednávaní zúčastnil a rozhodol navrhnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

32. Odvolací súd musí prisvedčiť žalobcovi, že na vykonanie pojednávania neboli splnené podmienky a to z dôvodu absencie súhlasu žalovaného z vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti, čo je tiež dôvodom na zrušenie rozhodnutia vydaného v prvoinštančnom konaní. Tu odvolací súd zdôrazňuje, že zo samotného vyjadrenia osobitného subjektu vyplýva, že vie o preventívnych protiepidemických opatreniach súvisiacich so šírením nákazy COVID-19 a súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Skutočne súd prvej inštancie ani v jednom predvolaní tak ako to podrobne popísal odvolací súd vyššie neuviedol, žeby išlo o vec, ktorá neznenie odklad. Ak by považoval súd prvej inštancie osobnú účasť žalobcu na pojednávaní za nutnú, mal pojednávanie opätovne odročiť na obdobie, kedy nebudú v účinnosti právne predpisy obmedzujúce vykonávanie súdnych pojednávanií.

33. Podľa ust. § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol na ne riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

34. Podľa názoru odvolacieho súdu uvedené ust. § 278 CSP možno tak ako bolo citované aplikovať iba v čase keď nie je na území štátu vyhlásený núdzový stav.

35. Podľa ust. § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z., ktorý bol účinný aj v čase konania pojednávania v čase mimoriadnej situácii, alebo núdzového stavu súdy vykonávajú pojednávania, hlavné pojednávania a verejné zasadnutia len v nevyhnutnom rozsahu ustanovenom všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti slovenskej republiky.

36. Z dôvodov uvedených vyššie neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle ust. § 356 písm. b) CSP, preto má odvolací súd za to, že proti rozsudku súdu prvej inštancie bolo prípustné odvolanie. Odvolacie dôvody uvedené žalobcom považuje odvolací súd za relevantné.

37. Preto odvolaciemu súdu neostávalo nič iné ako postupom podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a postupom podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

38. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude znova vo veci konať, vec prejednať tak, aby boli dodržané zákonné procesné postupy. Teda najsamprv doručiť žalobcovi vyjadrenie osobitného subjektu, následne prípadné samotné pojednávanie vo veci vykonať za dodržania všetkých príslušných predpismi ustanovených podmienok a na záver znova vo veci rozhodnúť a svoje rozhodnutie v zmysle zásad uvedených v ust. § 220 ods. 2 a 3 CSP aj náležite a dôkladne odôvodniť.

39. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie znova o náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie aj o trovách odvolacieho konania v zmysle ust. § 396 ods. 3 CSP.

40. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.