

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15P/27/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200710  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200710.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa K. E., narodenú XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov matky G. O., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. I. XXX/X, XXX XX M. a otca H. E., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. I. XXX/X, XXXX XX M. , o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.02.2022 matka maloletého dieťaťa žiadala zveriť maloletú K. E., narodenú XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti, zaviazat' otca maloletej platením výživného na maloleté dieťa a upraviť styk otca s maloletou dcérou. Matka označila svoje podanie ako „Návrh na nariadenie predbežného opatrenia na zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného“, ktoré podanie súd podľa obsahu posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku.

2. Matka v podanom návrhu uviedla, že s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti už viac ako jeden a pol roka. Počas tohto obdobia otec matke maloletého dieťaťa neustále vypisoval, vyvolával jej a obťažoval ju, vynucoval si jej záujem vyhrážkami, že jej nepošle peniaze (výživné) na maloleté dieťa. Otec dobrovoľne prispieval na výživu maloletej dcéry najprv sumou XXXX,-Eur, potom 530,-Eur. Do decembra roku 2021 sa dalo s otcom maloletej dohodnúť a riadne fungovať pokiaľ išlo o vzájomnú dohodu rodičov ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, výživného ako aj styku otca s maloletou K.. Od decembra, odkedy si otec našiel novú známosť, ktorá s ním podľa matky maloletej manipuluje, otec sa o dcéru nezaujíma. Matka danú osobu pozná a vie aký má spôsob výchovy a aj postoj k životu, preto oznámila otcovi, že si neželá, aby bola táto osoba v blízkosti ich maloletej dcéry, nakoľko sa dcéra bojí novej priateľky otca. Podľa matky má priateľka otca zlý vplyv na maloletú dcéru, čo sa odrazilo aj na jej správaní a prospechu v škole. Odkedy sa matka dozvedela o vplyve priateľky na správanie dcéry, maloletá z otcom netrávi čas, čo sú približne 2 mesiace. Za toto obdobie sa maloletá podľa matky zlepšila v škole či už v prospechu alebo aj v správaní, keďže predtým podľa matky napodobňovala správanie svojho otca, aj jeho aktuálnej známosťi a jej nevychovaných detí. Túto skutočnosť by podľa matky potvrdila aj triedna učiteľka dcéry. Matka je toho názoru, že dieťa má vyrastať v harmonickom a kľudnom prostredí a nie v krikú a agresii, čo má podľa matky daná osoba vo zvyku a rovnako aj otec maloletej. Matka v podanom návrhu spomenula incident s otcom maloletej, ku ktorému bola privolaná policajná hliadka, kedy otec matku opäť obťažoval, keď bola s dcérou na výlete. Keď matka s dcérou prišla k otcovi, tento ju fyzicky napadol spolu s jeho priateľkou, kopali jej do auta, čoho bola svedkom aj maloletá dcéra. O maloletú sa matka stará, má ju vo výhradnej starostlivosti. Maloletá sa aktuálne nechce stretávať s otcom, nakoľko sa bojí ako otca, tak aj jeho priateľky. Naliehavý právny

záujem bezodkladnej potreby úpravy pomerov účastníkov konania opiera matka o tú skutočnosť, že chce, aby dieťa žilo v harmonickom prostredí, aby malo možnosť psychicky i fyzicky sa rozvíjať, tak ako sa maloleté dieťa vyvíjať má, bez strachu a stresu z agresívneho otca a jeho aktuálnej známosti. Na základe uvedených skutočností matka navrhla, aby súd nariadil predbežné (neodkladné) opatrenie, ktorým súd zverí maloleté dieťa XXX,-Eur E., narodenú XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, otcovi maloletej uloží povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným v sume 530,-Eur mesačne a upraví styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou len v prítomnosti matky, nakoľko maloletá sa bojí s ním tráviť čas a vyjadruje sa, že s ním tráviť čas nechce, nakoľko majú aktuálne rozvrátené vzťahy.

3. Z pripojeného spisu sp. zn. 11P/83/2020 je súdu zrejmé, že matka dňa XX.XX.XXXX predložila súdu návrh na schválenie rodičovskej dohody ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a určenie výživného, v zmysle ktorej mala byť maloletá K. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec mal byť zaviazaný platením výživného na maloletú vo výške X.XXX,-Eur mesačne. Predmetné konanie bolo uznesením č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX zastavené, a to z dôvodu späťvzatia návrhu matkou, nakoľko medzi rodičmi maloletej došlo k zmiereniu.

4. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu strán a bez nariadeného pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

10. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 367 ods. 1 až 3 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa je nariadenie neodkladného opatrenia namieste, ak si to vyžaduje verejný záujem § 361 CMP, ak je potrebné nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere § 366 CMP, a aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti § 367 ods.1 CMP. Ustanovenie § 367 CMP odráža úpravu v mimosporových konaniach, v ktorých sa ponecháva širší priestor pre ingerenciu štátu a realizáciu verejnej moci pri poskytovaní právnej ochrany, a to z úradnej povinnosti, s cieľom ochrany práv účastníkov pri súčasnom presadzovaní verejného záujmu, ak si to vyžaduje neodkladná ochrana práv a právom chránených záujmov. Z charakteru neodkladného opatrenia taktiež vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Vo všetkých veciach

starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Súd zároveň poukazuje na ustanovenie § 325 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností uvedených v návrhu a v prípade konania vo veciach starostlivosti o maloleté deti, aj bez návrhu. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov a potreba ich úpravy musí byť vždy bezodkladná, to znamená naliehaná a nevyhnutná.

13. Z ust. § 330 ods. 2 CSP vyplýva, že ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť aj neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Kritériom pre akceptovateľnosť takéhoto rozhodnutia je to, že totožnosť výrokov pripúšťa povaha veci. Súd teda vždy individuálne vyhodnotí, či povaha prejednávanej veci pripúšťa nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia z hľadiska totožnosti výrokov. S prihliadnutím na citované ustanovenie nemožno abstraktne vymedziť, ktoré subjektívne nároky svojou povahou pripúšťajú nariadenie neodkladného opatrenia s výrokom totožným vo veci samej, avšak, ako to vyplýva z výkladu danej právnej normy, spravidla pôjde o špecifické nároky, pri ktorých musia byť súčasne splnené podmienky nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP. Okruh potenciálnych nárokov z daného hľadiska tým nie je vyčerpaný. Argumentačne udržateľný právny záver v konkrétnej veci si vždy vyžaduje zohľadnenie relevantných okolností prípadu.

14. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia pre krátkosť času, ktorý zákonodarca ukladá súdu na rozhodnutie vo veci, nemôže súd v zásade vykonávať dokazovanie v relevantnom rozsahu, a preto vychádzal najmä z obsahu návrhu, priložených listinných dôkazov, vykonaných lustrácií rodičov maloletého dieťaťa v registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/83/2020.

15. Z predložených listinných dôkazov a obsahu spisového materiálu má súd preukázané, že maloletá XXXX E. žije v spoločnej domácnosti s matkou G. O.. S otcom maloletej do decembra 2021 maloletá udržiavala pravidelný kontakt, otec tiež pravidelne prispieval na výživu maloletej výživným najprv v sume 1.000,-Eur, neskôr v sume 530,-Eur mesačne. Od decembra 2021, kedy otec podľa matky nadviazal známosť s novou partnerkou, sa ich vzájomné vzťahy veľmi zhoršili, pričom vinu za zhoršenie vzťahu s otcom maloletej matka pripisuje novej priateľke otca, ktorá ním manipuluje a má zlý výchovný vplyv aj na maloletú dcéru. Preto matka prerušila styky s otcom a maloletá sa približne dva mesiace s otcom nestretáva. Podľa vyjadrenia matky sa maloletá dcéra s otcom odmieta stretávať, lebo sa ho bojí. Keďže otec v súčasnosti o maloleté dieťa nejaví záujem, matka má za to, že je potrebné uvedenú situáciu bezodkladne riešiť úpravou pomerov medzi účastníkmi konania, a to zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, úpravou vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, pričom matka požadovala výživné v nevyhnutnom rozsahu vo výške 530,-Eur a úpravou styku otca s maloletou len za prítomnosti matky.

16. Hoci matka poukazovala na potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, túto skutočnosť však odôvodnila len tým, že chce, aby dieťa žilo v harmonickom prostredí, aby malo možnosť psychicky i fyzicky sa rozvíjať, tak ako sa maloleté dieťa vyvíjať má, bez strachu a stresu z agresívneho otca a jeho aktuálnej známosti. Avšak z návrhu je tiež zrejmé, že otec dieťa momentálne nekontaktuje, a to predovšetkým preto, že mu v tom matka bráni (vzhľadom na negatívny výchovný vplyv súčasnej priateľky na správanie otca a maloletej dcéry). V zmysle § 325 ods. 1 CSP súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností uvedených v návrhu. Potreba úpravy pomerov účastníkov konania musí byť vždy bezodkladná, to znamená naliehaná a nevyhnutná. Súd však potrebu takejto úpravy pomerov v prejednávanom prípade nevzhliadol. Matka v podanom návrhu sama konštatovala, že o dcéru sa osobne stará, teda žije s dcérou v spoločnej starostlivosti, otec sa starostlivosti o dcéru nedomáha a momentálne ju vzhľadom na postoj matky k jeho novej priateľke ani nijako nekontaktuje. Z uvedených skutočností sa preto súdu situácia v rodine maloletého dieťaťa nejaví natoľko závažná, aby bolo potrebné bezodkladne, bez vykonania riadneho dokazovania, rozhodovať neodkladným opatrením o úprave

výkonu rodičovských práv a povinností a úprave styku otca s maloletou dcérou v tak obmedzenom rozsahu, ako to navrhuje matka (výlučne za prítomnosti matky).

17. Pokiaľ ide o úpravu výživného v zmysle § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Matka žiadala zaviazať otca maloletej platením výživného v sume 530,-Eur mesačne s odôvodnením, že výživné v uvedenej výške otec doteraz bez námietok uhrádzal. Avšak nijako neodôvodnila nevyhnutnosť úpravy výživného v uvedenej výške, teda neuviedla, že by otec v súčasnosti na maloleté dieťa vôbec neprispieval, ani nešpecifikovala nevyhnutné výdavky na maloletú E., ktoré mesačne na jej výchovu a výživu vynakladá. Súd má z lustrácie v Sociálnej poisťovni vedomosť len o príjme matky zo zamestnania cca vo výške 800,-Eur a o príjme otca zo zamestnania vo výške cca 560,-Eur. Vzhľadom na to, že matka sa v podanom návrhu ohľadne zdôvodnenia potreby úpravy výživného v sume 530,-Eur obmedzila sa len na konštatovanie, že otec dobrovoľne prispieva na výživu maloletej sumou 530,-Eur, súd nevzhliadol potrebu bezodkladnej úpravy výživného.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, z dôvodu nepreukázania potreby bezodkladnej úpravy pomerov, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že zamietnutie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia neznamena zároveň, že nie je potrebné vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej XX E., úpravy výživného a úpravy styku otca s maloletým dieťaťom rozhodovať. V zmysle § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. V rámci konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (viď § 111 a nasl. Civilného mimosporového poriadku) je vykonané riadne dokazovanie pre objektívne posúdenie všetkých otázok týkajúcich sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, úpravy výživy maloletého a styku s maloletým, a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov môže byť rozhodnuté v súlade so záujmom maloletého dieťaťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.