

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/223/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721203144
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721203144.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. L., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: Y. T. L.Á., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/X, T. a otca: N. T. L., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Ď. XX, O..Č.. X. Y.. W. X, T., v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu H. L., nar. XX.XX.XXXX súd s ch v a ľ u j e nasledovnú dohodu rodičov:

Maloletá H. s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia b u d ú o p r á v n e n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec j e p o v i n n ý platiť pre maloletú H. výživné vo výške XXX eur mesačne splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od XX.XX.XXXX.

Zameškané výživné pre maloletú za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške X XXX,XX eur j e o t e c p o v i n n ý uhradiť k rukám matky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Styk rodičia žiadajú n e u p r a v i ť , bude ponechaný na vzájomnej dohode.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 19P/234/2015-86 zo dňa 21.06.2016, právoplatný a vykonateľný dňa 12.01.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoP/71/2016-120 zo dňa 20.12.2016, právoplatný dňa 12.01.2017.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX podala matka osobne do podateľne tunajšieho súdu návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

2. Uznesením č.k. 9P/223/2021-23 zo dňa 21.10.2021 súd maloletému dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Na pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník, hoci bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' ospravedlnil, nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme

hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihladal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca a maloletého dieťaťa, oboznámil sa s rodným listom maloletého dieťaťa, so zmluvou o úvere na bývanie z mája XXXX, s doloženými potvrdeniami o výdavkoch matky na maloletú a na domácnosť, s výpisom z obchodného registra na meno matky, s výpisom z obchodného registra na meno otca a spoločnosť otca (spoločnosť Q., U..G..C..., spoločnosť X.-U., U..G..C.. a spoločnosť Z. - L., U..G..C..., s oznámením Daňového úradu Žilina, pobočka Martin zo dňa XX.XX.XXXX o podaní daňového priznania otcom za rok XXXX a s rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/234/2015-86 zo dňa 21.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoP/71/2016-120 zo dňa 20.12.2016.

5. Rodičia sa dohodli na zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Rodičia sa rovnako dohodli na tom, že otec bude povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške XXX,- Eur mesačne splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od XX.XX.XXXX, pričom zameškané výživné za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške XXXX,XX je otec povinný uhradiť k rukám matky do XX dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Rodičia sa tiež dohodli, že styk otca s maloletým dieťaťom sa nebude upravovať. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradit' dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

11. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

13. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.