

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8Csp/105/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818201274
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818201274.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: LEGAL HELP INT., a.s., IČO: 51 400 847, sídlom Bratislava, Rybné námestie 1, zast. JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Hlohovci, Železničná 4/A proti žalovanej: P. E., K.. XX.XX.XXXX, I. O. W. XX o zaplatenie 70,70 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 05.10.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 03.07.2018 na tunajšom súde žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 70,70 Eur s príslušenstvom z titulu porušenia tarifných a prepravných podmienok. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná cestovala dňa 05.09.2017 mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka, bolo vyhotovené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok a žalovaná bola povinná zaplatiť cestovné 0,70 Eur a prirážku, ktorá je podľa prepravného poriadku 70,- Eur. Žalovaná nástupom do dopravného prostriedku uzavrela s Dopravným podnikom mesta Bratislava zmluvu o preprave osôb a jej uzavretím bola povinná dodržiavať tarifné a prepravné podmienky. Predmetná pohľadávka bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení zo dňa 02.05.2018.

2. V predmetnej veci súd pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. 8Csp/105/2018-24 zo dňa 23.07.2018, ktorý bol z dôvodu nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk žalovanej zrušený uznesením tunajšieho súdu č. k. 8Csp/105/2018-53 zo dňa 10.10.2018.

3. Žalovanej bola žaloba doručená fikciou doručenia podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok), ostatné písomnosti fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3 a § 112 Civilného sporového poriadku. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Žalobca sa v predmetnej veci domáha zaplatenia sumy 70,70 Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd preto vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaná v danej veci nepoprela žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd z nich pri rozhodnutí vo veci vychádzal.

6. Súd po prečítaní žaloby vykonal dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov - hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1717256 zo dňa 05.09.2017, prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, výzvy na zaplatenie zo dňa 28.05.2018, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 02.05.2018 s prílohou, oznámenia o postúpení zo dňa 09.05.2018, ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisu. Vykonanie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaná cestovala dňa 05.09.2017 v čase 15.01 hod. dopravným prostriedkom Dopravného podniku Bratislava, a.s. na linke MHD č. 65 (č. voza 2111) bez cestovného lístka. Na mieste kontroly na výzvu revízora nezaplatila cestovné vo výške 0,70 Eur, ani úhradu za cestovanie bez lístka vo výške 70,- Eur.

8. Podľa prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji stojí základný cestovný lístok 0,70 Eur a úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka 70,- Eur.

9. Predmetná pohľadávka bola postúpená na žalobcu zmluvou o postúpení zo dňa 02.05.2018, uzavretou medzi žalobcom a spoločnosťou Dopravného podniku Bratislava, a.s.. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 09.05.2018.

10. Výzvou zo dňa 28.05.2018 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, tá však svoj dlh neuhradila.

11. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v platnom znení (ďalej len zákon o cestnej doprave) je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

12. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú náhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná cestovala dňa 05.09.2017 dopravným prostriedkom Dopravného podniku Bratislava, a.s., pričom pri kontrole sa nepreukázala cestovným lístkom. Nezaplatením cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa cestovným lístkom porušila žalovaná svoje povinnosti, ktoré jej vyplývajú priamo zo zákona o cestnej doprave, čím jej vznikol voči žalobcovi, na ktorého prešla predmetná pohľadávka a všetky práva s ňou spojené postúpením, dlh v celkovej výške 70,70 Eur, čo predstavuje nezaplatené cestovné vo výške 0,70 Eur a nezaplatenú úhradu vo výške 70,- Eur.

14. Vzhľadom na uvedené považuje súd žalobu ohľadne dlžnej sumy 70,70 Eur za dôvodnú a rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 70,70 Eur.

15. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. V zmysle citovaného § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave bola žalovaná povinná zaplatiť cestovné a sankčnú náhradu na mieste, teda dňa 05.09.2017. Nakoľko cestovné a sankčná náhrada neboli riadne a včas uhradené, vzniklo žalobcovi právo na úroky z omeškania v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho zákonníka vo výške určenej podľa citovaného vykonávacieho predpisu, t.j. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Žalovaná bola v omeškaní so zaplatením od 06.09.2017, žalobca si uplatnil úroky z omeškania len od 05.10.2017, čo je neskorší dátum, preto boli úroky z omeškania priznané od tohto dátumu. Základná úroková sadzba ECB v prvý deň omeškania (05.09.2017) bola 0 % ročne, úroky z omeškania preto patria žalobcovi vo výške 5 % ročne.

18. Na základe uvedeného súd považoval žalobu za dôvodnú i v časti uplatnených úrokov z omeškania a rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 05.10.2017 do zaplatenia.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celosti, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.