

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/92/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617010391
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617010391.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Bc. Olgy Čellárovej a Dany Tušovej na hlavnom pojednávaní dňa 17. 12. 2018 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 17. 12. 2018 medzi obvineným C. G., nar. XX. X. XXXX v B. C., trvale bytom B. C., A. X. C. XXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Sučany a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného C. G.

u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

s cieľom získať neoprávnený prospech dňa 19. 03. 2015 v Liptovskom Mikuláši na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase uzatvoril so spoločnosťou Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598 úverovú zmluvu

č. 500301242, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 300,- €, ktorý sa zaviazal uhradiť v lehote do 19. 03. 2016, akceptujúc konečnú sumu, ktorú má veriteľovi uhradiť, a to 498,- €, pri uzatváraní zmluvy uviedol nepravdivé údaje o svojich výdavkoch, zamlčal dlhy, ktoré mal voči svojim veriteľom - spoločnosti FINCOM TRADE LTD so sídlom Akara BLDG.24 De Castro Street Wickhamst Cay 1, Road Town, Tortola, Esox s.r.o., Senovážné námestí 231/7, České Budějovice, Český inkasní kapitál, a.s. Praha 1 - Nové Město, Václavské náměstí 808/66, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Mamateyova 17, Bratislava, ktoré ovplyvňovali zásadným spôsobom jeho schopnosť úver riadne splácať, z úveru neuhradil ani časť, istinu úveru uhradil až po podaní trestného oznámenia poškodenou spoločnosťou, čím spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598, zohľadňujúc skutočnosť, že pre absenciu povinných údajov v zmluve, s odkazom na § 9 ods. 2 písm. f/, k/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, je spotrebiteľský úver podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona považovaný za bezúročný a bez poplatkov, spôsobil škodu vo výške 300,- €.

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 270 ods. 2, § 38 ods. 2, 3, (§ 36 písm. j/ l/), § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 39 ods. 1, 2 písm. d/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 38 (tridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obvineného z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1T/4/2013 z 27. 06. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To 15/2018 z 06. 09. 2018, ktorým bol obvinený odsúdený za zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky (podľa § 270 ods. 2, § 36 písm. j/, § 38 ods. 3, § 39 ods. 1 Trestného zákona) so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 9. 10. 2017 na Okresný súd Liptovský Mikuláš obžalobu na obvineného C. G., stíhaného pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Prokurátor a obvinený na hlavnom pojednávaní zhodne prejavili záujem o konanie o dohode o vine a treste. Prokurátor nenavrhol vrátiť vec do prípravného konania, z tohto dôvodu bolo hlavné pojednávanie prerušené na potrebný čas. Následne prokurátor predložil súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 17. 12. 2018 medzi obvineným a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom JUDr. Jozefom Gondžurcom. Zo spisového materiálu súd zistil, že obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš ČVS: ORP-514/2-VYS-LM-2016 zo dňa 31. 3. 2017. Skutok bol právne kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Obvinený s prokurátorom uzavrel dohodu o vine a uložení súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 38 mesiacov, zníženého v konaní o dohode o vine a treste podľa ust. § 39 ods. 1, 2 písm. d/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Prokurátor navrhol zrušiť výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1T/4/2013 zo dňa 27. 06. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/15/2018 zo dňa 06. 09. 2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, s čím obvinený súhlasil.

Obvinený C. G. na hlavnom pojednávaní odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona,
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,
- či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona,

- či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
Obidve strany v trestnom konaní, prokurátor aj obvinený, na hlavnom pojednávaní navrhli, aby súd schválil uzatvorenú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným C. G., keďže obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, jeho spáchanie oľutoval, kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov bolo preukázané, že obvinený sa dopustil prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Obvinený spáchal prejednávany skutok skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1T/4/2013, z tohto dôvodu sa mu ukladá súhrnný trest. Prihliadajúc na odsúdenie vo veci 1T/4/2013 obvinený sa dvoma skutkami dopustil dvoch trestných činov, z ktorých jeden je zločinom, z tohto dôvodu sa mu ukladá súhrnný trest podľa najprísnejšieho zbiehajúceho trestného činu (zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona) v zmysle asperačnej zásady korigovanej nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu boli zistené dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona, že obvinený viedol pred spáchaním trestných činov riadny život, priznal sa k trestnej činnosti a jej spáchanie úprimne oľutoval, prirážajúca okolnosť zistená nebola. Dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody je úmerný závažnosti obidvoch zbiehajúcich trestných činov vrátane zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona. Podľa obsahu spisu 1T/5/2013 sú splnené podmienky pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona za závažnejšiu zbiehajúcu trestnú činnosť, z tohto dôvodu je možné ukladať trest pod dolnú hranicu aj za menej závažný zbiehajúci prečin úverového podvodu. Výmera trestu tiež zohľadňuje spôsobený následok, ako aj okolnosť, že istina poskytnutého úveru bola obvineným uhradená.

Súd zaradil obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Z dôvodu uloženia súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1T/4/2013 z 27. 06. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/15/2018 z 06. 09. 2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uzatvorenú dohodu o vine a treste súd považuje za zákonnú, spravodlivú a primeranú, preto ju schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie /§ 334 ods. 4 Tr. por./ . Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.