

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/99/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321202776
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321202776.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou vo veci starostlivosti o maloletú P. W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., Ž. XXX/X a H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., Ž. XXX/X, na návrh matky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, takto

r o z h o d o l :

- I. Mal. P., nar. 01.11.2005 sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke.
- II. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 80,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.03.2022.
- IV. Súd konanie v časti o zákaz styku otca s mal. dieťaťom z a s t a v u j e.
- V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom súdu doručeným dňa 05.08.2021 domáhala zverenia mal. P. do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného 80,- eur mesačne. Zároveň žiadala otcovi zakázať priblížiť sa k mal. dieťaťu na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov. V písomnom návrhu poukázal a nato, že s otcom dieťaťa spolu žili 20 rokov. Problém je v tom, že otec požíva alkohol a pod jeho vplyvom vyvoláva hádky, vulgárne jej nadáva aj ju

fyzicky pred dcérou napadol. Mala snahu mu pomôcť zo závislosti na alkohol ale bezvýsledne. Po problémoch ju opakovane uprosil s tým, že sa zmení, ale k zmene vždy došlo len na chvíľu. Poukázala na to, že 28.06.2021 mal otec dieťaťa vypité, zaútočil na ňu ako i na mal. dcéru, ktorá utrpela zranenie. Následne privolala políciu, ktoré ho vykázala z bytu. Podala aj trestné oznámenie. Rozhodnutím súdu mu bol zakázaný vstup do bytu a zákaz priblížiť sa k jej osobe ako i mal. dieťaťu na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov.

1.1 Na pojednávaní dňa 03.03.2022 uviedla, že nežiada určiť výživné od podania návrhu, nakoľko otec dieťaťa jej prispel. Prispieval aj na ich plnoleté deti, ktoré študujú. Od zákazu priblíženia sa sa otec s mal. P. nestretol, ale sú v telefonickom kontakte. Nechce, aby styk otca s dieťaťom bol zakázaný, ani dcéra to nechce. Chceli by mu dať šancu, keďže agresívne sa choval len pod vplyvom alkoholu. Od februára otec pracuje v Rakúsku, mal by sa starať o kone. Prácu mu našiel ich plnoletý syn. Mohol by zarobiť, pokiaľ tam vydrží aj 1 000,- eur mesačne. Uviedla, že pred incidentom si mal. P. s otcom rozumela. Z toho čo sa udialo nemá žiadnu traumu, keďže s otcom sú rovnaké povahy. Ich staršie deti študujú, ale voči otcovi si návrh nepodali. V časti zákazu styku otca s mal. P., vzala návrh späť.

2. Súd rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý neúčast' ospravedlnil z dôvodu práce v zahraničí. O odročenie pojednávania nepožiadaval. V rámci ospravedlnenia uviedol, že ohľadne výživného súhlasí s rozhodnutím súdu.

3. Kolízny opatrovník navrhol mal. dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matke a určiť výživné 80,- eur mesačne, na ktorom sa rodičia dohodli. V časti zákazu styku navrhol konanie zastaviť.

4. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav:

Mal. P. pochádza z mimomanželského pomeru. Matka v r. 2020 podala návrh na úpravu práv a povinností rodičov k mal. P., ako i v tom čase mal. H., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX. Z dôvodu späťvzatia návrhu bolo uznesením zo dňa 28.06.2021 č. k. 10P/75/2020 - 92 konanie zastavené.

4.1 Uznesením zo dňa 02.07.2021 č. k. 15C/31/2021 - 22 bol otcovi zakázaný vstup do bytu, ktorý je vo vlastníctve matky mal. dieťaťa a bol mu uložený zákaz priblížiť sa k matke dieťaťa a mal. P. na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov. Matke súd uložil povinnosť do 30 dní od doručenia uznesenia podať na súde návrh na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu. Vo vzťahu k mal. P. neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností.

4.2 Trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 05.11.2021 sp. zn. 0T/98/2021 bol otec uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zák., keďže dňa 03.11.2021 porušil rozhodnutie o zákaze vstupu do bytu vo vlastníctve matky ako i zákaz priblíženia sa k matke a mal. P.. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

4.3 Uznesením OR PZ Levice zo dňa 11.02.2022 ČVS:ORP-432/1-VYS-LV-2021 bolo konanie začaté pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa dopustil otec postúpené Okresnému úradu Levice, odbor všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupcu proti občianskemu spolunažívaniu. Jednalo sa o skutok i voči mal. P., kedy

ju svojim čelom udrel do tvárovej časti hlavy. Po tom jej začal krváčať nos, pričom podľa lekárskeho potvrdenia zo dňa 28.06.2021 jej spôsobil jemnú zlomeninu kosti nosa s dobou liečenia do 7 dní pri nekomplikovanom priebehu.

4.4 Matka s mal. P. a dvoma plnoletými deťmi obýva byt, ktorý má v osobnom vlastníctve. Na výzvu súdu nepredložila žiadne doklady preukazujúce výšku nákladov mesačných, resp. ročných. Uviedla, že náklady na bývanie sú okolo 200,- eur mesačne. Je zamestnaná, dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 733,78 eur.

4.5 Otec na Slovensku pracoval naposledy od 29.11.2021 do 23.02.2022, pričom dosahoval príjem 735,02 mesačne. Údajne v súčasnosti pracuje (zatiaľ bez zmluvy) v Rakúsku, kde by mal dosahovať príjem okolo 1 000,- eur mesačne.

4.6 Rodičia majú tiež vyživovaciu povinnosť k plnoletým deťom H., nar. XX.XX.XXXX a O.A., nar. XX.XX.XXXX, ktoré študujú.

5. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane..

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

9. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Prihladnuc na zhodné vyjadrenie rodičov (otec nenamietal zverenie mal. P. do starostlivosti matke), kolízneho opatrovníka ako i skutočnosť, že v starostlivosti matky neboli zistené nedostatky, súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matke. Pri rozhodovaní prihladol i na vyjadrenie samotnej mal. P., ktorá sa v rámci šetrenia rodinných pomerov na strane matky v rámci informatívneho pohovoru pred kolíznym opatrovníkom sama vyjadriala, že má dobrý vzťah k oboj rodičom.

13. Súd poukazuje nato, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich riadneho náležitého telesného a duševného vývoja, za ktorým účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti.

14. Účelom výživného je uhrádzanie nie len priebežne sa vyskytujúcich bežných potrieb mal. dieťaťa, ale všetkých potrieb prospešných k jeho všestrannému vývoju. Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k mal. deťom musí mať súd na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nie len výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka. Je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli uspokojené osobné potreby dieťaťa, pokiaľ ide o výživu, ako i potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoju záujmov a záľub, príp. prípravu na povolanie.

15. Základnými pravidlami pri určovaní výšky výživného sú jednak odôvodnené potreby oprávneného, ako i schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Oprávnené potreby nezahŕňajú iba stravovanie, ale sú dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými či kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu dieťaťa. Na strane povinného súd prihlada na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ktoré dosahuje v čase súdneho konania, ale aj na potencionálne príjmy, teda nie len to čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti a pod. Skúma tiež majetkové pomery, ktoré posudzuje komplexne, okruh osôb, ktorým je povinný poskytovať výživné, zárobkové možnosti podľa príjmov z obdobia pred stratou zamestnania, ak sa preukáže, že sa povinný vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku.

16. S poukazom na vyššie uvedené, súd určil zo strany otca výživné vo výške 80,- eur mesačne, ktoré výživné je primerané odôvodneným potrebám maloletej ako i možnostiam a schopnostiam rodičov, ktorí majú ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Takto určené výživné spolu s výživným, ktoré je maloletej povinná platiť i matka a rodinnými prídavkami je podľa názoru súdu spôsobilé pokryť všetky súčasné odôvodnené potreby maloletej. Výživné určil súd od 01.03.2022, nakoľko podľa vyjadrenia matky, otec od začatia konania na výživu dieťaťa prispieval, ktorú skutočnosť v rámci informatívneho pohovoru mal. P. potvrdila.

17. V časti návrhu matky na zákaz styku otca s dieťaťom súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu v tejto časti v súlade s § 29 ods. 1 CMP. Mal. P. sama uviedla, že s otcom má dobrý vzťah, dokážu sa o čokoľvek porozprávať. Nekomunikujú každý deň, nakoľko otec pracuje v zahraničí. Má záujem podľa vlastného uváženia sa s otcom stretávať (čl. 48).

18. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).