

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202863
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721202863.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: Mesto Zvolen, so sídlom Námestie slobody 22, 960 01 Zvolen, IČO: 00 320 439, zastúpený: TOMÁŠ KOHÚT advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 74/28, 960 01 Zvolen, IČO: 47 235 888, proti žalovanému: U. L., G.. XX.XX.XXXX, E. K. F. XXXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie 1.547,02 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 1.547,02 EUR s poplatkom z omeškania vo výške 126,13 EUR, s 0,5 ‰ poplatkom z omeškania za každý deň omeškania zo sumy 1.673,15 EUR od 01.02.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 percent.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 21.07.2021 si uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie 1.547,02 EUR spolu s poplatkom z omeškania vo výške 126,13 EUR s 0,5 promile poplatku z omeškania za každý deň omeškania zo žalovanej sumy od 01.02.2021 do zaplatenia titulom nezaplateného nájomného za užívanie bytu vo výške 1.547,02 EUR, poplatku z omeškania 126,13 EUR zo zmluvy o nájme bytu zo dňa 11.06.2018 kde žalobca ako prenajímateľ žalovanému ako nájomcovi dal do užívania nehnuteľnosť - byt číslo XX nachádzajúci sa na E. nadzemnom podlaží bytového domu postaveného na ulici F. XXXX/XX, J.. V dôsledku nedoplatkov na nájomnom a úhradách plnenia spojených s užívaním bytu žalobca vypovedal zmluvu o nájme bytu. Výpovedná lehota uplynula 31.01.2021. Od 01.02.2021 žalovaný užíva byt bez právneho dôvodu. Žalovaný sa z bytu nevypratal ani po predchádzajúcej výzve. Žalobca podal žalobu na vypratanie bytu, ktorá je vedená na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 15C/21/2021.

2. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

3. Okresný súd Zvolen vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 12C/30/2021-20 zo dňa 26.08.2021. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, na adrese trvalého pobytu zásielku neprevzal z dôvodu, že je neznámy. Prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru vo Zvolene zásielka nebola doručená, nakoľko nikto zo susedov žalovaného nepoznal, šetrenie pobytu bolo vykonané s negatívnym výsledkom.

4. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12C/30/2021-32 zo dňa 27.10.2021, právoplatné 27.10.2021 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen zo dňa 26.08.2021 č.k. 12C/30/2021-20.

5. Okresný súd Zvolen doručoval žalovanému žalobu v prílohe uznesenia na písomné vyjadrenie sa žalovaného v dvoch vyhotoveniach, v lehote 15 dní a poučením vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 18.11.2021, zvesené z úradnej tabuli súdu 03.12.2021. Na adrese trvalého pobytu si žalovaný zásielku neprevzal, nakoľko je neznámy. Predvolanie na termín pojednávania súd doručoval žalovanému na adresu trvalého pobytu, zásielku si neprevzal, nakoľko adresát zásielky bol neznámy. Súd považoval doručenie predvolania za vykázané náhradným spôsobom a pojednával v neprítomnosti žalovaného.

6. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Súd oboznámil sumárnu analýzu platieb za obdobie od 15.06.2018 do 31.01.2021 z č.l. 7, pv 7, 8, pv 8, Zmluvu o nájme bytu medzi prenajímateľom Mesto Zvolen a nájomcom U. L. na byt číslo XX na E. nadzemnom podlaží č. XXXX/XX na ulici F. vo J. zo dňa 11.06.2018 na dobu určitú do 31.05.2021, protokol o vzájomnom odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 29.07.2021.

8. Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájmnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájmná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

9. Podľa § 685 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nájmnú zmluvu o nájme družstevného bytu možno uzavrieť za podmienok upravených v stanovách bytového družstva.

10. Podľa § 685 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zákony národných rád ustanovia, čo sa rozumie služobným bytom, bytom osobitného určenia a bytom v domoch osobitného určenia a za akých podmienok možno uzavrieť nájmnú zmluvu o nájme služobného bytu, o nájme bytu osobitného určenia a o nájme bytu v domoch osobitného určenia.

11. Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájmovej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

12. Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

13. Podľa § 4 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

14. Súd zo zmluvy o nájme bytu medzi prenajímateľom žalobcom a nájomcom žalovaným na byt číslo XX na E. nadzemnom podlaží na ulici F. XXXX/XX, J. zo dňa 11.06.2018 uzavretej na dobu určitú do 31.05.2021 zistil, že žalovaný sa zaviazal platiť za poskytnutý nájom bytu. Sumárna analýza platieb je doložená od 15.06.2016 do 31.01.2021. Žalovaný po vyčíslení mal uvedenú dlžnú sumu vo výške 1.673,15 EUR čo zodpovedá uplatnenej sume 1.547,02 EUR a poplatku z omeškania 126,13 EUR, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy. Tým, že sa dostal do omeškania je povinný zaplatiť aj 0,5 promile poplatok z omeškania za každý deň z omeškania zo žalovanej sumy 1.673,15 EUR od 01.02.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Žalobca bol plne úspešný, žalovaný neúspešný, súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 percent.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).