

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10Cb/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318207860
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2318207860.9

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: T. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. XXX, zastúpená: Advokátska kancelária Valach, Kišac, s.r.o., IČO: 36 663 051, Gogoľova 18, 852 02 Bratislava - Petržalka, proti žalovanému: MITAL spol. s r.o., IČO: 31 426 701, 925 62 Váhovce č. 761, zastúpený: VIA LEGE, s.r.o., IČO: 36 866 415, Veterná 1093, 925 53 Pata, o žaloba o zrušenie účasti spoločníka v spoločnosti s ručením obmedzeným, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 30.09.2021, č.k. 10Cb/27/2018-209 v záhlaví v časti označenia právneho zástupcu žalobcu tak, že označenie právneho zástupcu žalobcu je: „Advokátska kancelária Valach, Kišac, s.r.o., IČO: 36 663 051, Gogoľova 18, 852 02 Bratislava - Petržalka“.

II. Súd o p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 30.09.2021, č.k. 10Cb/27/2018-209 v záhlaví v časti označenia žalovaného tak, že označenie žalovaného je: „MITAL spol. s r.o., IČO: 31 426 701, 925 62 Váhovce č. 761“.

III. Súd o p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 30.09.2021, č.k. 10Cb/27/2018-209 v záhlaví v časti označenia právneho zástupcu žalovaného tak, že označenie právneho zástupcu žalovaného je: „VIA LEGE, s.r.o., IČO: 36 866 415, Veterná 1093, 925 53 Pata“.

IV. V ostatných častiach ostáva rozhodnutie n e z m e n e n é .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 30.09.2021, č.k. 10Cb/27/2018-209 žalobu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania. Voči predmetnému rozhodnutiu podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie.

2. Krajský súd v Trnave vrátil vec prvoinštančnému súdu bez rozhodnutia o odvolaní. V inštrukcii zo dňa 24.02.2022 nariadil prvoinštančnému súdu vydať opravné uznesenie postupom podľa § 224 CSP, nakoľko v napadnutom rozsudku v záhlaví je nesprávne uvedený právny zástupca žalobcu: „Advokátska kancelária Mihalda, Valach, Kišac s.r.o., IČO: 36 663 051, Gogoľova 18, Bratislava - Petržalka“, právny zástupca žalovaného: „VIA LEGE s.r.o.“ a žalovaný: „MITAL s.r.o., IČO: 31 426 701, Váhovce 761“.

3. Podľa §224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom k tomu, že pri vyhotovení rozhodnutia súdu došlo k zrejmej nesprávnosti, súd s poukazom na § 224 CSP vydal opravné uznesenie a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357 CSP) a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.