

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/103/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314202277
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8314202277.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariány Muránskej a JUDr. Martina Barana, v právnej veci žalobcu: K.. I. V., nar. XX.XX.XXXX, T. XXXX/XX, XXX XX Q., zast. JUDr. Františkom Svatuškom, AK Námestie slobody 25, 066 01 Humenné, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00151866, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, o odvolaní žalobcu a žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č. k. 15C 49/2014-205 zo dňa 29. marca 2018, jednohlasne takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol takto:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 31.007,35 eur s úrokom z omeškania za obdobie od 01.05.2011 do 01.06.2011 vo výške 9,25 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.06.2011 do zaplattenia, za obdobie od 01.06.2011 do 01.07.2011 vo výške 9,25 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.07.2011 do zaplattenia, za obdobie od 01.07.2011 do 01.08.2011 vo výške 9,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.08.2011 do zaplattenia, za obdobie od 01.08.2011 do 01.09.2011 vo výške 9,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.09.2011 do zaplattenia, za obdobie od 01.09.2011 do 01.10.2011 vo výške 9,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.10.2011 do zaplattenia, za obdobie od 01.10.2011 do 01.11.2011 vo výške 9,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.11.2011 do zaplattenia, za obdobie od 01.11.2011 do 01.12.2011 vo výške 9,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.12.2011 do zaplattenia, za obdobie od 01.12.2011 do 01.01.2012 vo výške 9,00 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.01.2012 do zaplattenia, za obdobie od 01.01.2012 do 01.02.2012 vo výške 9,00 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.02.2012 do zaplattenia, za obdobie od 01.02.2012 do 01.03.2012 vo výške 9,00 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.03.2012 do zaplattenia, za obdobie od 01.03.2012 do 01.04.2012 vo výške 9,00 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.04.2012 do zaplattenia, za obdobie od 01.04.2012 do 01.05.2012 vo výške 9,00 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.05.2012 do zaplattenia a za obdobie od 01.04.2013 do 01.05.2013 vo výške 5,75 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.05.2013 do zaplattenia, za obdobie od 01.05.2013 do 01.06.2013 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.06.2013 do zaplattenia, za obdobie od 01.06.2013 do 01.07.2013 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.07.2013 do zaplattenia, za obdobie od 01.07.2013 do 01.08.2013 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.08.2013 do zaplattenia, za obdobie od 01.08.2013 do 01.09.2013 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.09.2013 do zaplattenia, za obdobie od 01.09.2013 do 01.10.2013 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.10.2013 do zaplattenia, za obdobie od 01.10.2013 do 01.11.2013 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.11.2013 do zaplattenia, za obdobie od 01.11.2013 do 01.12.2013 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.12.2013 do zaplattenia, za obdobie od 01.12.2013 do 01.01.2014 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.01.2014 do zaplattenia, za obdobie od 01.01.2014 do 01.02.2014 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.02.2014 do zaplattenia, za obdobie od 01.02.2014 do 01.03.2014 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od

02.03.2014 do zaplataenia, za obdobie od 01.03.2014 do 01.04.2014 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.04.2014 do zaplataenia, za obdobie od 01.04.2014 do 01.05.2014 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.04.2014 do zaplataenia, za obdobie od 01.05.2014 do 01.06.2014 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.05.2014 do zaplataenia, za obdobie od 01.06.2014 do 01.07.2014 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.06.2014 do zaplataenia, za obdobie od 01.07.2014 do 01.08.2014 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.07.2014 do zaplataenia, za obdobie od 01.08.2014 do 01.09.2014 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.08.2014 do zaplataenia, za obdobie od 01.09.2014 do 01.10.2014 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.09.2014 do zaplataenia, za obdobie od 01.10.2014 do 01.11.2014 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.10.2014 do zaplataenia, za obdobie od 01.11.2014 do 01.12.2014 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.11.2014 do zaplataenia, za obdobie od 01.12.2014 do 01.01.2015 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.01.2015 do zaplataenia, za obdobie od 01.01.2015 do 01.02.2015 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.02.2015 do zaplataenia, za obdobie od 01.02.2015 do 01.03.2015 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.03.2015 do zaplataenia, za obdobie od 01.03.2015 do 01.04.2015 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.04.2015 do zaplataenia, za obdobie od 01.04.2015 do 01.05.2015 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.05.2015 do zaplataenia, za obdobie od 01.05.2015 do 01.06.2015 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.06.2015 do zaplataenia, za obdobie od 01.06.2015 do 01.07.2015 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.07.2015 do zaplataenia, za obdobie od 01.07.2015 do 01.08.2015 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.08.2015 do zaplataenia, za obdobie od 01.08.2015 do 01.09.2015 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.09.2015 do zaplataenia, za obdobie od 01.09.2015 do 01.10.2015 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.10.2015 do zaplataenia, za obdobie od 01.10.2015 do 01.11.2015 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.11.2015 do zaplataenia, za obdobie od 01.11.2015 do 01.12.2015 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.12.2015 do zaplataenia, za obdobie od 01.12.2015 do 01.01.2016 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.01.2016 do zaplataenia, za obdobie od 01.01.2016 do 01.02.2016 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.02.2016 do zaplataenia, za obdobie od 01.02.2016 do 01.03.2016 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.03.2016 do zaplataenia, za obdobie od 01.03.2016 do 09.03.2016 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 221,35 Eur od 02.04.2016 do zaplataenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti pre 8.008,- eur s príslušenstvom žalobu z a m i e t a.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 58,94% s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 252i ods. 4 Zákonníka práce a § 79 ods. 2 Zákonníka práce. Poukázal na to, že žalovaný ako zamestnávateľ požadoval zníženie náhrady mzdy nad 12 mesiacov, keďže došlo k neplatnému skončeniu pracovného pomeru medzi žalobcom a žalovaným. Súd nepriznal náhradu mzdy za obdobie máj 2011 až apríl 2012, kedy bol zamestnaný u iného zamestnávateľa s platom vyšším ako u žalovaného, čo bolo preukázané potvrdením Sociálnej poisťovne. Čo sa týka samotnej náhrady mzdy vychádzal zo sumy 728 eur, ktorá bola jeho príjmom v čase, keď došlo k ukončeniu pracovného pomeru, teda rozhodným obdobím predchádzajúce kalendárneho štvrtroka s funkčným platom 728 eur. Novela Zákonníka práce v § 79 priniesla obmedzenie pre priznanie náhrady mzdy z podnetu zamestnávateľa až od 1.1.2013. Náhradu mzdy vypočítal tak, že uplatnených bolo 58 mesiacov. Vynásobil ich sumou 728 eur a jedenkrát 221,35 eur bez odmeny 3.420 eur t.j. 39.015,35 eur tak, ako to uviedol v žalobe. Súd však priznal nárok na 47 mesiacov náhrady mzdy po 728 eur a jedenkrát 221,35 eur a nepriznal 11 mesiacov za obdobie od 1.5.2012 do 1.4.2013 v sume 8.008 eur. Pokiaľ išlo o príslušenstvo k tomuto nároku, žalovaný namietal tento nárok, súdna prax však vychádza z občianskoprávných predpisov a pri rozhodovaní o priznaní úroku z omeškania nie je rozhodujúce či žalovaný omeškanie zaviniel alebo dôvod omeškania, ale skôr, že uplynula zákonom stanovená lehota na plnenie. Zákonník práce, podľa ktorého nárok posudzoval nepozná úpravu úrokov z omeškania, preto postupoval v súlade s Občianskym zákonníkom § 517 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 a tak, ako si to uplatnil žalobca v žalobe, tak to úrok z omeškania priznal. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 255 ods. 2 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Namietal nesprávne posúdenie veci prvostupňovým súdom. Žalobu žalobca podal na súd v roku 2014. Novela Zákonníka práce od 1.1.2013 oblasť náhrady mzdy zmenila a celkový čas, za ktorý sa mala zamestnancovi poskytnúť náhrada predstavoval 12 mesiacov. Na žiadosť zamestnávateľa je povinný primerane znížiť, prípadne náhradu mzdy po tejto lehote zamietnuť. Náhrada môže byť priznaná najviac za 36 mesiacov. Tento právny predpis nebol rešpektovaný. Ďalej nebola rešpektovaná ani tá skutočnosť, že okrem obdobia od 1.1.2011 do 30.9.2012 bol evidovaný ako zamestnanec s nepravidelným príjmom u zamestnávateľa Prvá garantovaná a.s. Dvořákovo nábrežie 8 Bratislava. V období od 13.5.2011 do 13.6.2011 na základe dohody u zamestnávateľa Mesto Humenné a od 29.9.2014 bol evidovaný, ako samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti finančného sprostredkovateľa. Toto malo byť jednoznačne zohľadnené. Okrem toho tieto dôkazy sa vykonali a sú na potom k dispozícii správy príslušných úradov práve na návrh žalovaného. Pokiaľ ide o úrok z omeškania vychádza sa z prevažujúceho prístupu, že súd právo netvorí, ale iba nachádza. Súd, ktorý rozhoduje po zmene judikatúry nemôže vedome aplikovať nesprávny už prekonaný názor. Podľa názoru žalovaného ten sa nemohol dostať ešte do omeškania vzhľadom k tomu, že ešte mu neuplynula lehota na plnenie určená rozsudkom. Poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR II.ÚS 494/2013. Ďalej tiež namietal nedostatočné odôvodnenie tohto rozhodnutia, jeho vlastne nepreskúmateľnosť s poukazom na inú vadu rozhodnutia a tiež na to, že má právo strana sporu na riadne rozhodnutie, ktoré je zdôvodnené. Vychádza z výsledkov vykonaného dokazovania a z toho prijme súd záver. Zásada spravodlivosti sa vzťahuje na celé súdne konanie. Citoval rozhodnutie Ústavného súdu SR III.ÚS 119/03 Najvyššieho súdu SR 4Cdo 171/2005 ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Preto žiadal zamietnuť žalobu v celom rozsahu, resp. rozsudok zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie.

4. Proti tomuto rozsudku sa odvolal aj žalobca, ktorý nesúhlasil s tým, že bol mu nepriznaný nárok od 1. mája do 1. apríla 2013 vo výške 8.008 eur. V tejto záležitosti je potrebné brať do úvahy, že žalobcovi bola vyplatená odmena, ktorá podliehala odvodovej povinnosti v Sociálnej poisťovni za jeho činnosť ako člena dozornej rady v 1. garantovanej a.s.. Táto odmena mu však nebola vyplatená z pracovného pomeru, ale ako odmena nepravidelná, za činnosť člena dozornej rady, ktorá bola vyplácaná nepravidelne spravidla v trojmesačných intervaloch. Svedčí to len o jeho príjme, nie o tom, že bol zamestnaný. Pre žalobcu vyplývala len odvodová povinnosť z týchto príjmov, preto bola evidovaná v Sociálnej poisťovni. Na jednej strane súd konštatoval, že dosahoval žalobca príjem v určitom období od mája do apríla rokov 2011 a 2012 a zároveň nepriznal nárok na náhradu mzdy voči zamestnávateľovi za úplne iné obdobie od 1.5.2012 do 1.4.2013. V tejto časti to rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené. V tejto časti teda žalobca žiadal zmeniť rozhodnutie, priznať mu tento nárok, resp. ho zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie.

5. Žalovaný sa vyjadril k odvolaniu žalobu tak, že trvá na všetkých svojich argumentoch. Rovnako žalobca sa vyjadril v tom istom zmysle, že trvá na svojich doterajších prednesoch a návrhoch.

6. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd podľa ust. § 34 CSP (ďalej len odvolací súd) prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 378 a násl. CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu a aj žalovaného je dôvodné. Nie sú splnené podmienky pre potvrdenie alebo zmenu súdneho rozhodnutia.

7. Podľa ust. § 79 ods.2 ZP ak celkový čas, za ktorý by sa mala zamestnancovi poskytnúť náhrada mzdy, presahuje 12 mesiacov, môže súd na žiadosť zamestnávateľa jeho povinnosť nahradiť mzdu za čas presahujúci 12 mesiacov primerane znížiť, prípadne náhradu mzdy za čas presahujúci 12 mesiacov zamestnancovi vôbec nepriznať. Náhrada mzdy môže byť priznaná najviac za čas 36 mesiacov.

8. Podľa § 252i ods. 4 Zákonníka práce, výpoveď daná zamestnávateľom zamestnancovi pred 1. januárom 2013 a nároky, ktoré z nej vznikli, sa posudzujú podľa predpisov účinných do 31. decembra 2012. Dohoda o skončení pracovného pomeru uzatvorená pred 1. januárom 2013 a nároky, ktoré z nej vznikli, sa posudzujú podľa predpisov účinných do 31. decembra 2012.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca pracoval ako hlavný radca služobného úradu Obvodného úradu v Humennom počnúc s 1. februárom 2008. Dňa 28.12.2010 bola doručená žalobcovi výpoveď zo štátneho zamestnaneckého pomeru. Podľa § 46 ods. 1 písm. b) a § 47 písm. c) zákona č. 400/2009 Z.z. s tým, že po uplynutí dvojmesačnej výpovednej lehoty končí tento štátnozamestnanecký pomer k 1.3.2011. Žalobca sa úspešne domohol neplatnosti tejto výpovede v konaní vedenom na Okresnom

súde v Humennom pod sp. zn. 17C 78/2011. Vec nadobudla právoplatnosť dňa 26.1.2016, keďže Krajský súd v Prešove v dôsledku odvolania žalovaného potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. V tomto konaní si uplatnil žalobca nárok na náhradu mzdy od 1. mája 2011 do budúca s poukazom na to, že predtým dva mesiace poberal dávky nemocenského zabezpečenia. Z potvrdení Sociálnej poisťovne v Humennom vyplynulo, že žalobca v období od 1.1.2011 do 30.9.2012 bol evidovaný ako zamestnanec s nepravidelným príjmom u zamestnávateľa 1. garantovaná a.s. Bratislava. Ďalej žalobca bol od 13.5.2011 do 13.6.2011 na základe dohody zamestnaný u zamestnávateľa mesto Humenné. Od 29.9.2014 bol evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti finančného sprostredkovateľa.

10. Z výsledkov vykonaného dokazovania existujú viaceré informácie a pôsobení žalobcu v rôznych pozíciách, ktoré predstavovali isté finančné príjmy žalobcu (č.l. 168, 179).

11. Možno súhlasiť s odvolaním žalobcu , že je nepreskúmateľné rozhodnutie súdu prvej inštancie v tej časti, v ktorej zamietol nárok žalobcu - od mája 2011 do apríla 2012 resp. od mája 2012 do apríla 2013 resp. od mája 2013 do apríla 2013. Tiež odvolanie námietky žalovaného týkajúce sa postupu súdu pri aplikácii ust. §79 ods. 2ZP.

12. Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil podľa ust. §380 ods. 1 písm b) CSP.

13. Úlohou súdu prvej inštancie bude jednoznačne zistiť konkrétne obdobia, v ktorých žalobca dosahoval príjmy. V spise na č.l. 168 sa nachádza správa Sociálnej poisťovne, z ktorej vyplýva, že v období od mája 2011 do marca 2012 bol vymeriavací základ 840 Eur/mesačne. V súdnom spise na č.l. 179 sa nachádza správa ÚPSV a R Humenné, z ktorej vyplýva :

- bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na tunajšom úrade od 01.07.2016, predtým bol K.. V. vedený v evidencii od 01.05.2011 do 28.09.2014, pričom dňom 29.09.2014 bol vyradený z evidencie y dôvodu začatia vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti - finančného sprostredkovania a finančného poradenstva.

- v období od 01.02.2008 do 31.12.2012 ako zamestnanec s pravidelným príjmom u zamestnávateľa Obvodný úrad Humenné

- v období od 01.01.2011 do 30.09.2012 ako zamestnanec s nepravidelným príjmom u zamestnávateľa 1.garantovaná a.s., Dvořákovo nábrežie 8, 811 02 Bratislava

- v období od 13.05.2011 do 13.06.2011 na základe dohody u zamestnávateľa Mesto Humenné, Kukoreliho 34, 066 01 Humenné

- v období od 01.01.2013 do 30.06.2016 ako zamestnanec s pravidelným príjmom u zamestnávateľa Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Štúrova 3671/7, 080 01 Prešov.

Je preto potrebné tieto rozpory odstrániť výsluchom žalobcu a v prípade, že ani po výsluchu žalobcu nebudú s istotou zistené rozhodujúce okolnosti, vyžiada opakovane Správu od Sociálnej poisťovne (najmä pokiaľ ide o obdobie od 01.01.2013 do 30.06.2016). Následne súd prvej inštancie rozhodne o nároku žalobcu podľa ust. §79 ods.2 ZP. Prizná nárok žalobcovi za 12 mesiacov, v prípade, že vykonaným dokazovaním bude bez sporu zistené, aký bol pravidelný mesačný príjem z pracovného alebo obdobného pomeru, z ktorého plynú pravidelne mesačné príjmy porovnateľné s mesačným príjmom, ktorý dosahoval u žalovaného v čase doručovania neplatnej výpovede z pracovného pomeru.

14. V novom rozhodnutí rozhodol súd prvej inštancie aj v nároku na trovy odvolacieho konania podľa ust. §396 ods.3 CSP.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).