

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1T/131/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617010274
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugel'
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617010274.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. decembra 2018 v trestnej veci proti obž. U. V. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný

U. V., nar. X.XX.XXXX v T., trvale bytom S. XXX/XX, J.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 15.3.2017 okolo 03.00 hod. z neuzamknutého prístrešku garáže pri rodinnom dome č. 768/99 na S. ulici v J., okr. Svidník, zobral tam odstavený motocykel zn. P. P. XXX, modrej farby, výrobného čísla rámu R v hodnote 2 000 eur, ktorý následne ku škode T. U. odtlačil do lesného porastu nazývaného „Potúček“ v katastri mesta Giraltovce, kde ho ukryl prikrytím vetvami stromu,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona,

za to mu súd ukladá

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. k), l), § 37 písm. m), § 54 ods. 1 Tr. zák. trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. je obžalovaný povinný vykonávať trest povinnej práce najneskôr do 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor vo Svidníku podal obžalobu na obv. U. V. pre skutok, ktorý je uvedený v tejto obžalobe a ktorý právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Vo veci okresný súd nariadil hlavné pojednávanie na deň 17.12.2018, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení uviedol, že je vinný zo spáchania skutku a na otázky uvedené v ust. § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“. Prokurátor, ako aj poškodený navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, a preto okresný súd nezisťiac okolnosti, ktoré by bránili prijatiu vyhlásenia obžalovaného, v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. vykonal dokazovanie iba ohľadne druhu a výmery trestu.

Na otázku samosudcu obžalovaný uviedol, že momentálne pracuje v Nemecku ako zvärač, je zdravotne v poriadku a ak by mu bol uložený trest povinnej práce, je schopný túto prácu vykonávať.

Ako listinné dôkazy oboznámil samosudca na hlavnom pojednávaní výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, z ktorého vyplýva, že v tomto má obžalovaný 9 záznamov, a to od r. 2012. Z odpisu RT zo dňa 27.9.2018 vyplýva, že obžalovaný bol 3-krát odsúdený, vo všetkých prípadoch Okresným súdom Svidník, a to dňa 23.9.2014 sp. zn. 2T/103/2014, kde bolo upustené od potrestania, pričom sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený, ďalej dňa 10.6.2016 sp. zn. 1T/55/2016, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka do 11.6.2017, pričom dňa 11.6.2018 sa osvedčil a hľadí sa na neho, akoby nebol odsúdený. Ostatnýkrát bol odsúdený dňa 14.11.2016 sp. zn. 0T/56/2016, kde mu bol uložený peňažný trest 300 eur, kt. zaplatil dňa 8.2.2017 a trest zákazu činnosti na dobu 3 rokov. Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené aj všetky tieto tri spisy Okresného súdu Svidník.

Mestský úrad Giraltovce hodnotil obžalovaného, že je slobodný, žije v spoločnej domácnosti s otcom a nemajú vedomosť o tom, či menovaný od r. 2016 až do podania správy spáchal priestupok a ako sa správa v mieste bydliska.

Z vyššie vykonaných listinných dôkazov a oboznámených spisov potom okresný súd zistil, že v čase spáchania skutku tento mal obžalovaný spáchať v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/55/2016, avšak v čase rozhodovania okresného súdu bolo rozhodnuté o osvedčení sa odsúdeného dňa 11.6.2018, a preto na toto odsúdenie okresný súd nemohol prihliadnuť.

Následne okresný súd aplikujúc zásady ukladania trestov uvedené v § 34 Tr. zák. s prihliadnutím na osobu páchatel'a, na stupeň nebezpečnosti jeho konania pre spoločnosť, na tú skutočnosť, že zistil u obžalovaného poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 k), l) Tr. zák., teda že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a pričínil sa o odstránenie následkov trestného činu, nakoľko dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného, a to aj vo vzťahu k jeho vyjadreniu, že sa stará o starého otca, splní účel trestu trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Výmeru trestu stanovil okresný súd v hornej polovici trestnej sadzby aj vzhľadom na tú skutočnosť, že obžalovaný už bol v predchádzajúcej dobe odsúdený, a to s prihliadnutím na hodnotenie osoby obžalovaného.

Ďalej okresný súd v rozhodnutí uviedol, že podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. je obžalovaný povinný vykonávať trest povinnej práce najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu tohto trestu a podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. je povinný vykonávať trest povinnej práce osobne, vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Svidník.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok možno napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie

ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.