

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/61/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718204244
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718204244.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: P. P., G.. XX.XX.XXXX, E. K. E. X, M., proti žalovanej: G. P., G.. XX.XX.XXXX, E. K. C. X/XX, M., o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Stranám sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 31.08.2018 bol na tunajší súd podaný neúplný návrh žalobcu, ktorým sa domáhal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť voči plnoletému dieťaťu z dôvodu, že jeho dcéra riadne ukončila štúdium na strednej škole a je schopná sa živiť sama. Žalobca zároveň žiadal aj vrátenie výživného v plnej výške z dôvodu neplatnej vyživovacej povinnosti, nakoľko žalovaná ukončila štúdium maturitnou skúškou a od mesiaca jún platil výživné.
2. Súd uznesením č. k. 6Pc/18/2018 - 6 zo dňa 03.10.2018 vylúčil na samostatné konanie návrh navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorý sa teraz vedie pod sp. zn. 5C/61/2018.
3. Dňa 12.12.2018 sa žalobca a žalovaná dostavili do Informačného centra tunajšieho súdu, kde bola spísaná zápisnica, ktorou žalobca zobral svoj žalobný návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že došlo k mimosúdnej dohode. Žalovaná so späťvzatím súhlasila.
4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
5. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko žalobca zobral svoju žalobu späť v celom rozsahu a žalovaná so späťvzatím súhlasila.
6. O trovách konania súd rozhodol tak, že stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal preukázané, ktorá strana procesne zavinila zastavenie konania. Medzi stranami došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody a strany sporu si nárok na náhradu trov konania ani neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.