

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14C/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118215712
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118215712.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa, so sídlom v Bratislave, IČO: 30 807 484, adresa na doručovanie: Sociálna poisťovňa, pobočka Prešov, Masarykova 1, 080 01 Prešov, proti žalovanému: R. R., W. XX.XX.XXXX, F. XXX XX Š. XXX, M..Č.. Ú. E. Ú. T., o zaplatenie 153,20 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. konanie zastavuje,

II. žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.11.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 153,20 Eur na základe ust. § 238 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 555/2007 Z. z. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa dopustil protiprávneho konania voči T. R., čo je preukázané rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 02.07.2018, sp. zn. 4T/66/2018, právoplatným dňa 02.07.2018, ktorému ako poškodenému z trestného činu vyplatil nemocenské dávky za dobu pracovnej neschopnosti od 24.03.2018 do 04.05.2018 vo výške 153,20 Eur. Uvedené preukázal predložením potvrdení o výške vyplatených dávok zo dňa 30.05.2018, č. R-270-900-47/2018.

2. Tunajším súdom bolo pod sp. zn. 4T/66/2018 voči odsúdenému R. R. (žalovanému) vedené trestné konanie pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 24. 03. 2018 v čase okolo 14.00 hod. v obci Š., I.. T., v izbe nachádzajúcej sa v rodinnom dome s popisným číslom XXX, ktorú využíva jeho brat T. R., po predchádzajúcej slovnej výmene názorov a následnom fyzickom konflikte s ním, vzal zo stola nachádzajúceho sa v izbe nôž s dĺžkou čepele 14 cm, ktorý patrí poškodenému a s týmto ho jedenkrát bodol do oblasti ľavej strany hrudníka a jedenkrát do oblasti ľavého stehna, čím takto T. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. Č.. XXX, okr. T. spôsobil penetrujúcu bodnú ranu ľavej strany hrudníka s pneumotoraxom a bodnorenú ranu vonkajšej hornej plochy ľavého stehna, teda zranenia ľahké s dĺžkou liečenia 3-4 týždňov, pričom uvedenou bodnou ranou do hrudníka smeroval útok na životne dôležitý orgán - pľúca, prípadne srdce.

Z tohto spisu bolo zistené, že žalobca si v prípravnom konaní uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu škody vo výške 153,20 Eur, ktorú vyplatil titulom dávok nemocenského poškodenému T. R., čo aj preukázal potvrdením o výške vyplatených dávok zo dňa 30.05.2018, č. R-270-900-47/2018.

Žalovaný bol za tento trestný čin právoplatne odsúdený rozsudkom zo dňa 02.07.2018, sp. zn. 4T/66/2018, právoplatným dňa 02.07.2018, pričom týmto rozsudkom mu bola, okrem iného, uložená aj povinnosť nahradiť poškodenej Sociálnej poisťovni, a.s. sumu 153,20 Eur.

5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Prekážka res iudicata (právoplatne rozhodnutej veci), ktorá vylučuje, aby súd vec znova prejednal, je vyslovená v ustanovení § 230 CSP, podľa ktorého, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Prekážka res iudicata nastane vtedy, ak sú súčasne splnené tri podmienky: 1. začne sa opätovne konať, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté, 2. začne sa opätovne konať medzi tými istými účastníkmi, 3. a o tej istej veci. Za tú istú vec v zmysle § 230 CSP treba považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúcu z totožného skutkového stavu.

8. V tomto konaní bolo nesporne zistené, že sa žalobca domáha od žalovaného zaplattenia istiny vo výške 153,20 Eur s príslušenstvom titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla výplatou nemocenských dávok v dôsledku protiprávneho konania žalovaného voči T. R.. Zároveň bolo preukázané, že žalobcovi v postavení poškodeného z trestného činu bol priznaný nárok na náhradu škody vo výške 153,20 Eur, teda išlo o priznanie rovnakého nároku, ktorého sa domáha aj v tomto konaní. Súd má za to, že o nároku žalobcu už bolo právoplatne rozhodnuté v konaní 4T/66/2018 rozsudkom zo dňa 02.07.2018, sp. zn. 4T/66/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2018.

9. Vzhľadom na uvedené, bráni prekážka rozsúdenej veci, tzv. res iudicata v prejednaní a rozhodnutí predmetnej veci s odkazom na ustanovenie § 230 CSP, nakoľko ide o právoplatne skončenú vec s poukazom na rozhodnutie tunajšieho súdu, a keďže sa jedná o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie o podanom návrhu podľa § 161 ods. 2 CSP zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Žalobca uplatnením nároku na zaplattenie sumy 153,20 Eur o ktorom už bolo súdom právoplatne rozhodnuté, z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, preto nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému, ktorému doposiaľ ani nebola doručená žaloba na vyjadrenie, žiadne trovy konania nevznikli, preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.