

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8C/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317212828
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317212828.9

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36361518, Čulenova 6, 816 47 Bratislava, zast.: ius aegis, s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 36 857 203, Ferienčíkova 7, 811 08 Bratislava, proti žalovanej: P. P., F.. X.X.XXXX, E.. J. X, XXX XX A., o zaplatenie 301,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Súd vzájomnú žalobu o priznanie finančného zadosťučinenia vo výške 301,26 eur z a m i e t a.
- III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 03.08.2017 sa žalobca cestou svojho právneho zástupcu proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 301,26 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy dňa 04.04.2016 poverenými zamestnancami vykonal kontrolu odberného miesta č. XXXXXXXXXX, ktorou bolo zistené, že žalovaná neoprávnene odoberala elektrickú energiu, odberné miesto nebolo odpojené, neodpojili ho. Uvedené vyplývalo z vyhotoveného Protokolu o zistení neoprávneného odberu zo dňa 04.04.2016. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností a na preukázanie tvrdení žalobcu bola o zistenom neoprávnenom odbere okrem Protokolu o zistení neoprávneného odberu vyhotovená aj fotografická dokumentácia, ktorá tvorí prílohu podania vo veci samej. S ohľadom na vyššie uvedené vznikla žalobcovi škoda spôsobená neoprávneným odberom elektrickej energie v celkovej výške 301,26 eur a žalovaná bola na úhradu vyzvaná výzvou č. 9916040739 s dátumom splatnosti 14.05.2016, avšak do podania žaloby žiadnu sumu neuhradila, preto žalobca žiadal aj úrok z omeškania a náhradu trov konania.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 21.08.2017 č.k. 8C/54/2017-14, proti ktorému v zákonnej lehote dňa 11.09.2017 podala žalovaná odpor, v ktorom namietala žalobcom uplatnený nárok z dôvodu, že pracovníci žalobcu sa dňa 04.04.2016 dostavili do jej rodinného domu za účelom odpojenia od elektrickej energie, z dôvodu, že má žalovaná vypovedanú Zmluvu ku dňu 10.02.2016. Žalovaná sa následne skontaktovala telefonicky s pracovníčkou žalobcu, ktorá jej uviedla, že žalobca eviduje nedoplatok vo výške 287,56 eur, ktoré následne dňa 04.04.2016 žalovaná uhradila. Protokol o zistení neoprávneného odberu žalovaná podpísala pod nátlakom zo strany pracovníkov žalobcu, ktorí sa správali arogantne a agresívne a pod tlakom okolností, keďže je rozvedená žena na materskej dovolenke s 23 mesačným synom a stará sa aj o 9 ročnú dcéru. Žalovaná žiadala o prešetrenie uvedenej situácie žalobcu, ktorý jej oznámil, že pracovník sa správal slušne a postupoval v zmysle zákona. Žalovaná to namietala z dôvodu, že miestne šetrenie zo strany žalobcu sa neuskutočnilo. Uviedla, že vypovedanie zmluvy nedostala, nepretržite platila mesačné zálohové platby a preto sa nemohla dopustiť neoprávneného odberu elektriny. Z uvedeného dôvodu žiadala žalobu zamietnuť. Ako

listinné dôkazy súdu predložila list „ Odpoveď na vašu reakciu na moje otázky“ zo dňa 22.08.2016, „ Odpoveď na vyjadrenie“ zo dňa 31.05.2016, prehľad pohybov na účte č. 14144769 od 30.07.2013 do 30.07.2013, „ Reakcia na Vašu odpoveď“ zo dňa 25.09.2016, 15.08.2016, „Vyjadrenie k uhradeniu vzniknutej škody“ zo dňa 31.05.2016, „ Reakcia“ zo dňa 09.02.2017, „ Reakcia na neoprávnený odber“ zo dňa 25.04.2016, „ Odpoveď na vašu reakciu na moje otázky“ zo dňa 22.08.2016, emailovú komunikáciu strán sporu.

3. Súd uznesením č.k. 8C/54/2017-48 zo dňa 21.09.2017 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu podľa § 267 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Žalovaná dňa 07.11.2017 doručila súdu vyjadrenie k žalobe, v ktorom namietala pravdivosť skutočností uvedených v žalobe. Mala za to, že vypovedanie zmluvy od žalobcu nedostala ani žiadne nepodpísala a tým pádom nemohlo dôjsť k neoprávnenému odberu. Pred podaním žaloby opakovanie žiadala žalobcu o zaslanie dôkazu o neoprávnenom odbere, avšak žiadny jej nepredložil. Nárok žalobcu v celom rozsahu neuznala. Nakoľko sa nelegálneho odberu nedopustila a dokazovaní jej vznikli nezanedbateľné náklady na právne rady, telefonát s právnikom, palivo na cestu za právnikom, toner do tlačiarne, papier do tlačiarne, elektrika, čas strávený za počítačom, nery a stres v konaní si uplatnila finančnú kompenzáciu vo výške 301,26 eur. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 11.12.2017 doplnila, že v čase údajného neoprávneného odberu, zmluvu s dodávateľom elektrickej energie mal platne uzatvorenú, písomne ju nezrušila, nebolo jej doručené zrušenie zmluvy, teda zmluva bola v platnosti a preto sa neholo jednať o nelegálny odber, využívala službu za ktorú riadne platila.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu doručenom súdu dňa 20.11.2017 cestou právneho zástupcu uviedol, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy má právo vstupovať na cudzie pozemky a do cudzích objektov a zariadení v rozsahu a spôsobom nevyhnutným na výkon povolenej činnosti v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ zákon o energetike“) a v súlade s § 40 ods. 9 zákona o energetike mal za to, že kontrola odberného miesta č. 4424476501, ktorú vykonali poverení zamestnanci žalobcu dňa 04.04.2016 bola vykonaná v súlade a v rozsahu zákonných oprávnení žalobcu. Z tvrdení žalovanej v odpore mal za zrejmé, že si zamieňa žalobcu, ako distribútora elektrickej energie s dodávateľom elektrickej energie, čo zakladá značnú zmätočnosť jej tvrdení. Neoprávnený odber elektrickej energie v trvaní od 10.02.2016 do 04.04.2016, ktorý je predmetom konania bol zistený zamestnancami žalobcu dňa 04.04.2016 a o kontrole bol spísaný Protokol o zistení neoprávneného odberu, podľa ktorého žalovaná odoberala elektrinu bez zmluvného vzťahu s dodávateľom elektrickej energie. Zodpovednosť za neoprávnený odber je zodpovednosťou za existenciu protiprávneho stavu, ktorá je koncipovaná ako objektívna zodpovednosť a to bez možnosti liberalizácie. Žalobca preukázal existenciu škody a jej výšku preukázal predložením výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa zákona č. 251/2012 Z.z.. Mal za to, že dostatočne preukázal predloženými dôkazmi rozhodujúce skutočnosti, uniesol dôkazné bremeno, čím preukázal vznik zodpovednosti za škodu neoprávneným odberom elektrickej energie a preto zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 31.01.2018 doplnil, že podľa zistení od spoločnosti ZSE Energia, a.s., mala žalovaná uzatvorenú Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 01.11.2015. V zmysle Obchodných podmienok zo strany dodávateľa elektriny došlo k odstúpeniu od zmluvy, predmetom ktorej bola dodávka a distribúcia elektriny do odberného miesta č. XXXXXXXXXXXX. Dôvodom odstúpenia od zmluvy boli záväzky žalovanej voči ZSE Energia, a.s., ktoré žalovaná ani po písomných výzvach neuhradila. Odstúpenie od zmluvy bolo odoslané dňa 25.01.2016 s účinnosťou odstúpenia od zmluvy nastala dňa 09.02.2016 t.j. od nasledujúceho dňa 10.02.2016 bola žalovaná bez platne uzatvorenej zmluvy o združenej dodávke elektriny. Neoprávnený odber žalovanej trval od 10.02.2016 do 04.04.2016. Dňa 04.04.2016 bola vykonaná kontrola odberného miesta, žalovaná bola pri kontrole, protokol o zistení neoprávneného odberu podpísala. Výpočet škody vychádzal z nameranej spotreby stavu elektromera v čase účinnosti odstúpenia od zmluvy t.j. od 09.02.2016 do zistenia neoprávneného odberu elektriny do 04.04.2016 t. j. spolu bola odobratá elektrina vo výške 2027 kWh. Žalovaná s účinnosťou od 11.04.2016 uzatvorila s dodávateľom elektriny novú Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 25.06.2018 poukázal na pasívnu vecnú legitimáciu žalovanej, preukázal doručenie odstúpenia od zmluvy - zásielka RK053565525SK bola dodaná a prevzatá žalovanej dňa 27.01.2016. Poukázal aj na aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v konaní podľa § 2 písm. b) bol 9 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike. Zistená spotreba elektriny 2 027 kWh, predstavuje podľa výpočtu škody v zmysle Vyhlášky č. 292/2012 Z.z. po zaokrúhlení celkovú škodu vo výške 226,78

eur. K výške škody boli pripočítané náklady spojené so zistením a odstránením neoprávneného odberu vo výške 37,84 eur. Celková výška škody spôsobenej žalobcovi neoprávneným odberom elektriny na odbernom mieste žalovanej predstavuje žalovanú sumu 301,26 eur.

6. Na prejednanie vecí súd určil termín pojednávania na 26.06.2018, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Súd pojednával v ospravedlnenej neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu podľa § 180 CSP. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že neuznáva nárok žalobcu, z dôvodu, že nelegálny odber sa podľa nej vôbec nestal. Pravidelne platila preddavkové platby Západoslovenskej energetike. Technici boli u nej trikrát. Tretí krát samy vošli do domu, pýtali sa kde sú hodiny, že prišli odpojiť elektrinu z dôvodu čierneho odberu. Jeden z pánov na ňu kričal, že prišiel odpojiť elektrinu, že to nebude vysvetľovať. Po telefonickom kontakte s pracovníčkou Západoslovenskej energetiky sa dozvedela, že zálohové platby od 02. do 04. mesiaca jej strhli ako nedoplatok a evidujú ešte nedoplatok vo výške 280 eur. V ten deň žalovaná uvedenú sumu nedoplatku zaplatila až následne s ňou bola uzatvorená nová zmluva. Technici pri kontrole sa správali agresívne, jeden kričal a pod nátlakom ju donútil, aby protokol podpísala. Následne jej bol doručený list od žalobcu na zaplataenie pokuty vo výške 301,26 eur. V konaní si uplatnila, ako vzájomný návrh, zaplataenie sumy 301,26 eur ako nemajetkovú ujmu z dôvodu, že čierny odber sa nestal.

7. Právny zástupca žalobcu zaslal súdu vyjadrenie dňa 31.07.2018, v ktorom nesúhlasil s námietkami žalovanej, že nevedela o ukončení zmluvného vzťahu medzi ňou a dodávateľom, pričom opätovne poukázal na skutočnosť, že žalovaná mala uzatvorenú Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 01.11.2015, predmetom ktorej bola dodávka a distribúcia elektriny do odberného miesta č. 310424465 s adresou miesta spotreby E.. J. Č.. X, XXX XX A.. Z dôvodu, že žalovaná voči dodávateľovi riadne a včas nehradila svoje záväzky, došlo k odstúpeniu od zmluvy v zmysle Obchodných podmienok spoločnosti ZSE Energia, a.s. Odstúpenie od zmluvy bolo žalovanej odoslané dňa 25.01.2016. Podľa vyjadrenia Pošta, a.s. zo dňa 22.08.2018 bola zásielka č. RK053565525SK oprávneným prijímateľom prevzatá dňa 27.01.2016. Účinnosť odstúpenia od zmluvy nastala dňa 09.02.2016 a od nasledujúceho dňa t.j. od 10.02.2016 bola žalovaná bez platne uzatvorenej zmluvy o dodávke elektriny. Neoprávnený odber v zmysle § 46 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike trval u žalovanej od 10.02.2016 do 04.04.2016, kedy pracovníci žalobcu vykonali kontrolu odberného miesta a zistili, že žalovaná odoberá elektrinu bez platne uzatvorenej zmluvy. O výsledku kontroly bol spísaný Protokol o neoprávnenom odbere elektriny, ktorý žalovaná podpísala. Žalobca okrem Protokolu predložil aj výstupy z elektronického informačného systému SAP žalobcu, z ktorých je zrejmé, že k neoprávnenému odberu elektriny v čase od 10.02.2016 do 04.04.2016 dochádzalo, nakoľko nabiehala spotreba. Žalobca dodal, že aj keby žalovaná Protokol nepodpísala, nemala by táto skutočnosť vplyv na samotný nárok žalobcu. Mal za to, že tvrdenia žalovanej o nevhodnom chovaní zamestnancov žalobcu pri kontrole u žalovanej súd neopodstatnené a nesúvisia s prejednávanou vecou. Námietky žalovanej považoval za neopodstatnené, nepodložené dôkazmi a naopak svoj nárok za preukázaný.

8. Žalovaná dňa 16.08.2018 doručila súdu vyjadrenie ZSE Energia, a.s. zo dňa 09.08.2018, fotokópiu vkladu hotovosti 280 eur VS: 631025304 a vyjadrenie k satisfakcii 301,26 eur, ktorú žiada ako nemajetkovú ujmu, psychickú ujmu z dôvodu, že sa jej zhoršil zdravotný stav, bola nekludná, pretože si nevedela predstaviť, čo by sa stalo ak by zamestnanci žalobcu v ten deň odpojili jej domácnosť od elektriny, denno denne sa bála aby je napriek všetkému neodpojili, má dve maloleté deti vo veku desať a tri roky, nevedela ani spať. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 16.10.2018 opätovne namietala, že odstúpenie od zmluvy jej nebolo doručené, zálohové mesačné platby platila pravidelne tak k neoprávnenému odberu dôjsť nemohlo. Uviedla, že v čase od 10.02.2016 do 04.04.2016 denne využívala elektrinu, za ktorú však riadne platila, na základe platnej zmluvy.

9. Súd pokračoval v pojednávaní dňa 16.11.2018 za ospravedlnenej neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a za prítomnosti žalovanej. Žalovaná uviedla, že nevedela o skutočnosti, že odstúpenie od zmluvy prevzal jej otec, uvedenú skutočnosť spochybnila, nakoľko otec nemá splnomocnenie na preberanie doporučených zásielok. Doplnila, že zálohové platby uhrádzala medzi 10. a 15. dňom v mesiaci, tak má nastavený trvalý príkaz, keďže tak jej prichádzajú peniaze na účet. Snažila sa komunikovať so ZSE Energia, a.s. o zmene termínu splatnosti avšak dostala odpoveď, že jej ulica je nastavená na 3.deň v mesiaci a preto to nemôžu zmeniť. Na kontrole sa zamestnanci žalobcu správali

hrubo, vyhrážali sa jej, pod nátlakom toho, že je samoživiteľkou s dvomi maloletými deťmi podpísala protokol a od otca si požičala peniaze, ktorý bol v ten istý deň tieto zaplatiť na

pošte, o čom predložila aj dôkazy. Následne sa strachovala a preto rýchlo uzavrela novú zmluvu, všetko mal zaplatené a preto žiadala žalobu zamietnuť a priznať satisfakciu.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise stranami sporu prečítaním, oboznámením sa s celým ďalším obsahom spisu a výsluchom žalovanej zistil tento skutkový a právny stav:

11. Na základe vykonanej kontroly odberného miesta č. XXXXXXXXXXXX, odberateľa P. P., adresa odberného miesta A., E.. J. X, dňa 04.04.2016, bol zistený neoprávnený odber, odberné miesto nebolo odpojené. O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný Protokol o zistení neoprávneného odberu a vyhotovená fotodokumentácia, pri ktorom bola prítomná žalovaná, ktorá uvedený Protokol dňa 04.04.2016 podpísala. Následne bol urobený výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa zákona č. 251/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov, v ktorom bolo uvedené, že celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu od 10.02.2016 do 04.04.2016 predstavovala 2027,000 kWh a jej cena bola 226,78 eur. Okrem toho vznikli náklady spojené so zistením neoprávneného odberu a tiež DPH z nákupnej ceny elektriny, preto výsledná suma predstavovala sumu 301,26 eur. Žalobca výzvou zo dňa 12.04.2016 vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 301,26 eur v lehote splatnosti 14.05.2016; VS: XXXXXXXXXXXX.

12. Žalovaná uzavrela so spoločnosťou ZSE Energia, a.s. Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. 9407884901 s účinnosťou od 01.11.2015, na dobu určitú do 28.09.2016, predmetom ktorej bola dodávka a distribúcia elektriny do odberného miesta č. XXXXXXXXXXXX s adresou miesta spotreby E.. J. Č.. X, XXX XX A.. Z dôvodu, že žalovaná voči dodávateľovi riadne a včas nehradila svoje záväzky, spoločnosť ZSE Energia, a.s. v zmysle Obchodných podmienok spoločnosti ZSE Energia, a.s. odstúpila od zmluvy listom zo dňa 25.01.2016 s účinnosťou odstúpenia od zmluvy dňa 09.02.2016 (č.l. 89). Odstúpenie od zmluvy bolo žalovanej odoslané dňa 25.01.2016 (podací hárok č.l. 88). Podľa vyjadrenia Pošta, a.s. zo dňa 22.08.2018 bola zásielka - odstúpenie od zmluvy zo dňa 25.01.2016 označená č. RK053565525SK oprávneným prijímateľom - otcom adresáta P. P. prevzatá dňa 27.01.2016 (č.l. 96).

13. Z listu vlastníctva č. 190 sa zistilo, že výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti rodinného domu nachádzajúceho sa na odbernom mieste č. XXXXXXXXXXXX je žalovaná.

14. Z vyjadrenia ZSE Energia, a.s. zo dňa 09.08.2018 sa zistilo, že faktúra č. 7488698544 v sume 102,70 eur so splatnosťou 04.01.2016 bola uhradená dňa 15.01.2016. Faktúra č. 759020596 v sume 104,17 eur so splatnosťou 03.02.2016 bola uhradená dňa 02.03.2016, vyúčtovacia faktúra č. 7240600532 - fakturáciu k ukončeniu v sume 270,40 eur so splatnosťou 30.03.2016 bola uhradená 04.04.2016.

15. Z fotokópie vkladu hotovosti (č.l. 170) sa zistilo, že dňa 04.04.2016 bola vložená suma 277,15 eur na účet spoločnosti ZSE Energia, a.s. s VS: XXXXXXXXXXXX.

16. Podľa § 46 ods. 1, 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (1.) Neoprávneným odberom elektriny, je odber elektriny: a) bez uzavretej zmluvy

1. o pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy, alebo v rozpore s touto zmluvou,

2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku alebo

4. prístupu do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo

5. prístupu do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva, alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny alebo určený meradlo, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odber elektriny zabránil prerušenie distribúcie elektriny, alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny ; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny. (2) Pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

17. Podľa § 1 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z. , ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny - škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa ods. 4 cenou neoprávnené odobratej elektriny podľa ods. 2. Cena neoprávnené odobratej elektriny sa vypočíta ako súčet týchto hodnôt:

- a) Jedenaplnásobku ceny elektriny na strany určenej ako aritmetický priemer cien elektriny na účely pokrytia strát všetkých prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav bez nákladov na odchýlku, platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny; jedenaplnásobkom ceny elektriny na strany sa rozumie tie ceny, ktoré sú platné pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,
- b) Najvyššej hodnoty variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny schválenej Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) pre príslušného prevádzkovateľa sústavy cenovým rozhodnutím platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny pre napäťovú úroveň, z ktorej došlo k neoprávnenému odberu elektriny; v prípade neoprávneného odberu elektriny odberateľom elektriny v domácnosti sa použije hodnota variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti ; najvyššou hodnotou variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny sa rozumie hodnota tarify za odobratú elektrinu platná pre obdobie neoprávneného odber elektriny,
- c) Ostatných taríf, poplatkov a odvodov určených úradom príslušnému prevádzkovateľovi sústavy cenovým rozhodnutím platným počas trvania neoprávneného odberu elektriny vrátane odvodu do jadrového fondu podľa osobitného predpisu.

18. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 491 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, (1) záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. (2) Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. (3) Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

20. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

21. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

23. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

24. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok žalobcu nie je dôvodný. Žalobca preukázal listinnými dôkazmi - najmä listom zo dňa 25.01.2016 a vyjadrením Pošty a.s. na č.l. 96, že ZSE Energia, a.s. odstúpila od Zmluvy, predmetom ktorej je distribúcia a dodávka elektriny do odberného miesta č. XXXXXXXXXXXX s adresou E.. J. X, XXX XX A. s účinnosťou od 09.02.2016. Podacím hárkom č.l. 88 súdneho spisu preukázal, že zásielka RK 053565525SK bola zasielaná dňa 25.01.2016 a vyjadrením Pošta, a.s., že uvedená zásielka bola doručená oprávnenému prijímateľovi - otcovi žalovanej. Žalovaná túto skutočnosť v spore namietala, z dôvodu, že jej otec nemal splnomocnenie na preberanie doporučených zásielok, avšak súdu nepredložila žiadny dôkaz, ani žiadny návrh v rámci procesnej obrany vykonať, preto v tejto časti neunesla dôkazné bremeno, ktoré naopak žalobca uniesol a súd konštatuje, že odstúpenie od Zmluvy na odberné miesto bolo platné s účinnosťou od 09.02.2016. V čase od 10.02.2016 do 04.04.2016 bolo odobratých 2027,000 kWh, čo predstavovalo 226,78 eur. Žalobca dennú spotrebu vyčíslil podľa § 1 ods. 3, 4 Vyhlášky č. 292/2012 Z.z., ako aj v zmysle § 1 ods. 7 cit. vyhlášky pripočítal náklady spojené so zistením neoprávneného odberu a DPH z nákupnej ceny elektriny. V danej veci medzi stranami sporu ide o spotrebiteľský vzťah v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a spotrebiteľských predpisov, ktorý vznikol (začal) na základe zmluvy o dodávke elektrickej energie. Z dôvodu, že došlo k odstúpeniu od predmetnej zmluvy zo strany spoločnosti ZSE Energia, a.s., mala byť ukončená dodávka elektrickej energie zo strany žalobcu. Žalobca však k ukončeniu dodávky elektrickej energie nepristúpil a od 10.02.2016 do 04.04.2016 do odberného miesta č. XXXXXXXXXXXX, pokračoval naďalej v dodávke elektrickej energie a tým umožnil žalovanej v tomto časovom období elektrickú energiu odoberať. Vzhľadom na túto skutočnosť nemožno tvrdiť, že zo strany žalovanej išlo o neoprávnený odber elektriny. Žalobca naďalej konkludentne dodával žalovanej elektrickú energiu, za ktorú žalovaná v čase odberu uhrádzala spoločnosti ZSE, a.s. preddávkové platby a keďže za dodávku elektrickej energie zaplatila, nedošlo na jej strane ani k bezdôvodnému obohateniu. Súd má za to, že v tomto prípade nejde o príklad neoprávneného odberu elektrickej energie v zmysle zákona o energetike. Žalovaná neodoberala elektrickú energiu bez vedomia žalobcu, keďže ten jej ju sám dodával. Keď túto skutočnosť zistil, vykonal kontrolu u žalovanej, ale až 04.04.2016 a bola uzatvorená aj nová zmluva na dodávku elektriny. Žalovaná preukázala, že dňa 15.01.2016 uhradila zálohovú faktúru č. 7488698544, dňa 02.03.2016 zálohovú faktúru č. 7590202596 a vyúčtovaciu faktúru č. 7240600532 na sumu 270,40 eur so splatnosťou dňa 30.03.2016 uhradila dňa 04.04.2016 (vyjadrenie č.l. 169). Žalovaná tak preukázala, že dňa 04.04.2016 uhradila všetky záväzky voči spoločnosti ZSE Energia, a.s., t.j. preukázala, že zaplatila za dodanú elektrickú energiu za január, február aj marec 2016 a z toho dôvodu nemohla spôsobiť škodu žalobcovi, ani sa na jeho úkor bezdôvodne obohatiť a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

25. Podľa § 147 ods. 1 CSP, žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou.

26. Podľa § 3 ods. 5 zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa ,proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá. Predpokladom pre uplatnenie práva na primerané finančné zadostučinenie je porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi. Zákon teda nevyžaduje pre vznik tohto práva, aby spotrebiteľovi bola privedená nejaká ujma. Či došlo k porušeniu práva alebo povinnosti vyplynie až z právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Teda hoci súd žalobu zamietol, nie sú splnené všetky zákonné predpoklady pre práva

uplatneného vzájomnou žalobou na priznanie finančného zadosťučinenia vo výške 301,26 eur. Hoci žalovaná bude až do právoplatného skončenia konania v právnej neistote, či sa žalobca snaží na jej úkor obohatiť, po právoplatnom skončení konania jej však nič nebráni podať novú žalobu. Preto súd vzájomnú žalobu zamietol, tak ako je uvedené v II. výroku tohto rozsudku.

27. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalovaná mala v spore úspech, nakoľko súd žalobu o zaplatenie 301,26 eur s príslušenstvom zamietol. Súd však zamietol vzájomný návrh, v ktorom sa žalovaná domáhala priznania finančného zadosťučinenia vo výške 301,26 eur, teda vo vzájomnej žalobe bola žalovaná neúspešná, preto súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.