

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17P/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121207425
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121207425.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu maloleté dieťa: B. M. V., U.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa rodičov: otec F. V., U.. XX.XX.XXXX, Q., H. XX, a matka B. T., A.. A., U.. XX.XX.XXXX, F. R. H. L., D. U. X. G. X, D., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 21. 02. 2022 bol Okresnému súdu Trnava postúpený Okresným súdom Košice I návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci stretávania sa s maloletou B. M., U.. XX.XX.XXXX. Styk žiadala matka upraviť s maloletou dcérou každý prvý víkend v mesiaci, pričom žiadala upraviť styk aj počas Vianoc, Silvestra, jarých, letných a jesenných prázdnin.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej nežije od roku 2008. V roku 2012 bola maloleté zverená košickým súdom otcovi (číslo spisu nevie, stratila papiere pri sťahovaní). Niekoľko rokov sa na styku s otcom vedeli dohodnúť, resp. s jeho rodičmi. Otec dokonca dovolil, aby maloletú mohli priviesť aj rodičia, alebo sestra jej partnera. Avšak od minulého roka, kedy začala druhá vlna pandémie, otec robí problémy. Minulý rok cez Vianoce ani Silvester nesmela dcéra k nej prísť, otec sa vyhovril na pandémiu. Rovnako zakázal aj na Veľkú noc. Bolo dohodnuté, že ju matka bude mať tieto Vianoce, no otec zase mal s tým problém z dôvodu pandémie, že dcéra pôjde k nej, až keď v D. nebude covid. Matka uvádza, že s dcérou má veľmi dobrý vzťah, sú v kontakte denne telefonicky alebo cez sociálne siete. Dcéra ku nej chce chodiť aj na prázdniny, nakoľko má vzťah aj so synom matky z jej bývalého manželstva, a chce sa s ním stretávať. Matka si myslí, že otec má problém, odkedy ona žije usporiadaný slušný život so svojim partnerom, pričom jej deti ho majú radi. So svojím terajším partnerom sa pokúšajú o dieťa, matka preto potrebuje kľudový režim, no má pocit, že otec maloletej toto robí vedome a naschvál, stále má námietky, posmešky a občas aj urážanie. Z uvedeného dôvodu má navrhovateľka za to, že je osvedčená danosť jej nároku a je potreba dočasne upraviť pomery formou dočasnej úpravy styku s dcérou.

3. Súd vyzval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, aby vo veci vykonal šetrenie ohľadne realizácie styku, či je matke v styku bránené, pričom žiadal vykonať aj pohovor s maloletou. Dňa 23.02. 2022 bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca F. V., na adrese H. XX, Q.. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzal otec, býva spolu so starými rodičmi a maloletou dcérou. Jedná sa o 4-izbový rodinný dom s kuchyňou, komorou a príslušenstvom, k domu prislúcha dvor so záhradou. Maloletá má samostatnú izbu, vkusne a účelovo zariadenú, so samostatným lôžkom, s dostatkom priestoru na oddych a učenie. V izbe má stolík so stoličkou, skrine s dostatkom oblečenia, Pc a Tv. Otec počas rozhovoru uviedol, že Okresným súdom v Košiciach v roku 2012 bola maloletá zverená do jeho starostlivosti. Styk maloletej s matkou upravený nebol. Po dohode matky a dcéry sa styk uskutočňuje. Dcéra je v kontakte s matkou aj telefonicky. Komunikácia medzi rodičmi nie je žiadna. Informoval, že v styku s matkou nebráni, ale nesúhlasí s tým, aby maloletá cestovala takú diaľku sama za matkou, nakoľko ešte nie je plnoletá. Naposledy styk maloletej s matkou prebiehal počas vianočných sviatkov 2021. Keďže otec zakázal

cestovať maloletej do D. za matkou, matka pricestovala do Q.. Maloletá M. strávila s matkou štyri dni. V rámci pohovoru otec uviedol, že maloletá M. sa na matku vždy teší. Následne ÚPSVR Trnava dňa 24.2.2022 opakovane navštívili domácnosť otca a vykonali pohovor s maloletou. Uviedla, že vzťah s mamou má v pohode, chce k nej chodiť a tráviť s ňou čas. Už nechce byť súčasťou rodičovských hádok. Ocino je stará škola, jedenkrát sa stalo, že ju nechcel pustiť k mame. Bolo to kvôli covidu. Uviedla, že vždy cez prázdniny sa s maminou dohodne a ona po ňu príde autom. Nemá problém byť s mamou, ale vo svojom bydlisku má kamarátov, preto cez letné prázdniny by jej styk vyhovoval prvé dva týždne. Ani styk raz do mesiaca jej nerobí problém, ak sa mame bude chcieť po ňu cestovať. Súhlasí s úpravou styku s mamou cez vianočné, jesenné prázdniny a aj so Silvestrom. U mamy hrávajú spoločenské hry, chodia von, na nákupy a na výlety, aj s bratom si dobre vychádza, majú dokonalý vzťah. Volá sa G. Č. a má desať rokov. Spolu pozerajú filmy, majú filmové maratóny. Naposledy bola s mamou na Silvestra 2021, cez vianočné sviatky bola chorá, mala COVID-19. Vtedy jej mama dala aj darčeky na Vianoce. Na záver rozhovoru uviedla, že sa chce s mamou stretávať a jediné, čo jej bráni, sú jej kamarátky, pričom u otca má všetko (školu).

4. Súd sa oboznámil s podaným návrhom, so správou ÚPSVR Trnava zo dňa 01.03.2022, so spisom vedeným na okresnom súde Košice I pod sp. zn. 18P/47/2015, ako aj sp.zn. 12P 128/2021, pričom zistil nasledujúci stav:

5. V konaní vedenom na okresnom súde Košice I pod sp. zn. 18P/47/2015 bola dňa 08.10.2015 schválená rodičovská dohoda, ktorou bola maloletá B. M. V. zverená do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia ju zastupujú a spravujú jej majetok. Matke bolo určené výživné v sume 30% zo sumy životného minima pre neplnoleté nezaopatrované dieťa. Styk matky s maloletou sa neupravil, a to z dôvodu, že rodičia sa na styku matky s maloletou vedeli dohodnúť, ako vyplýva z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia.

6. Uznesením okresného súdu Košice I pod sp. zn. 12P/128/2021 bola dňa 15. 12.2021 prenesená príslušnosť na tunajší súd v zmysle § 112 ods.2 CMP, nakoľko maloletá dlhodobo žije v obci Q., čo je v obvode Okresného súdu Trnava.

7. Predmetným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa matka domáha úpravy styku s maloletou. Návrh odôvodnila tým, že odkedy začala druhá vlna pandémie, otec robí so stretávaním matky s maloletou problémy. Rok 2020 Vianoce ani Silvester nesmele dcéra k nej prísť, otec sa vyhovára na pandémiu. Obdobne to bolo aj na Veľkú noc 2021. Vianoce 2021 mala mať matka dcéru, no otec zase mal z dôvodu pandémie problém s ich stretnutím. Matka pritom uvádzala, že s dcérou má veľmi dobrý vzťah, sú v kontakte denne telefonicky alebo cez sociálne siete. Dcéra ku nej chce chodiť aj na prázdniny, nakoľko má pekný vzťah aj s jej synom z bývalého manželstva.

8. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

21. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

22. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je teda riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, najlepší záujem maloletého dieťaťa. K vydaniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletého.

23. V danom prípade má súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, keď matka v návrhu neuviedla také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu práve neodkladným opatrením. Dôvodom

nariadenia neodkladného opatrenia má byť podľa matky skutočnosť, že styk s dcérou sa nerealizuje tak, ako matka žiada, t.j. otec robí podľa matky obštrukcie a neumožnil styk cez vianočné sviatky 2020, rovnako následne na Veľkú Noc 2021, snažil sa zmariť sľúbený styk cez vianočné sviatky v roku 2021, preto žiada úpravu styku neodkladným opatrením. Rodičia maloletej M. spolu nežijú, maloletá bola okresným súdom Košice I pod sp. zn. 18P/47/2015 dňa 08. 10.2015 zverená do osobnej starostlivosti otca, pričom styk nebol upravený.

24. Pokiaľ ide o úpravu styku matky s maloletou dcérou, súd k uvedenému uvádza, že účelom neodkladného opatrenia je riešiť situáciu, ktorá neznesie odklad, pričom zo správy ÚPSVR Trnava o prešetrení pomerov v domácnosti maloletej, ako aj z výsluchu maloletej nevyplýva, že by sa styk matky s maloletou nerealizoval, resp., že by otec styku natoľko bránil a znemožňoval ho, že by si situácia vyžadovala vo veci rozhodnúť neodkladným opatrením. Matka svoje tvrdenia o bránení styku s dcérou ničím neosvedčila (napr. sms správy, resp. mailová komunikácia, resp. čestné vyhlásenie iných osôb), pričom aj maloletá sama pri výsluchu uviedla, že styk prebieha, len jedenkrát otec styk s matkou neumožnil, a to z dôvodu Covid. Maloletá ďalej uviedla, že si s mamou vedia stretnutia dohodnúť, rada sa s mamou stretáva. Aj otec uviedol, že styku nebráni, prekáža mu iba, ak by mala maloletá sama cestovať za mamou do D., toto nechce v jej veku dovoliť, inak nemá so stretnutiami problém. Za tejto situácie je potom návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia neopodstatnený, nakoľko otec styk s maloletou matke umožňuje, nebráni mu, pričom matka žiadnym spôsobom neosvedčila skutočnosť, že by tak nebolo, resp. že by otec styk maril.

25. V danom prípade, ak matka naďalej na úprave styku trvá, má možnosť domáhať sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére, avšak nie neodkladným opatrením, ale návrhom vo veci samej, kde súd celú vec skutkovo a právne vyhodnotí v rámci konania vo veci samej, vykoná potrebné dokazovanie zamerané na zistenie skutočností významných pre rozhodnutie o najvhodnejšej forme úpravy bežného styku, vrátane styku počas prázdnin. Súd aktuálne nemá preukázané (osvedčené) žiadne také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletého dieťaťa alebo maloleté dieťa samotné je ohrozené, alebo by mu hrozila závažná ujma, ak neodkladné opatrenie nebude nariadené, pričom pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Rovnako nie je osvedčené, že by styk neprebíhal, resp. by otec styk maril. Záverom súd dodáva, že akýkoľvek zásah súdu do úpravy osobnej starostlivosti o maloleté deti a styku s nimi v tomto štádiu konania, bez možnosti podrobného skúmania, bez osvedčenia existencie urgentnej situácie odôvodňujúcej okamžitý zásah súdu, nepovažuje za súladný so záujmom maloletých, najmä s poukazom na možnosť úprav rozhodnutím súdu vo veci samej.

26. Po posúdení danej veci a s poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky nie sú splnené zákonné predpoklady, keď súd nemal preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletého dieťaťa alebo maloleté dieťa samotné je ohrozené, alebo že by utrpelo, prípadne by mu hrozila nejaká ujma v prípade, ak neodkladné opatrenie nebude nariadené, a teda sa neosvedčila potreba okamžitého riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov navrhnutou matkou, a preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).