

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3PPOm/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818203589
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818203589.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v opatrovníckej veci maloletého X. N., nar. XX.XX.XXXX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne zveruje mal. X. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. I. M., W. XX, z rodičov matky F. N., L.. Ž.R., I.. XX.XX.XXXX, Z. I. M., W. XX a otca W. N., I.. XX.XX.XXXX, bytom tamtiež, do ústavnej starostlivosti Detského domova Dobšiná odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dňom vyhlásenia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej Úrad) podaným návrhom žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by maloletého dočasne zveril do ústavnej starostlivosti Detského domova Dobšiná.

2. Maloletý X. N., I.. XX.XX.XXXX pochádza z manželského vzťahu otca W. N., I.. XX.XX.XXXX a matky F. N., L.. Ž., I.. XX.XX.XXXX, obaja t. č. bytom W. XX, I. M.. Z tohto manželstva pochádzajú aj ďalšie maloleté deti: X. N., I.. XX.XX.XXXX a W. N., I.. XX.XX.XXXX, t. č. vo VTOS a plnoleté deti: W. N., I.. XX.XX.XXXX, W. N., I.. XX.XX.XXXX F. F. N., I.. XX.XX.XXXX.

3. Uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7PPOm/7/2016 zo dňa 10.06.2016 boli maloleté deti W. N., I.. XX.XX.XXXX, X. N., I.. XX.XX.XXXX F. X. N., I.. XX.XX.XXXX dočasne zverené do ústavnej starostlivosti Krízového strediska Alžbetka n. o. Spišská Nová Ves na dobu najmenej troch mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia z dôvodu, že bolo začaté trestné stíhanie voči otcovi za zločin týrania blízkej a zverenej osoby tým, že ich bil a nútil žobrať, čím im mal spôsobovať psychické a fyzické utrpenie. Uznesenie bolo vykonateľné dňa 10.06.2016. Maloleté deti boli dňa 10.06.2016 Úradom umiestnené do ústavnej starostlivosti Krízového strediska Alžbetka n. o. Spišská Nová Ves. Následne po prevedení dokazovania Okresná prokuratúra Rožňava uznesením číslo: Pv 803/16/8808-23 zo dňa 15.08.2017 právoplatného zo dňa 20.08.2017 zastavila trestné stíhanie voči otcovi W. N., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, Q. B., nakoľko neboli naplnené obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu.

4. Ďalším Uznesením Okresný súd Rožňava sp. zn. 5P/63/2017 zo dňa 07.11.2017 zrušil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti X. N., I.. XX.XX.XXXX a X. N., I.. XX.XX.XXXX boli dočasne zverené do ústavnej starostlivosti krízového strediska. Do starostlivosti rodičov sa maloleté deti vrátili dňa 04.12.2017.

5. Dňa 13.12.2017 maloleté deti X. N., I.. XX.XX.XXXX a X. N., I.. XX.XX.XXXX podali vysvetlenie na OO PZ Rožňava z dôvodu opätovného agresívneho správania sa otca voči členom rodiny. Deti však nemali viditeľné známky a prejavy agresívneho správania sa otca. Maloleté deti v tom čase sa

zdržiavali pri svojej tete v Henckovciach, ktorá sa o nich starala. Po prevedení výchovného pohovoru s rodičmi a po napomenutí na riadne zabezpečenie starostlivosti o deti, ich rodičia prevzali do svojej výchovy. Od uvedenej doby ÚPSVaR Rožňava nevidoval podnet o zanedbávaní výchovnej starostlivosti o deti zo strany rodičov. Až dňa 28.01.2018 kontaktovala teta maloletých detí R. Q. službukonajúcu zamestnankyňu na pohotovostný mobilný telefón a uviedla, že maloleté deti X. N., I. XX.XX.XXXX a X. N., I. XX.XX.XXXX ušli z domu z dôvodu agresívneho správania sa otca voči matke. Otec maloletých detí manželku fyzicky napádal, túto skutočnosť maloleté deti ťažko znášali a tiež sa báli jeho agresivity. ÚPSVaR Rožňava uvedeného dňa vykonal sociálne zisťovanie v rodine, kde sa maloleté deti zdržiavali po úteku z domu a to v rodine N. N., bytom Q. B., B.N. XXX za účelom vykonávania opatrení SPODaSK s cieľom riešiť vzniknutú situáciu, kedy bola ohrozená bezpečnosť detí. Nakoľko nebolo možné deti umiestniť do náhradnej rodinnej starostlivosti, lebo sa nenašla širšia rodina, ktorá by bola ochotná prevziať ich osobnú starostlivosť a preto ich umiestnenie do dočasnej ústavnej starostlivosti bolo v ich samotnom záujme. Na základe toho Úrad na Okresný súd Rožňava podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletého X. N. a X. N.. Okresný súd Rožňava vydal uznesenie, sp. zn. 7PPOm/5/2018 zo dňa 30.01.2018, ktorým boli mal. deti dočasne zverené do ústavnej starostlivosti Detského domova Dobšiná.

6. Rodičia mal. detí X. a X. svojim písomným návrhom zo dňa 27.07.2018 žiadali Okresný súd Rožňava o zrušenie neodkladného opatrenia na základe ktorého boli mal. deti dočasne zverené do ústavnej starostlivosti Detského domova Dobšiná. Na základe dožiadania Okresného súdu Rožňava Úrad v rodine maloletých detí dňa 21.08.2018 na adrese W. XX, I. M. vykonal sociálne zisťovanie počas ktorého bola v domácnosti prítomná iba matka mal. detí F. N., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia obývajú byt, ktorý pozostáva z kuchyne a jednej miestnosti. V kuchyni sa nachádza kuchynská linka, pec, skrine, stôl s lavicou, gauč a TV. V izbe sa nachádzajú dve postele, skrine, piecka a TV. V byte je zavedená elektrická energia. Vodu si nosia z blízkeho zdroja. V byte bol poriadok. Matka F. N., nar. XX.XX.XXXX je poberateľkou aktivačného príspevku a otec W. N., nar. XX.XX.XXXX je taktiež poberateľom aktivačného príspevku a príspevku na bývanie spolu v celkovej sume 322,50 eur.

7. Na súdnom pojednávaní dňa 18.09.2018 Úrad vyslovil súhlas, aby bolo nad maloletým X. N., nar. XX.XX.XXXX zrušené neodkladné opatrenie z dôvodu toho, že maloletý sa v detskom domove správal slušne a bol nápomocný pri rôznych činnostiach na samostatnej skupine. Počas letných prázdnin na pobyte doma s maloletým nebol žiadny problém. Domácnosť bola stále zabezpečená jedlom, maloletý bol zdravý a v poriadku. Nebol zistený žiadny nedostatok a z prevedeného dokazovania vyplynulo, že rodičia dieťaťa v tej dobe žili usporiadaným spoložitím v ich spoločnej domácnosti a vytvorili si podmienky pre prevzatie starostlivosti o maloletého. Úrad nevyslovil súhlas s tým, aby bolo nad maloletým X. N., nar. XX.XX.XXXX zrušené neodkladné opatrenie z dôvodu toho, že maloletý mal v detskom domove od začiatku umiestnenia výchovné problémy. Boli zaznamenané dva úteky z detského domova, ktoré boli nahlásené na OO PZ v Dobšinej a hliadkou PZ bol spolu s kamarátom privezený naspäť do detského domova. V afekte hnevu poškodzoval nábytok, fajčil na izbe, kde je prísny zákaz fajčiť, požíval alkohol a vulgárne sa správal voči vychovávateľkám. Výchovné problémy boli zaznamenané aj po nástupe do ZŠ v Dobšinej, kde mal neospravedlnené vyučovacie hodiny. Jeho správanie bolo vulgárne, výbušné a agresívne. Na základe odporúčania MUDr. S. N., pri ktorej je vedený v pedopsychiatrickej ambulancii v Spišskej Novej Vsi bol odo dňa 28.05.2018 hospitalizovaný v Detskej psychiatrickej liečebni Hraň, n.o., SNP 447/180, 076 03 Hraň. Úrad navrhoval preto nariadiť výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody. Okresný súd Rožňava na základe prevedeného dokazovania Rozsudkom sp. zn. 7P/182/2018 zo dňa 18.09.2018 zrušil neodkladné opatrenie nad mal. X. a nad mal. X. nariadil výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 01.10.2018. Od právoplatnosti tohto rozsudku sa teda mal. X. vrátil z ústavnej starostlivosti Detského domova Dobšiná do starostlivosti rodičov a mal. X. vykonáva uložené výchovné opatrenie v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody.

8. Dňa 17.12.2018 príslušný orgán SPODaSK v Rožňave kontaktovala p. Q., že maloletý sa do jej domácnosti v Henckovciach dostavil a uviedol, že z domácnosti svojich rodičov ušiel, nakoľko z dôvodu, že ho otec, ktorý je pod vplyvom alkoholu zbil. Pani Q. uviedla, že maloletého poslala domov a uvedené nám dáva na vedomie. Zamestnanci tunajšieho O SPODaSK po prijatí tohto oznámenia išli situáciu

prešetriť v mieste bydliska maloletého a jeho rodičov na adresu Mierová 42, Nižná Slaná. Vykonaným šetrením bolo zistené, že rodičia maloletého sa v mieste bydliska nezdržovali, zastihnutá tam bola iba ich plnoletá dcéra F. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorá javila známky požitia alkoholu a to až tak, že bolo obtiažne ju zobudiť zo spánku. Na miesto bola zamestnancami O SPODaSK privolaná hladka OO PZ Dobšiná za účelom poskytnutia súčinnosti pri šetrení pomerov v rodine. Menovaná nedokázala vykonať dychovú skúšku a nedokázala uviesť ani informácie ohľadom toho, kde sa jej rodičia nachádzajú. Aj na jej vlastné deti dozeral sused, z dôvodu, že následkom konzumácie alkoholu spala. Po prebudení prevzala starostlivosť o svoje deti s tým, že sa v domácnosti bude zdržiavať aj sused a dohliadne na bezpečnosť jej detí. Príslušníci polície zamestnancom orgánu SPODaSK na mieste odmietli odovzdať záznam o vykonaní dychovej skúšky s tým, že si záznam o udalosti v tejto rodine majú vyžiadať písomným dožiadaním. Počas vykonávania intervencie v rodine sa do domácnosti však rodičia mal. X. nedostavili, ďalšia suseda uviedla, že pod vplyvom alkoholu išli niekam do Rožňavy.

9. Dňa 17.12.2018 o 16.05 h kontaktovala príslušný orgán SPODaSK sociálna pracovníčka Detského domova Dobšiná, Bc. G. J. a uviedla, že mal. X. N. sa bez doprovodu dostavil do ich detského domova a uviedol jej, že tam chce zotrvať, nakoľko jeho rodičia sú pod vplyvom alkoholu, dochádza medzi nimi k hádkam, a otec ho mal aj zbiť. Sociálnej pracovníčke bolo oznámené, že o vzniknutej situácii Úrad má vedomosť a bola vyzvaná, aby dieťa v zariadení ponechala v zmysle § 49 ods. 2 zákona č. 305/2005 v platnom znení s tým, že na Okresný súd Rožňava neodkladne bude podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia za účelom dočasného zverenia mal. X. N. do ústavnej starostlivosti Detského domova Dobšiná. Telefonicky bola kontaktovaná aj riaditeľka uvedeného zariadenia, Mgr. W. W., ktorej bola vysvetlená situácia ohľadom maloletého a bola požiadaná o súhlas s prijatím dieťaťa do zariadenia. Uviedla, že súhlasí s umiestnením maloletého v Detskom domove Dobšiná.

10. Na základe vyššie uvedeného je navrhovateľ toho názoru, že život, zdravie ako aj priaznivý fyzický a psychický vývin dieťaťa v prirodzenom prostredí sú vážne ohrozené. S poukazom na dôvod, že dieťa samé žiada o umiestnenie v detskom domove navrhovateľ dospel k záveru, že vydanie neodkladného opatrenia je v najlepšom záujme maloletého X. N. a to je zabezpečenie ochrany jeho života, zdravia, priaznivého fyzického a psychického vývinu ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Z uvedeného dôvodu preto Úrad navrhol vydať rozhodnutie vo vyššie uvedenom znení.

11. V zmysle ust. § 365 ods. 1 až 5 Civilného mimosporového poriadku ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

12. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

15. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

16. Súd v zmysle citovaného ustanovenia neodkladným opatrením maloletého dočasne zveril do ústavnej starostlivosti a to vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

17. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Okresný súd Rožňava do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 127 ods. 1 CSP uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 až 3 CSP len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.