

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 18T/118/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218012016
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Koblišková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2218012016.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou JUDr. Janou Kobliškovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, v trestnej veci obvinenej W. D., stíhanej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, dňa 17.12.2018, takto

r o z h o d o l :

Obvinená W. D., E.. XX.XX.XXXX K. I., J. I.
A. Č. I. - Z., I.,

sa uznáva za vinnú, že

v období od 16.02.2018 až doposiaľ v mieste svojho trvalého pobytu I.-Z. a všade tam, kde sa počas tohto obdobia zdržiavala, ako aj v mieste pobytu oprávnenej osoby J., G. XXX/XX, zanedbávala svoju výživovaciú povinnosť voči svojmu maloletému synovi L..D., E.. XX.XX.XXXX, bytom u tety B. A., ktorá povinnosť jej vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pričom bola skonkretizovaná uznesením Okresného súdu A.W. č. k. 8P/12/2018-18 zo dňa 23.01.2018, právoplatným dňa 23.01.2018, v zmysle ktorého je povinná prispievať na výživu svojho maloletého syna sumou vo výške 80, eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej tety B. A., E.. XX.XX.XXXX, I. J., G. XXX/XX, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 780,- eur, vrátane mesiaca november 2018,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila z nedbanlivosti svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to jej súd ukladá:

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno I/, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona s použitím § 353 odsek 2 Trestného poriadku trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd podmienene odkladá výkon trestu odňatia slobody a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno b/ s poukazom na § 50 odsek 2 Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné oprávnenej B. A., E.. XX.XX.XXXX K. I., I. G. XXX/XX, J., vo výške 780,- eur.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.