

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 57Ek/1462/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118350757
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118350757.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: R. T., V. XX.XX.XXXX, B. P. X. XXX/XX, A.Z., N. B., zast. JUDr. Lucia Jurgová advokátka s.r.o., so sídlom Slniečná 33, Poproč, proti povinnému: J. R., V. XX.XX.XXXX, B. P. C. X. XXXX/X, B., zast. JUDr. Barbora Petrovič, advokát so sídlom Hlavná 44, Trnava, o vymoženie príslušenstva a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Petrom Stanom, so sídlom exekútorského úradu Michalská 7, Trnava, pod sp. zn. 262EX 544/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Petrom Stanom, so sídlom exekútorského úradu Michalská 7, Trnava, pod sp. zn. 262EX 544/18 v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnená **j e p o v i n n á** uhradiť povinnému trovy právneho zastúpenia v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 51,62 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Oprávnená **j e p o v i n n á** uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekútora vo výške 72,- eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 08.10.2018 domáhala od povinného vymoženia príslušenstva na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 16C/25/2015 zo dňa 26.04.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/312/2016 zo dňa 14.02.2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 24.10.2018 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Stana vydaním poverenia pod sp. zn. 57Ek/1462/2018 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2018:6118350757.1.

3. Povinný dňa 12.11.2018 doručil súdnemu exekútorovi prostredníctvom právneho zástupcu návrh na zastavenie exekúcie. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný uvádza, že ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie dňa 20.02.2018 zaplatil oprávnenej sumu vo výške 2.542,33 eur a to 2.059,27 eur na istinu a 482,60 eur na úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.059,72 eur od 19.03.2015 do 20.02.2018. Ako dôkaz pripojil Platobný príkaz na úhradu Slovenskej sporiteľne zo dňa 20.02.2018. Platobný príkaz na úhradu bol vystavený na sumu 2.542,33 eur so správou pre príjemcu: „úhrada istiny OSTT16C25/2015 Jozef Mihalčík“.

4. Súdny exekútor adresoval súdu podanie označené ako návrh na zastavenie exekúcie dňa 14.11.2018 avšak zabudol ako prílohu pripojiť samotný návrh povinného na zastavenie exekúcie. Následne po výzve súdu dňa 17.11.2018 súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu so

svojim vyjadrením v ktorom uvádza, že povinnému bolo zaslané Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 24.10.2018, ktoré prevzal do vlastných rúk dňa 29.10.2018.

5. Oprávnená sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadřila.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

10. Súd po doručení kompletného návrhu na zastavenie exekúcie aj s prílohami zisťoval splnenie procesných podmienok, ktoré majú za následok odkladný účinok. V zmysle vyjadrenia súdneho exekútora o prevzatí upovedomenia o začatí exekúcie povinným dňa 29.10.2018 a doručenia návrhu na zastavenie exekúcie povinným dňa 12.11.2018 súdnemu exekútorovi súd konštatuje, že bola dodržaná 15-dňová lehota v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku.

11. Následne sa súd zaoberal samotným obsahom návrhu na zastavenie exekúcie, t.j. dôvodmi, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, ako aj priloženým dôkazom.

12. Z priloženého dôkazu - Platobného príkazu na úhradu Slovenskej Sporiteľne zo dňa 20.02.2018 so správou pre príjemcu: „úhrada istiny OSTT16C25/2015 Jozef Mihalčík“ má súd za preukázané, že povinný dňa 20.02.2018 poukázal sumu vo výške 2.542,33 eur účet príjemcu SK04 0900 0000 0050 4518 4010. Po odpočítaní istiny, ktorú oprávnenej priznal exekučný titul vo výške 2059,72 eur od sumy poukázanej povinným na účet oprávnenej vo výške 2.542,33 eur činí zvyšok sumy 482,61 eur. Z uvedeného vyplýva, že povinný zaplatil okrem istiny aj úroky z omeškania, ktoré si oprávnená uplatňovala v návrhu na vykonanie exekúcie, to znamená, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, preto súd v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku rozhodol tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

13. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

14. Podľa § 199c ods. 2 Exekučného poriadku ak povinný uhradí pohľadávku oprávneného pred začatím exekúcie, odmena ani náhrada výdavkov exekútorovi nepatrí; to neplatí, ak je tu dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať.

15. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

16. Nakoľko povinný mal v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie plný úspech súd rozhodol v zmysle § 199d ods. 2 Exekučného poriadku tak ako je to uvedené II. výroku tohto uznesenia, kedy právnenému zástupcovi povinného priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 51,62 eur (2x úkon právnej služby á 16,60 eur - prevzatie a príprava právneho zastúpenia a podanie návrhu na zastavenie exekúcie; 2x režijný paušál á 9,21 eur).

17. Pokiaľ ide o trovy exekútora, súd v zmysle § 199c ods. 1 Exekučného poriadku zaviazal ich úhradou oprávneného, nakoľko mu možno pričítať dôvod zastavenia exekúcie, kedy mal ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie vedomosť, že povinný si svoju povinnosť riadne splnil a návrh na vykonanie exekúcie podal oprávnený nedôvodne. Trovy exekútora súd vyčíslil v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 68/2018 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), kedy súdnemu exekútorovi priznal náhradu paušálnych výdavkov vo výške 60,- eur (§ 22 ods. 1 vyhlášky) a k tomu 20 % DPH vo výške 12,- eur, spolu teda 72,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.