

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10Ek/189/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117244403
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Košík
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117244403.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: M. A., N.. XX.XX.XXXX, C. W. K. XXX, XXX XX K., právne zast.: JUDr. Ján Kazivít, Kpt. Nálepku 8, 071 01 Michalovce, proti povinnému: V.. P. A., N.. X.X.XXXX, C. W. K. XXX, XXX XX K., o vymoženie 587,50 Eur a trov exekúcie, v exekúcii vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Barbora Hovanová, so sídlom Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.10.2017 domáhal od povinného vymoženiu 587,50 Eur a trov exekúcie vo výške 83,53 Eur, na základe exekučných titulov, ktorými sú rozsudok Okresného súdu Michalovce č. k. 19C/127/2013-95 zo dňa 28.01.2015, vykonateľný dňa 16.05.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 11Co/181/2015-127 zo dňa 22.03.2017 a uznesenie Okresného súdu Michalovce č. k. 19C/127/2013-144 zo dňa 26.06.2017, vykonateľné dňa 18.07.2017.

2. V zmysle exekučných titulov bol povinný V.. P. A., N.. X.X.XXXX ako žalovaný v 1. rade a V.. V. Y., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XX/XXXX, K. ako žalovaný v 2. rade zaviazaní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobkyni (oprávnenému) trovy konania vo výške 99,50 Eur, trovy právneho zastúpenia 607,60 Eur a trovy odvolacieho konania 87,50 Eur, čo spolu predstavuje sumu 794,60 Eur. Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie v časti „E) Doplňujúce informácie o peňažnom nároku“ súd zistil, že pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie došlo k čiastočnej dobrovoľnej úhrade a celková suma vymáhaného nároku, tak ako súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie zo dňa 06.11.2017, predstavovala sumu 587,50 Eur.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 06.11.2017 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Barbora Hovanová, so sídlom Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, ktorý ju vedie pod č. 289EX 188/17. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému dňa 01.12.2017.

4. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 09.01.2018 podanie k spisovej značke označené ako „Predloženie návrhu účastníka na zastavenie exekúcie“ s prílohami: upovedomenie o začatí exekúcie č. 289EX 188/17 - 17 zo dňa 13.11.2017 + doručienka od povinného, návrh oprávneného na čiastočné zastavenie exekúcie zo dňa 06.12.2017 spolu s výpisom obrátov na účte k 07.12.2017, upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie zo dňa 12.12.2017 + doručienka od povinného, návrh povinného na zastavenie exekúcie v časti vymáhaného nároku a trov exekúcie k sp. zn. 289EX 188/17 zo dňa 12.12.2017, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 20.12.2017, výzva na úhradu zo dňa 12.05.2017.

5. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietol správnosť výšky vymáhaného nároku opierajúc svoje tvrdenia o ustanovenie §511 ods. 2 zák. č 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Pri aplikácii uvedeného ustanovenia vychádza z telefonického rozhovoru so solidárnym spoludlžníkom V.. V. Y., z ktorého má za to, že medzi právnym zástupcom oprávneného a solidárnym spoludlžníkom V.. V. Y. došlo k dohode o postupnom splnení dlhu na základe ktorej možno dôvodne predpokladať (a to aj s prihliadnutím na ustanovenie §511 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka), že predmetom spomínanej dohody bol záväzok V.. V. Y. splniť polovicu z celkovej dlžnej sumy 794,50 Eur, teda 397,25 Eur. Z vyjadrenia solidárneho spoludlžníka vyplynulo, že vykonal nasledovné úhrady: 207,10 Eur (pred začatím exekučného konania), 50 Eur dňa 21.09.2017 (pred začatím exekučného konania), 50 Eur dňa 25.10.2017 (pred začatím exekučného konania), 50 Eur dňa 21.11.2017 (po začatí exekučného konania)“. S prihliadnutím na vykonané úhrady v celkovej sume 357,10 Eur, domnienke, že pôjde o úhradu splátok v takej výške, aby súhrn všetkých splátok tvoril minimálne polovicu celkového dlhu 397,25 Eur (794,50 Eur/2), uvedené skutočnosti zakladajú podľa povinného dôvod na zastavenie exekúcie minimálne v časti sumy 190,25 Eur (587,50 Eur - 397,25 Eur.) K uskutočneným splátkam solidárneho dlžníka tiež uvádza, „že nakoľko preukázateľne došlo zo strany solidárneho spoludlžníka k čiastočným úhradám, ktoré vykonal v čase pred začatím exekučného konania, ako aj v jeho priebehu a existuje predpoklad, že k ďalším úhradám z jeho strany dôjde, existuje tak dôvodná obava, že pri takomto konaní (takto podaním návrhu zo strany JUDr. Jána Kazivita) môže dôjsť k duplicitnej úhrade pohľadávky zo strany oboch solidárnych spoludlžníkov, resp. k plneniu bez právneho dôvodu, v dôsledku čoho by išlo o bezdôvodné obohatenie“. Na podporu týchto tvrdení poukázal povinný na list právneho zástupcu oprávneného označený ako „Zaslanie na vedomie podania pre súdnu exekútoriku“ zo dňa 07.12.2017, ktorý mu bol doručený 11.12.2017, súčasťou ktorého bol aj „Návrh na čiastočné zastavenie exekúcie“ a „Oznámenie skutočností rozhodnutých v exekučnom konaní“. Na základe týchto skutočností povinný požiadal súd o čiastočné zastavenie exekúcie v sume 190,25 Eur v zmysle ustanovenia §61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, nakoľko po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

6. Povinný zároveň požiadal súd o preskúmanie trov exekúcie, konkrétne trov právneho zastúpenia vo výške 67,03 Eur, nakoľko pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie došlo zo strany právneho zástupcu oprávneného k nezapočítaniu platieb solidárneho spoludlžníka. Vzhľadom na uvedené žiada súd, aby nepriznal oprávnenému náhradu trov exekúcie spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia oprávneného vo výške 5,97 Eur (výška základu pre určenie tarifnej odmeny advokáta v čase podania návrhu bola 487,50 Eur, 2 úkony právnej služby v exekučnom konaní 33,20 Eur + 2 x režijný paušál 8,84 Eur + 20% DPH).

7. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu. Vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nepoprel uspokojenie časti vymáhanej pohľadávky zo strany solidárneho spoludlžníka V.. V. Y. v sume 307,10 Eur avšak uvádza, že pri spracovaní návrhu došlo k pochybeniu keď pri spracovaní návrhu na vykonanie exekúcie neboli zohľadnené dve splátky uhradené pred podaním návrhu (21.09.2017- 50Eur, 25.10.2017 -50 Eur) a z dôvodu tejto chyby oprávnený prostredníctvom splnomocneného zástupcu podal návrh na vykonanie exekúcie čo do sumy 587,50 Eur s prísl. (794,60 Eur- 207,10Eur = 587,50 Eur) namiesto sumy 487,50 Eur. Toto pochybenie následne oprávnený prostredníctvom splnomocneného zástupcu odstránil podaním návrhu na čiastočné zastavenie exekúcie zo dňa 06.12.2017, a to v časti čo do sumy 100 Eur, ktorému súdny exekútor vyhovel vydaním upovedomenia o čiastočnom zastavení exekúcie č. k. 289 Ex 188/17-21 dňa 12.12.2017. Oprávnený nesúhlasil s tvrdením povinného o tom, že medzi V.. V. Y. a právnym zástupcom oprávneného došlo k uzatvoreniu dohody na základe, ktorej by sa V.. V. Y., zaviazal uhradiť časť vymáhanej pohľadávky čo do sumy 397,25 tak, ako sa domnieva povinný. Podľa jeho vyjadrenia V.. V. Y. pristupuje k poskytovaniu čiastočných plnení dobrovoľne s omeškaním. K tomu uvádza: „v prípade, ak by sa oprávnená stotožnila s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie v časti čo do sumy 190,25 Eur (toho času by sa malo jednať už len o sumu 90,25 Eur, keďže v časti čo do sumy 100 Eur už bolo predmetné exekučné konanie zastavené) a ak by súd tomuto návrhu vyhovel, nastolil by sa stav, kedy by oprávnená nemala uhradenú časť pohľadávky, a to čo do sumy 90, 25 Eur a kedy by si úhradu tejto pohľadávky nemohla oprávnená vymáhať. Tento stav by bol podľa názoru oprávnenej stavom právnej neistoty“. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje oprávnený návrh povinného za nedôvodný, nakoľko v časti čo do sumy 100 Eur už exekúcia zastavená bola a v

časti čo do sumy 90,25 Eur sa návrh povinnej opiera výlučne o domnienky povinného, ktoré však nie sú v súlade s reálnym skutkovým stavom.

8. Vo vzťahu k trovám konania (trovy právneho zastúpenia) oprávnený vo svojom vyjadrení so zastavením exekúcie v časti sumy vyčíslenej povinným súhlasil.

9. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, 7l) pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa §61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

12. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

13. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Podľa § 511 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

15. Podľa § 511 ods. 2 OZ, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

16. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a oboznámil sa s obsahom priložených listín, na ktoré sa povinný vo svojom návrhu na zastavenie odvolával. Taktiež sa súd oboznámil s vyjadrením oprávneného a jeho priloženými prílohami. Súd dáva do pozornosti tú skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného, nakoľko súd tieto nepovažoval za rozhodné pre posudzovanie jeho návrhu na zastavenie exekúcie.

17. Z obsahu pripojených doručení má súd preukázané, že povinný prevzal Upovedomenie o začatí exekúcie č. 289EX 188/17 - 17 dňa 01.12.2017 a návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 12.12.2017 doručil súdnemu exekútorovi dňa 14.12.2017. Návrh na zastavenie exekúcie bol tak podaný v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, pričom takto podaný návrh má odkladný účinok.

18. Z § 511 OZ ods. 1 vyplýva, že ak je rozhodnutím súdu ustanovené, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne. Niet pochyb, že vykonateľný exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Michalovce č. k. 19C/127/2013-95 zo dňa 28.01.2015 a uznesenie Okresného súdu Michalovce č. k. 19C/127/2013-144 zo dňa 26.06.2017 ustanovuje pasívnu solidaritu dlžníkov, keďže viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne. Podstata pasívnej solidarity spočíva v tom, že viac dlžníkov má splniť dlh tomu istému veriteľovi tak, že veriteľ je oprávnený požadovať splnenie od ktoréhokoľvek z nich bez zreteľa na ich vnútorný podiel na dlhu. Účelom pasívnej solidarity je zabezpečiť uspokojenie pohľadávky veriteľa tým, že sa jej môže domáhať z majetku viacerých osôb (nemôže mu byť na ujmu platobná neschopnosť niektorého z dlžníkov) a zároveň uľahčiť jej uplatnenie (veriteľ si môže zvoliť taký postup a spôsob uplatnenia pohľadávky, ktorý považuje zo svojho hľadiska za najvýhodnejší. Po uspokojení veriteľovej pohľadávky však spravidla môže dôjsť k vzájomnému vysporiadaniu medzi jednotlivými solidárnymi dlžníkmi, čo však už nemusí veriteľa zaujímať. Preto v exekučnom konaní v prípade pasívnej solidarity prislúcha veriteľovi voľnosť požadovať a vymáhať plnenie od všetkých dlžníkov alebo od ktoréhokoľvek z nich. Veriteľ je pánom situácie. Sám rozhoduje o tom, na ktorého sa obráti a v akom poradí, rovnako ako o tom, či uplatní voči jednotlivému dlžníkovi celú pohľadávku alebo len jej časť. Dlžník, alebo dlžníci, na ktorých sa veriteľ obráti, nemôžu žiadať ani to, aby si uplatňoval dlh voči všetkým alebo aby ho medzi všetkých rozdelil, alebo aby pri uplatňovaní zachoval medzi nimi určité poradie. Teda ak je výrokom vykonávaného súdneho rozhodnutia stanovená platobná povinnosť žalovaných na plnenie celého dlhu s určením ich vzájomného vzťahu spoločne a nerozdielne, takýto výrok vylučuje deliteľnosť spoločného záväzku dlžníkov voči veriteľovi v zmysle §511 ods. 2 OZ, a teda aj analogickú aplikáciu tohto ustanovenia v exekučnom konaní.

19. Súd nevyklučuje možnosť duplicitného plnenie zo strany dlžníkov, tak ako upozorňuje povinný, avšak uvádza, že rozsah plnenie je výlučne vo sfére dlžníkov a veriteľa bez ingerencie zo strany súdu. Keďže sa jedná o solidárny záväzok, je zrejmé, že v prípade, ak oprávnený prijme časť dlhu od druhého zo žalovaných, je oprávnený si vymáhať len zvyšnú časť, v prípade že by oprávnený prijal celý dlh od druhého zo žalovaných, jeho pohľadávka by zanikla splnením a vymáhanie splnenej časti, resp. zaniknutej pohľadávky by bolo v rozpore so zákonom a takto vedená exekúcia by musela byť zastavená. Ak by oprávnený napriek vyššie uvedenému získal od niektorého prípadne od obidvoch zo žalovaných sumu prevyšujúcu nárok priznaný v exekučnom titule, získal by bezdôvodné obohatenia, ktoré by musel vydať aj s príslušenstvom podľa ustanovení OZ o bezdôvodnom obohatení. Takto neoprávnene získané plnenie oprávneným však nie je predmetom rozhodovania súdu v exekučnom konaní.

20. Súd poukazuje na to, že pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie môže prihliadať len na dôvody uvedené v ustanovení § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom sa podáva v 15 dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, pričom v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie sa uplatňuje koncentračná zásada, čo znamená, že všetky skutočnosti a dôkazy, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, musí povinný predložiť v stanovenej lehote a súd sa zaoberá len tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na zastavenie exekúcie.

21. Povinný okrem iného opiera svoje tvrdenie o zmluvu o postupnom splnení dlhu uzavretú medzi právnym zástupcom oprávneného a solidárnym spoludlžníkom. V prípade, že povinný v návrhu na vykonanie exekúcie tvrdí určitú skutočnosť, má povinnosť svoje tvrdenie podložiť dôkazom, to znamená, že je jeho povinnosťou túto zmluvu spolu s návrhom na zastavenie exekúcie doložiť. Pokiaľ ide o vykonané úhrady, je súd toho názoru, že tieto preukazujú platobnú schopnosť solidárneho spoludlžníka a jeho možný úmysel splniť povinnosť mu uloženú exekučným titulom, nie však uzatvorenie takejto zmluvy. Keďže povinný uvedenú zmluvu nepredložil, má súd za to, že v tejto veci neuniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia a preto ani nemohol na skutkový stav aplikovať ustanovenie §511 ods. 2 OZ a žiadať tak o zastavenie exekúcie v časti nedoplatku solidárneho spoludlžníka vo výške 190,25 Eur (v časti 90,25 Eur po čiastočnom zastavení exekúcie) s predpokladom, že podiely na dlhu dlžníkov sú vo vzájomnom pomere rovnaké.

22. Povinný vo svojom podaní navrhol čiastočne zastaviť exekúciu v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, nakoľko po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Za tieto okolnosti povinný považuje už vyššie uvedené úhrady solidárneho spoludlžníka uskutočnené pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, a to 21.09.2017- 50 Eur,

25.10.2017 -50 Eur a splátku uhradenú po podaní návrhu na vykonanie exekúcie dňa 21.11.2017 vo výške 50 Eur. Súd prisvedčil povinnému, že k týmto úhradám skutočne došlo, na základe čoho konštatuje, že výška vymáhaného nároku v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie nezodpovedala jeho skutočnému stavu, to znamená, že vymáhaný nárok nebol ponížený o 2 splátky uskutočnené pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie v celkovej výške 100 Eur, čo sa potom odrazilo aj vo výške trov právneho zastúpenia vymáhaných v exekučnom konaní. Povinný však vo svojom návrhu na vykonanie exekúcie neprihliadol na skutočnosť, že dňa 12.12.2017 súdny exekútor vydal upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie v časti čo do sumy 100 Eur, ktorú povinný uhradil pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, z dôvodu, že čiastočné zastavenie exekúcie navrhol oprávnený, pričom povinný bol o takto podanom návrhu zo strany oprávneného upovedomený listom právneho zástupcu označenom ako „Zaslanie na vedomie podania pre súdnu exekútoru“ zo dňa 07.12.2017, ktorý mu bol doručený 11.12.2017 a ktorého súčasťou bol aj Návrh na čiastočné zastavenie exekúcie. Podľa § 61n ods. 1 písm. b) má exekútor povinnosť zastaviť exekúciu, ak zastavenie exekúcie navrhol oprávnený. Nakoľko súdny exekútor v časti čo do sumy splátok uhradených pred podaním návrhu na vykonanie exekúciu už exekúciu zastavil, má súd za to, že v tejto sume je návrh na zastavenie exekúcie nedôvodný. K splátke uhradenej po podaní návrhu na vykonanie exekúcie súd uvádza, že tá sa stala súčasťou vymoženého plnenia a nezakladá dôvod opodstatnenosti návrhu na zastavenie exekúcie.

23. Pri čiastočnom plnení zo strany povinného je potrebné si uvedomiť, že splnenie (čiastočné plnenie) je dôvodom zániku práva a nadväzne na to aj dôvodom na (čiastočné) zastavenie exekúcie len vtedy, ak k plneniu došlo mimo exekučného konania, t.j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. V opačnom prípade, teda ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekučného konania (bez ohľadu na to, či bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie alebo upovedomenie o jej začatí), pôjde vždy o vymoženie, resp. čiastočné vymoženie pohľadávky exekúcie. Ak by mal súd plnenie povinného po začatí exekučného konania považovať za dôvod opodstatnenosti návrhu na zastavenie exekúcie, vážnym spôsobom by tým bol spochybnil nárok oprávneného na výkon exekúcie datovaný už odo dňa podania samotného návrhu na vykonanie exekúcie a zároveň by bol tým spochybnený i nárok oprávneného na prípadnú náhradu trov exekučného konania.

24. Nakoľko oprávnený pri návrhu na čiastočné zastavenie exekúcie nezohľadnil výšku vymáhaných trov exekúcie a nepožiadaval o zastavenie exekúcie čo do sumy trov právneho zastúpenia, považuje súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v tejto časti za dôvodný. Ak však oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie súhlasil so zastavením exekúcie v časti trov právneho zastúpenia v sume, ktorú povinný vyčísľil, dáva súd oprávnenému za pravdu, že o tomto nároku má rozhodnúť súdny exekútor upovedomením o čiastočnom zastavení exekúcie.

25. Súd má s prihliadnutím na vyššie uvedené dôvody za to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal také okolnosti, ktoré by po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.