

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/87/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120011500
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4120011500.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obž. J. N. a spol. pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.03.2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

- 1) J. N. Y. Q. Z. H. M. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom J., Q. O. X/X
- 2) S.. F. U. M. H. Q. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom J., H. X, Y..Č.. G. J., Q. O. XX,
- 3) S.. S. H. W. V. W. U. L. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom I. H., K. XXX/XX, Y..Č.. G. J., Q. O. XXA,

s ú v i n n í , ž e :

obžalovaní J. N., S.. F. U. M. S.. S. H. po vzájomnej dohode spoločne dňa 23.08.2019 okolo 21:30 hod. v J. J. J. ulici pri betónovom múre na chodníku oproti mosta na U.j ulici fyzicky napadli M. H. v úmysle zobrať jej mobilný telefón tým spôsobom, že F. U. ju chytil za pás a pritlačil ju k betónovému múru a J. N. M. S. H. ju každý chytil za jednu ruku a tlačili ju k múru a J. N. jej z pravej ruky vytrhol mobilný telefón zn. Samsung J3, IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXX, bielej farby a následne sa rozbehli smerom k vlakovej stanici, čím M. H. spôsobili škodu vo výške 87 €,

t e d a :

obžalovaní J. N., S.. F. U. M. S.. S. H. spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci

t ý m s p á c h a l i :

Q. J. N., S.. F. U. M. S.. S. H. zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

1) obžalovaný J. N.

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona s použitím

§ 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona obžalovaný sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste:

-trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/22/2020 zo dňa 26.06.2020

-rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/11/2021 zo dňa 23.06.2021

-trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/54/2021 zo dňa 29.9.2021

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2) obžalovaný S.. F. U.

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 117 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona s použitím § 119 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno h/ Trestného zákona obžalovanému sa ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona obžalovanému sa ukladá povinnosť nahradiť poškodenú l. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., E. XXX/XX, spôsobenú škodu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste:

-rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/11/2021 zo dňa 23.06.2021

-trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/54/2021 zo dňa 29.9.2021

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

3) obžalovaný S.. S. H.

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 117 odsek 1 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/, písmeno n/ Trestného zákona, nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona s použitím § 119 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovaným J. N., S.. F. U. M. S.. S. H.. Po prednesení obžaloby každý z obžalovaných vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Obžalovaný J. N. na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno

- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona, odpovedal: áno
- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno
- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona, odpovedal: áno

Obžalovaný S.. F. U.o na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por., či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno
- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno
- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona, odpovedal: áno
- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno
- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona, odpovedal: áno

Obžalovaný S.. S. H. na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por., či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno
- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno
- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona, odpovedal: áno
- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno
- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaní na položené otázky odpovedali kladne súd na návrh prokurátora, prijal ich vyhlásenie a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste prečítaním listinný dôkazov a podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/22/2020, 5T/54/2021 a 21T/11/2021.

Na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a následne aj vyhlásením obžalovaných J. N., S.. F. U. M. S.. S. H. na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že obžalovaní sa dopustili skutku tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, a svojím úmyselným konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona, pretože spoločným konaním proti inému (poškodená M. H.) použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci (mobilný telefón). Súd ani o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaných a ich úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 188 Trestného zákona (ochrana osobnej slobody a majetku) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaný J. N. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je, väčšinu času trávi so svojou rodinou v meste, sociálni pracovníci pôsobiaci v lokalite Q. O. nevedia čomu sa v meste celý deň venuje. V evidencii priestupkov má šesť záznamov za rôzne priestupky (proti majetku, proti občianskemu spolunažívaniu, proti verejnému poriadku), z toho dva po spáchaní a štyri pred spáchaním prejednávaného trestného činu, a za ktoré bol postihnutý peňažnými pokutami vo výške 10 € až 20 €. V odpise registra trestov má tri záznamy.

Z pripojených spisov Okresného súdu Nitra bolo zistené, že obžalovaný:

- trestným rozkazom sp.zn. 4T/22/2020 zo dňa 23.03.2020 právoplatným 07.07.2020 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok do 08.07.2021

- rozsudkom sp.zn. 21T/11/2021 zo dňa 23.06.2021 právoplatným 23.06.2021 bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 188 odsek 1 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom a s povinnosťou podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/22/2020 bol zrušený,

- trestným rozkazom sp.zn. 5T/54/2021 zo dňa 26.07.2021 právoplatným 29.09.2021 bol uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/11/2021

U obžalovaného súd zistil dve poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písmeno l/, n/ Trestného zákona) spočívajúce v tom, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval, a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní. Zároveň zistil, jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písmeno h/ Trestného zákona) za spáchanie viacerých trestných činov.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní k trestnému činu priznal, a zo spáchania trestného činu usvedčil aj spoluobžalovaných S.. U. M. S.. H.. Takýmto postojom už v prípravnom konaní, a tiež postojom k prejednávanej veci na hlavnom pojednávaní, na ktorom urobil vyhlásenie o vine, vytvoril podmienky na priznanie poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno n/ Trestného zákona.

Vzhľadom na to, že súd odsudzoval obžalovaného za prejednaný zločin lúpeže, ktorý spáchal 23.08.2019 skôr ako boli súdom prvého stupňa: Okresným súdom Nitra sp.zn. 4T/22/2020 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno f/ Trestného zákona spáchaný dňa 23.05.2019 vyhlásený odsudzujúci trestný rozkaz dňa 26.06.2020, Okresným súdom Nitra sp.zn. 21T/11/2021 za zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 188 odsek 1 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona spáchaný dňa 5.4.2020 rozsudkom dňa 23.06.2021 a Okresným súdom Nitra sp.zn. 5T/54/2021 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona spáchaný dňa 06.04.2019 trestný rozkaz 22.09.2021, ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu v zmysle ustanovenia § 41 odsek 1 odsek 2 Trestného zákona, pri súčasnom zrušení trestov uložených uvedenými rozhodnutiami.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie u obžalovaného N. pri súbehu štyroch trestných činov spáchaných štyrmi skutkami, najprísnejšie trestný je zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/11/2021, s trestnou sadzbou 7 rokov až 12 rokov.

Preto súd postupom podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona z dôvodu tzv. asperačnej zásady zvýšil hornú hranicu o jednu tretinu na 16 rokov a následne z dôvodu prevahy poľahčujúcich okolností v pomere 2:1, túto znížil o tretinu na 13 rokov.

Druh trestu - trest odňatia slobody, bol v danom prípade jednoznačne určený zákonným ustanovením § 188 odsek 2 Trestného zákona, keďže trestná sadzba pri tomto obzvlášť závažnom zločine je určená

výmerou 7 rokov až 12 rokov, pričom súd pri rozhodovaní o výmere vychádzal z upravenej trestnej sadzby 7 rokov až 13 rokov z vyššie uvedených dôvodov.

Pri ukladaní trestu súd postupoval s prihliadnutím na ustanovenie § 34 Trestného zákona, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, keď uložený trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, pričom pri ukladaní trestu je nutné prihliadnúť aj na spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súčasne prihliadol na skutočnosť, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality) a je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatela i ostatných občanov, pričom ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represie) a prvkom výchovy. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného dosiahnutý iba uložením trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov na samej spodnej hranici trestnej sadzby, bez použitia ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu, v zmysle ktorého súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej trestným zákonom, pretože súd u obžalovaného nezistil podmienky na použitie tohto ustanovenia. V osobe obžalovaného ide o páchatela - špeciálneho recidivistu, ktorý sa v priebehu ôsmich mesiacov dopustil dvoch lúpežných prepadnutí v podstate rovnakým spôsobom, voči osobám ženského pohlavia, využívajúc ich bezbrannosť a prevahu svojej sily s ďalšími spoluobžalovaným. Je zjavné, že v spáchaní rovnakého závažného trestného činu mu nezabránilo ani vznesené obvinenie dňa 30.08.2019 za skutok spáchaný 23.08.2019, a ani prebiehajúce prípravné konanie.

Obžalovaný N. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strážením, pretože doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Obžalovaný S.. F. U. z miesta bydliska je hodnotný kladne, so sociálnymi pracovníkmi pôsobiacimi v lokalite Q. dvor má dobré vzťahy, je animátor na vybraných krúžkoch, ktoré organizuje pre deti komunitné centrum a bol aj animátorom na letnom tábore. Zo správy sociálnej kurately vyplýva, že obžalovaný povinnú školskú dochádzku ukončil vekom a od mesiaca september 2020 mal nastúpiť na štúdium na SOŠP v Y., avšak v štúdiu nepokračoval, pretože nechce byť preč z domu. V domácnosti je obžalovaný matke nápomocný. V evidencii priestupkov má šesť záznamov za rôzne priestupky (proti majetku, proti občianskemu spolunažívaniu, proti verejnému poriadku) za ktoré bol postihnutý peňažnými pokutami vo výške od 10 do 20 €. Obžalovaný za tri priestupky bol riešený po spáchaní prejednávaneho trestného činu. V odpise registra trestov má dva záznamy.

Z pripojených spisov Okresného súdu Nitra bolo zistené, že obžalovaný :

- rozsudkom sp.zn. 21T/11/2021 zo dňa 23.06.2021 právoplatným 23.06.2021 bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 188 odsek 1 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom a s povinnosťou podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, povinnosť nahraďiť spôsobenú škodu,

- trestným rozkazom sp.zn. 5T/54/2021 zo dňa 22.09.2021 právoplatným 29.09.2021 bol uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/11/2021

Obžalovanému súd pričítal dve poľahčujúce okolnosti (§ 36 písmeno l/, n/ Trestného zákona) spočívajúce v tom, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval, a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní. Zároveň mu pričítal jednu prítiažujúcu okolnosť (§ 37 písmeno h/ Trestného zákona) za spáchanie viacerých trestných činov.

Obžalovaný už v prípravnom konaní sa k trestnému činu priznal, a zo spáchania trestného činu usvedčil aj spoluobžalovaných N. M. S.. H.. Obžalovaný takýmto postojom k spáchanému trestnému činu už v prípravnom konaní, a tiež postojom k prejednávanej veci na hlavnom pojednávaní, na ktorom urobil vyhlásenie o vine, vytvoril podmienky na priznanie poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno n/ Trestného zákona.

Vzhľadom na to, že súd odsudzoval obžalovaného za prejednaný zločin lúpeže, ktorý spáchal 23.08.2019 skôr ako boli súdom prvého stupňa: Okresným súdom Nitra sp.zn. 21T/11/2021 za zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 188 odsek 1 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona spáchaný dňa 5.4.2020 vyhlásený odsudzujúci rozsudok dňa 23.06.2029 a Okresným súdom Nitra sp.zn. 5T/54/2021 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona spáchaný dňa 06.04.2019 trestný rozkaz 22.09.2021, ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu v zmysle ustanovenia § 41 odsek 1 odsek 2 Trestného zákona, pri súčasnom zrušení trestov uložených uvedenými rozhodnutiami.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprisnejšie trestný.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprisnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov, a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 odsek 1 alebo 3.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie u obžalovaného S.. U. pri súbahu troch trestných činov, najprisnejšie trestný je zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/11/2021 s trestnou sadzbou 7 rokov až 12 rokov.

Pri ukladaní trestu súd postupoval v zmysle zásad ukladania trestov mladistvým a s prihliadnutím na ustanovenie § 117 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorého trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v Trestnom zákona sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky. Vzhľadom na toto ustanovenie, trestnú sadzbu 7 rokov až 12 rokov upravil tak, že dolnú hranicu trestnej sadzby znížil na 2 roky a hornú hranicu na 6 rokov, následne zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby v zmysle § 41 odsek 2 Trestného zákona na 7 rokov. Z dôvodu prevahy pomeru poľahčujúcich okolností 2:1, následne hornú hranicu trestnej sadzby (7 rokov) znížil v zmysle ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona o jednu tretinu na 5 rokov 4 mesiace. V rámci trestnej sadzby 2 roky až 5 rokov 4 mesiace súd uložil S.. F. U. súhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby vo výmere 3 roky, ktorý považoval za primeraný a spravodlivý a z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie a vzhľadom aj na možnú nápravu obžalovaného mladistvého dostatočný.

Súd konštatuje, že obžalovaný trestnú činnosť páchal ako mladistvý, preto má za to, že je možné na neho pôsobiť trestom výchovným, bez nutnosti ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody, a preto mu bol tento trest podmiennečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 3 roky, t.j. na samej hornej hranici zákonnej trestnej sadzby. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že skúšobná doba uložená obžalovanému ml. F. U. rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/11/2021 vo výmere 5 rokov je v rozpore s ustanovením § 119 odsek 1 Trestného zákona, keď mladistvému je možné trest odňatia slobody podmiennečne odložiť na skúšobnú dobu alebo skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 1 rok až 3 roky.

Obžalovaný S.. S. H. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je, do verejného života obce sa nezapája, jeho správanie nebolo predmetom rokovania žiadnej komisie a nebola mu uložená žiadna sankcia. V evidencii priestupkov má jeden záznam z roku 2018 za priestupok proti majetku, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta 10 € nezaplatená na mieste, na ktorý postih súd vzhľadom na odstup času a mieru závažnosti priestupku neprihliadol. V odpise registra trestov má jeden záznam.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/54/2021 bolo zistené, že obžalovaný bol trestným rozkazom sp.zn. 5T/54/2021 zo dňa 04.08.2021 právoplatným 29.09.2021 bol uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 80 hodín, ktorý vykonal dňa 31.01.2022 a hľadá sa neho akoby nebol odsúdený.

Obžalovanému súd pričítal dve poľahčujúce okolnosti (§ 36 písmeno j/, n/ Trestného zákona) spočívajúce v tom, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní, pričom súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť.

Obžalovaný postojom k prejednávanej veci na hlavnom pojednávaní, na ktorom urobil vyhlásenie o vine, a tým, že trestný čin úprimne oľutoval, vytvoril podmienky na priznanie poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno n/ Trestného zákona.

Pri ukladaní trestu súd postupoval s prihliadnutím na ustanovenie § 117 Trestného zákona, podľa ktorého trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v Trestnom zákona sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky, preto trestnú sadzbu 3 roky až 8 rokov za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona upravil tak, že dolnú hranicu trestnej sadzby upravil na 1 rok 6 mesiacov a hornú hranicu na 4 roky, ktorú z dôvodu prevahy pomeru poľahčujúcich okolností 2:0, znížil v zmysle ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona o jednu tretinu na 3 roky 2 mesiace. Následne potom súd uložil S.. S. H. trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 2 roky, ktorý považoval za primeraný a spravodlivý a z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie a vzhľadom aj na možnú nápravu obžalovaného za dostatočný. V tejto súvislosti súd konštatuje, že pri výmere trestu prihliadol na to, že obžalovaný trest povinnej práce vykonal dňa 31.01.2022, a preto súd na toto odsúdenie neprihliadol. Vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä na jeho doterajší život má súd dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a jeho nápravu výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, a preto mu bol tento trest podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a treste obžalovaných rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.