

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 5Tp/90/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418205646
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418205646.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v trestnej veci obvineného U. K., nar. XX.XX.XXXX Z. E., občana Tuniska, stíhaného pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods.1, ods.2, písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 Trestného zákona, a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, dňa 16.12.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa obvinený U. K., nar. XX.XX.XXXX v Tabarke, trvale bytom C. XXXXX/XX, Bratislava, občan Tuniska

berie do väzby

s tým, že väzba obvineného začína plynúť momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 12.12.2018 o 23.45 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa u obvineného U. K., nar. XX.XX.XXXX v Tabarke, trvale bytom C. XXXXX/XX, Bratislava, občan Tuniska väzba dohľadom probačného a mediačného úradníka n e n a h r á d z a .

odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Odboru kriminálnej polície, OR PZ Bratislava IV ČVS: ORP-829/1-VYS-B4-2018 zo dňa 13.12.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo U. K. vznesené obvinenie pre zločin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Obvinený bol zadržaný podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku dňa 12.12.2018 v čase o 23.45 hod. Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal dňa 14.12.2018 o 18,30 hod. pod číslom 1Pv 587/18/1104-7 na Okresný súd Bratislava IV návrh z 14.12.2018 na vzatie obvineného do väzby, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., ktorý odôvodnil tým, že vyšetrovateľ PZ, Odbor kriminálnej polície, OR PZ Bratislava IV uznesením ČVS: ORP-828/1-VYS-B4-2018 zo dňa 13.12.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie U. K. pre zločin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení. Obvinený spáchanie skutku v celom rozsahu popiera. Jeho výpoveď je však nelogická a v rozpore s ďalšími doteraz vykonanými dôkazmi. Obvinený totiž uvádza, že na priebeh skutku si nepamätá, nakoľko mu poškodená mala dať lieky, na druhej strane však popiera akékoľvek konanie, ktoré mu je dávané za vinu. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť som výpoveď obvineného vyhodnotil ako nehodnovernú. Zároveň zastávam názor, že obvinený je zo spáchania skutku dostatočne usvedčovaný výsluchom poškodenej Ing. M.

R., pričom poškodená dvakrát zhodne opísala konanie obvineného. Verziu poškodenej potvrdzujú aj listinné dôkazy založené v spise. Poukazujem najmä na obsah zápisnice o prehliadke tela poškodenej s opisom zranení na tele poškodenej. Ďalším listinným dôkazom je zápisnica o ohliadke miesta činu, pričom z tejto vyplýva, že na mieste činu sú krvavé stopy, rozbité sklo, porezané oblečenie poškodenej a skriňa pred vstupom do spálne. Verziu poškodenej taktiež potvrdzuje aj spôsob oznámenia trestného činu a úradný záznam z prepisu volania na tiesňovú linku. Z doposiaľ vykonaného dokazovania teda možno vyvodiť záver, že spáchanie predmetného skutku bolo preukázané, tento má znaky trestného činu, pričom je daný dostatočne odôvodnený záver, že predmetného skutku sa dopustil obvinený U. K. a u obvineného sú dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. K väzobnému dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor poukázal najmä na závažnosť a nebezpečnosť stíhaného skutku. Obvinený obmedzoval poškodenú takmer 5 hodín, pričom počas celej doby ohrozoval poškodenú nožom a poškodenú fyzicky napádal. Brutalitu útoku potvrdzuje zápisnica o ohliadke miesta činu ako aj zápisnica o ohliadke tela poškodenej. Poukázal tiež na skutočnosť, že takéto násilné správanie nie je obvinenému cudzie, nakoľko dňa 03.10.2017 bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/136/2017 odsúdený za zločin týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov a to do 04.10.2022. Stíhaného skutku sa teda obvinený dopustil v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Z uvedeného vyplýva, že predchádzajúce odsúdenie nemalo na obvineného žiadny výchovný vplyv. Záverom uviedol, že sa doposiaľ nepodarilo ustáliť motív správania obvineného. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal prokurátor za to, že existuje dôvodná obava, že obvinený pri pobyte na slobode bude pokračovať v násilnom konaní a bude pre svoje okolie nebezpečný. Z uvedených dôvodov navrhol, aby sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV vzal obvineného D. K. do väzby z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku

Podľa ust. § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Sudkyňa pre prípravné konanie preskúmala spisový materiál ČVS:ORP-282/1-VYS-B4-2018 a podaný návrh Okresnej prokuratúry Bratislava IV sp.zn. 1Pv/587/18/1104-7 zo dňa 14.12.2018, vypočula obvineného a zistila, že obvinenie obvinenému za vyššie uvedený zločin bolo vznesené dňa 13.12.2018, uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo doručené dňa 13.12.2018 pred jeho výsluchom, pričom bol pribratý do konania tlmočník z jazyka arabského.

Na výsluchu určenom na 16.12.2018/ obvinený uviedol, že na Slovensku žije 8 rokov, ale jeho materinský jazyk je arabština a preto žiadal o arabského tlmočníka a súhlasil, aby mu tlmočil Ing. Fouzy Al-Karagholi. Vyjadril sa, že nerozumie našej kultúre ani nášmu právnemu poriadku a preto požiadal o obhajcu. Býva na adrese C. XX Z. K. - čo je zároveň jeho adresa na doručovanie súdnych písomností a túto záväzne uviedol. Pracuje brigádne, upratuje vo firmách alebo u poškodenej. Mesačný príjem uviedol cca 600-650,-eur. Ďalej vypovedal, že priateľka M. si ho vzala ako priateľa k sebe, kupuje mu aj veci na oblečenie a on pracuje u M., ale pracovnú zmluvu s ňou nemá. Je psychiatricky liečený v Bratislave - Ružinov z dôvodu, že mu to uložil Okresný súd Bratislava II. Navštevujem ambulanciu psychiatra každý mesiac, pozajtra t.j. 17.12.2018 má termín. Namietal, že M. mu kupuje slivovicu alebo fľašu Jägermeister, každý deň mu M. dáva alkohol, jednu fľašu. M. mu dala 4 tabletky na ukladnutie, ale prehlásil, že drogy neužíva. Nie je držiteľom zbrane a zbrojného preukazu. K okolnostiam zadržania a ku skutku obvinený uviedol, že skutok nespáchal tak, ako je popísaný vo výrokovej vete uznesenia a voči uzneseniu si podal sťažnosť. Vyjadril sa, že M.a žije jeho aj jeho dcéru, platí za neho pôžičky a založila aj firmu, a prehlásil, že na ňu by nezaútočil, lebo ona sa o neho stará. Na svojej výpovedi, ktorú už urobil na polícii trval, túto doplnil, že ku konfliktu došlo preto, že M.a nemá 6 mesiacov vodičský preukaz, tento má zadržaný za alkohol, a on sa o tom dozvedel, keď telefonovala s kamarátkou, no napriek tomu šoférovala, chodila aj do Rakúska, bola umyť auto, a naposledy nezaplatila na benzínovej pumpe v Mlynskej doline, tam je umyváreň. Ja vodičské oprávnenie nemám, a z toho dôvodu že šoférovala bez oprávnenia sa pohádali. Na otázku prokurátora, kde by prípade prepustenia na slobodu býval, vypovedal, že by býval u kamaráta P. Q. v Moste pri Bratislave, ktorý je Slovák alebo u kamaráta araba N. A., C. XX, Bratislava.

Obhajca obvineného dňa 16.12.2018 do zápisnice okrem iného navrhol evyhovieť návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby z dôvodu, že dôvody väzby nie sú dané a žiadal aby obvinený bol prepustený na slobodu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV dňa 16.12.2018 navrhol vyhovieť podanému návrhu na vzatie obvineného do väzby z dôvodov tam uvedených podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania, ktoré bolo oboznámené aj pri výsluchu obvineného pred rozhodnutím o väzbe vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú tu konkrétne skutočnosti nasvedčujúce, že tento skutok spáchal obvinený, v čom sa súd stotožňuje s dôvodmi uvedenými v návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV sp.zn. 1Pv587/18/1104-7 zo dňa 14.12.2018 a na tento v celom rozsahu odkazuje.

Z výpisu z Registra trestov vyplýva, že obvinený bol dňa 03.10.2017 rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/136/2017, právoplatným dňa 03.10.2017 odsúdený za zločin týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov a to do 04.10.2022, obmedzenie: zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, povinnosť nepriblížiť sa k poškodenej O. K. bez prítomnosti inej plnoletej osoby na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku a povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii.

Obvinený spáchanie skutku v celom rozsahu poprel s tým, že na priebeh skutku si nepamätá, nakoľko mu poškodená mala dať lieky (podľa výpovede obvineného Y. (Zápisnica o výsluchu z 13.12.2018) a poprel akékoľvek konanie, ktoré mu je dávané za vinu. Jeho výpoveď je v rozpore s ďalšími doteraz vykonanými dôkazmi a prokurátor výpoveď obvineného vyhodnotil ako nehodnovernú. Obvinený je zo spáchania skutku dostatočne usvedčovaný výsluchom poškodenej Ing. M. R. (dvakrát zhodne opísala konanie obvineného) a výpoveď poškodenej potvrdzujú aj listinné dôkazy založené v spise (fotografické zábery, Zápisnice o prehliadke tela poškodenej s opisom zranení na tele poškodenej, Zápisnica o ohliadke miesta činu, úradný záznam z prepisu volania na tiesňovú linku). Z obsahu listinných dôkazov (zápisnice z miesta činu) vyplýva, že na mieste činu boli krvavé stopy, rozbité sklo, porezané oblečenie poškodenej a skriňa pred vstupom do spálne. Verziu poškodenej potvrdzuje aj spôsob oznámenia trestného činu a úradný záznam z prepisu volania na tiesňovú linku (l.č.73-74)..

V terajšom štádiu trestného konania súd nerozhoduje o vine či nevine obvineného tak, ako tomu je pri dokazovaní na hlavnom pojednávaní (v štádiu meritórneho rozhodovania). Preto nie je nevyhnutné, aby vina obvineného bola z doposiaľ zadovážených dôkazov jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. S naznačeným úzko súvisí otázka požiadavky istoty bez rozumných pochybností, ktorá v súčasnom štádiu konania nie je nevyhnutná. Postačuje existencia dôvodného podozrenia v intenciách rozumnej pravdepodobnosti. Aj preto by bolo celkom predčasné hodnotiť dôkazy ako definitívne zistený skutkový stav veci. Sudkyňa pre prípravné konanie zadovážené dôkazy hodnotila z toho pohľadu, či skutočne obsahujú také závažné skutočnosti, ktoré veľmi dobrým spôsobom, teda hodnoverne podporujú záver o dôvodnosti trestného stíhania alebo obsahujú skutočnosti, ktoré dôvodnosť trestného stíhania proti konkrétnej osobe nepotvrdzujú alebo priamo vylučujú.

Rozhodovanie o väzbe nie je rozhodovaním o jeho vine/nevine, ako už bolo naznačené, pričom i naďalej existuje dôvodná obava, že pri ponechaní obvineného na slobode by mohol v páchaní majetkovej trestnej činnosti pokračovať, čo postačuje na vyslovenie záveru o existencii väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Štádium, v ktorom sa momentálne trestné konanie nachádza, neumožňuje získať dostatok aktuálnych relevantných informácií preukazujúcich, že obvinený už nepredstavuje reálnu hrozbu pre iných ľudí.

Sudkyňa pre prípravné konanie, pri rešpektovaní prezumpcii nevinoty obvineného, v súčasnom štádiu konania, musí poukázať, že vznesené obvinenie je dostatočne podporené doposiaľ produkovanými dôkazmi (fotografické zábery, Zápisnice o prehliadke tela poškodenej s opisom zranení na tele poškodenej, Zápisnica o ohliadke miesta činu, úradný záznam z prepisu volania na tiesňovú linku) a teda nie je možné konštatovať jeho zjavnú neopodstatnenosť a tým aj neopodstatnenosť základu, z ktorého je potrebné vychádzať pri posudzovaní toho, či je vôbec možné uvažovať o väzobných dôvodoch. Podmienku stanovenú v náveteí ust. § 71 ods. 1 Tr. por. považuje preto za splnenú.

Ďalšou základnou materiálnou podmienkou vzatia obvineného do väzby je existencia niektorého z dôvodov väzby, teda ak z konania obvineného, alebo z ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že obvinený sa bude správať spôsobom predpokladaným v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Trestný poriadok podmieňuje možnosť vzatia obvineného do väzby existenciou dôvodnej obavy vyplývajúcej buď z konania obvineného alebo z ďalších konkrétnych skutočností. Obvinený bol dňa 03.10.2017 rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/136/2017 odsúdený za zločin týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov a to do 04.10.2022. Stíhaného skutku sa obvinený dopustil v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, a teda je zrejmé, že predchádzajúce odsúdenie nemalo na obvineného žiadny výchovný vplyv.

Konkrétnymi skutočnosťami zakladajúcimi u obvineného dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sú skutočnosti, ktoré vzišli z doposiaľ vykonaného dokazovania. Z týchto skutočností vyplývajú dôvodné obavy tak, ako to predpokladajú ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., a to že obvinený v prípade prepustenia zo zadržania na slobodu bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, zvlášť, keď stíhaného skutku sa obvinený dopustil v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/136/2017 a z činností, pre ktorú mu bolo vznesené obvinenie, hrozí nebezpečenstvo i iným subjektom. Sudkyňa pre prípravné konanie sa teda stotožnila so všetkými skutočnosťami svedčiacimi dôvodom väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nakoľko súhrn vyššie uvedených konkrétnych skutočností oprávnené odôvodňuje obavu, že v prípade nevzatia obvineného do väzby by tento pokračoval v páchaní trestnej činnosti, pre ktorú je stíhaný.

Podľa § 80 ods. 1 Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ , môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak a/ záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju,

b/ obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ho, alebo

c/ s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Uložiť dohľad možno, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Sudkyňa pre prípravné konanie sa takisto v danej veci zaoberala možnosťou nahradenia väzby obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

V tejto súvislosti sudkyňa pre prípravné konanie poukazuje na to, že sama povaha prejednávaného prípadu neodôvodňuje možnosť nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, najmä pre dôvody väzby a povahu prejednávaného prípadu rozvedenú vyššie.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, prihliadajúc na všetky relevantné zásady vzťahujúce sa k zaist'ovaciemu inštitútu väzby, ktoré treba rešpektovať (ako sú zásada zdržanlivosti, primeranosti a proporcionality vzťahujúcich sa k takémuto najcitlivejšiemu trestno-procesnému zaist'ovaciemu inštitútu akým väzba nepochybne je), dospela sudkyňa pre prípravné konanie k záveru o existencii väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a splnení všetkých formálnych aj materiálnych podmienok pre rozhodnutie, za súčasného nenahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, sudkyňa pre prípravné konanie rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, je prípustná sťažnosť, ktorá sa podáva v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV.