

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 21T/16/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018010400  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Stretavský  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:0018010400.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce samosudca JUDr. Martin Stretavský, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 17.12.2018, vydal tento

### rozhodol:

Obžalovaný

S. S., nar. XX.X.XXXX v S., trv. bytom G. č. XXX,

sa uznáva za vinného, že

ako otec mal. F. S., nar. XX.XX.XXXX, je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na výživu svojej dcéry, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 14P/155/2012 zo dňa 8.11.2012 tak, že na výživu dcéry F. má prispievať sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky D. S.. Túto svoju vyživovaciu povinnosť si v okrese Michalovce a inde úmyselne pravidelne neplní v rámci svojich možností a schopností a vzhľadom na oprávnené potreby maloletých, čím tak na výživnom za obdobie od 1.7.2015 doposiaľ dlhuje sumu 900,55 EUR, aj napriek tomu, že bol v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona odsúdený právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 17.6.2015, sp.zn. 3T 83/2015, k trestu povinných prác vo výmere 200 hodín,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b,c/ Tr. zákona,

a o d s u d z u j e s a

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 13 /trinásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávanií vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Zároveň Vás poučujem, že v zmysle ust. 86 písm. a/Tr. zák., ak obvinený podá odpor a súčasne zaplatí dlžné výživné, súd ho spod obžaloby oslobodí.