

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120301940  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120301940.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: L. D., U.. XX. XX. XXXX, F. R. XX. K. XXXX/XX, XXX XX R. R., D. R. E. V. XX, XXX XX E., o zaplatenie 253,59 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Žalovaná **n e m á** nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 28. 05. 2020, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 253,59 Eur s príslušenstvom titulom nesplatennej časti poskytnutého úveru a náhrady trov konania. Tvrdil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 06. 2019, uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., ako postupom a žalobcom ako postupníkom, postúpil na neho postupca žalovanú pohľadávku. Uviedol, že postupca uzatvoril so žalovanou dňa XX. XX. XXXX zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky (ďalej „VOP“). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy, preto postupca podaním zo dňa 15. 04. 2018 znížil celkový úverový rámec na nulu a vypovedal zmluvu. Ku dňu postúpenia pohľadávky táto predstavovala 311,70 Eur, z toho istina 253,59 Eur, úrok 16,50 Eur, úrok z omeškania 16,38 Eur a poplatky vo výške 25,23 Eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky nevykonala žiadne úhrady. Žalovaná suma tak predstavuje sumu 253,59 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 253,59 Eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy 58,11 Eur, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 16,50 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 16,38 Eur a z neuhradených poplatkov vo výške 25,23 Eur si žalobca neuplatňuje. Z uvedeného dôvodu sa žalobca voči žalovanej domáha zaplatenia dlžnej sumy 253,59 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania 5 % ročne od 25. 06. 2019, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil tieto dôkazy: zmluvu o postúpení pohľadávok prílohou (č.l. 8 - 15 spisu), zmluvu o kreditnej karte (č.l. 16 - 17 spisu), dodatok k zmluve o kreditnej karte (č.l. 18 spisu), zníženie celkového úverového rámca na nulu a výpoveď zmluvy o kreditnej karte (č. l. 19, 73 spisu), všeobecné obchodné podmienky (č.l. 20 -23 spisu), produktové obchodné podmienky (č.l. 25 - 29 spisu), sadzobník SLSP, a.s. časť A fyzické osoby nepodnikatelia (č.l. 31 - 43 spisu), výzvu (č.l. 44 spisu), oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. Občianskeho zákonníka (č.l. 45, 74 spisu), pokus o zmier s podacím hárkom (č.l. 46 - 47 spisu), upozornenie na omeškanie (č.l. 72 spisu).

3. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

4. Rozsudkom č. k. 13Csp/32/2020- 89 zo dňa 05. 11. 2020 súd žalobu zamietol (výrok I) a žalovanej nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania nepriznal (výrok II). Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ CSP a žalobu zamietol pre nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

5. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 14CoCsp/4/2021-124 zo dňa 13. 04. 2021, právoplatným dňa 18. 05. 2021, rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd skonštatoval, že skúmanie vecnej legitímácie je základom každého súdneho konania vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán nenamieta, a poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/205/2009. Zdôraznil však, že za situácie, ak strana nespĺnila svoju povinnosť tvrdenia (neuviedla všetky rozhodujúce skutočnosti alebo ich uviedla neúplne) alebo neuniesla povinnosť dôkaznú (nenavrhol potrebné dôkazy na preukázanie všetkých svojich sporných tvrdení, ktoré sú pre právne posúdenie veci významné), musí súd prvej inštancie aj keby išlo o spor podľa § 297 písm. b/ CSP vždy nariadiť pojednávanie a v zmysle ustanovenia § 181 ods. 2 CSP informovať o rozsahu sporných a nesporných skutočností a dokazovania. Vzhľadom na uvedené má tunajší súd vo veci nariadiť pojednávanie a s prihliadnutím na žalobcom predložené listiny sa vysporiadať s otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

6. Právny zástupca žalobcu vo vyjadrení zo dňa 14. 10. 2021 špecifikoval žalovanú pohľadávku. Uviedol, že rozdiel debetných (337,09 Eur) a kreditných (21,77 Eur) operácií na účte žalovanej ku dňu vypovedania zmluvy/vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlžného zostatku, t.j. ku dňu 24. 04. 2018, predstavuje sumu 315,32 Eur, z toho istina 273,59 Eur, poplatky 25,23 Eur, úrok 16,50 Eur. Dňa 24.06.2019 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku zo zmluvy o kreditnej karte vo výške 311,70 Eur (istina 253,59 Eur, poplatky 25,23 Eur, úrok 16,50 Eur). Predmetom sporu je iba dlžná istina (253,59 Eur) so zákonným úrokom z omeškania, preto žalobca žiada súd, aby podanej žalobe vyhovel.

7. Strany sporu sa na pojednávanie dňa 21. 10. 2021 nedostavili, preto súd pojednávanie odročil a vyzval žalobcu, aby predložil listinné dôkazy preukazujúce splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca s vyjadrením zo dňa 08. 11. 2021 nepredložil žiadne ďalšie dôkazy, iba poukázal na tie už obsiahnuté v súdnom spise.

8. Žalovaná na pojednávaní dňa 03. 03. 2022 uviedla, že chce pohľadávku žalobcu uhradiť, je si toho vedomá, nemá žiadne ďalšie návrhy na dokazovanie a nárok na náhradu trov konania si neuplatňuje. Na to právny zástupca žalobcu navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre uznanie.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinami (viď bod 2 odôvodnenia), ďalej výpisom z úverového účtu a prehľadom transakcií na účte žalovanej (č.l. 146- 148 spisu), s písomnými vyjadreniami právneho zástupcu žalobcu, výsluchom žalovanej a právneho zástupcu žalobcu, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

10. Dňa 13. 12. 2017 uzatvoril právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) ako banka a žalovaná ako klient zmluvu o kreditnej karte (spotrebiteľský úver) a dodatok k zmluve. Predmetom zmluvy bolo vydanie kreditnej karty ku kartovému účtu číslo XXXXXXXXXXXX a poskytnutie spotrebiteľského revolvingového úveru žalovanej s celkovým úverovým rámcom vo výške 300,- Eur, ktorý sa ho zaviazala splatiť vo výške minimálnej splátky 15,-Eur, pri RPMN 42,99% p.a., priemernej hodnote RPMN 23,19 % p.a., s odplátou 26 % p.a. a celkovej čiastke 361,55 Eur.

11. Podľa čl. II bod 4 zmluvy ak existuje pohľadávka banky, klient banke každý mesiac zaplatí minimálnu splátku vo výške uvedenej v zmluve podľa výšky bankou schváleného celkového úverového rámca, a to kedykoľvek, najneskôr však do dňa splatnosti, ktorým je 20. deň v mesiaci.

12. Podľa čl. II bod 12 zmluvy táto sa uzatvára na dobu neurčitú.

13. Podľa čl. II bod 14 zmluvy konečná splatnosť pohľadávky banky sa viaže na zánik zmluvy.

14. Podľa čl. II bod 8 zmluvy ak klient pohľadávku banky nespláca riadne a včas, môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, zmluvnej pokuty, znížiť celkový rámec až na nulu, zablokovat' kreditnú kartu alebo kartový účet, odstúpiť od zmluvy, vypovedať zmluvu a poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

15. Podľa čl. II bod 1 zmluvy, súčasťou zmluvy sú VOP, Produktové obchodné podmienky pre kreditné karty a povolené prečerpania Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 1. 1. 2015 (ďalej POP), sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt poskytuje.

16. Podľa čl. 2.44 (Prípady poruzenia a ich následky) písm. a/ POP za poruzenie zmluvy o kreditnej karte sa považuje omeškanie klienta so splácaním pohľadávky banky. Podľa čl. 2.45 písm. a/ ak nastane niektorý z prípadov poruzenia, banka môže znížiť celkový úverový rámec na nulu, zablokovat' kartový účet a vypovedať zmluvu o kreditnej karte. Podľa čl. 2.48 ak zmluvu vypovie banka, klient zaplatí banke pohľadávku banky v lehote určenej vo výpovedi, inak do 3 dní po uplynutí výpovednej lehoty.

17. Podľa čl. 13.2 VOP ak banka vypovie zmluvu, je výpovedná lehota 2 kalendárne mesiace a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená.

18. Listom zo dňa 28. 01. 2018 (č.l. 72 spisu) banka upozornila žalovanú, že zablokovala kreditnú kartu pre omeškanie so splácaním, pričom jej odblokovanie bude možné až po úhrade omeškanej sumy 10,23 Eur. Doklad o doručení tohto listu žalovanej nepredložil

19. Listom zo dňa 15. 04. 2018 banka (č.l. 73 spisu) pre dlhodobé omeškanie so splácaním pohľadávky banky znížila celkový úverový rámec na nulu s účinnosťou ku dňu 23. 04. 2018 a vypovedala zmluvu o kreditnej karte s tým, že výpoveď sa považuje za doručenu dňa 23. 04. 2018 ak žalovaná najneskôr dňa 22. 04. 2018 neuhradí splátku vo výške najmenej 12,- Eur. Doklad o doručení tohto listu žalovanej nepredložil. Z výpisu úverového účtu vyplýva, že k úhrade takejto splátky nedošlo.

20. Listom zo dňa 26. 03. 2019 banka vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 308,43 Eur, pretože pohľadávka banky sa stala splatnou a zároveň bola žalovaná v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace. Upozornil ju, že ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Žalobca nepredložil doklad o doručení výzvy žalovanej.

21. Žalobca ako postupník tvrdí, že pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, mu bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 06. 2019 od postupcu Slovenská sporiteľňa, a.s., pričom v konaní sa voči žalovanej domáha zaplatenia nesplatenej istiny so zákonným úrokom z omeškania po dni postúpenia pohľadávky, t.j. od 25. 06. 2019 do zaplatenia. Postúpenie pohľadávky postupcu oznámil žalovanej listom zo dňa 29. 06. 2019 bez dokladu o doručení žalovanej. Žalovaná na pokus o zmier zo dňa 04. 05. 2020 nereagovala, pohľadávku vo výške 253,59 Eur s príslušenstvom žalobcovi neuhradila.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

25. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

29. Podľa § 528 ods. 2 OZ postupca je povinný odovzdať postupníkovi všetky doklady a poskytnúť všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú postúpenej pohľadávky.

30. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

31. Podľa čl. 6 ods. 1 CSP strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosti uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

32. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

33. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

34. Podľa § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

35. Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu pri opätovnom rozhodovaní vo veci nariadil pojednávanie, postupoval v zmysle § 181 ods. 2 CSP a následne skúmal, či bola relevantným spôsobom preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu. Súd skúma otázku aktívnej vecnej legitímácie ex offo - z úradnej povinnosti (viď rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. 06. 2010). Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Zároveň, ak predmetom konania je postúpená pohľadávka banky, súd musí ex offo skúmať, či banka postúpila svoju pohľadávku inému subjektu (žalobcovi) platne (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR z 28. marca 2018, sp. zn. 7Cdo 26/2017).

36. V konaní bolo nesporné, že právny predchodca žalobcu ako banka a žalovaná uzatvorili zmluvu o kreditnej karte v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. s úverovým rámcem 300,- Eur. Vzhľadom na povahu zmluvných strán sa nepochybne jedná o spotrebiteľský zmluvný vzťah v zmysle § 52 a nasl. OZ a spotrebiteľský spor (§ 290 CSP). Podľa čl. II bod 12 zmluvy táto sa uzatvára na dobu neurčitú. Podľa čl. II bod 8 zmluvy ak klient pohľadávku banky nespláca riadne a včas, môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, zmluvnej pokuty, znížiť celkový rámec až na nulu, zablokovať kreditnú kartu alebo kartový účet, odstúpiť od zmluvy, vypovedať zmluvu a poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií. Podľa čl. II bod 14 zmluvy konečná splatnosť pohľadávky banky sa viaže na zánik zmluvy.

37. Predmetom tohto konania je pohľadávka, ktorej zaplatenia sa žalobca domáha ako postupník pôvodného veriteľa - banky zo zmluvy, ktorú tento uzavrel so žalovanou. V tomto prípade teda preukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a platného postúpenia pohľadávky súvisí so splnením podmienok určených v § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s § 53 ods. 9 OZ, § 565 OZ a v § 92 ods. 8 zákona o bankách.

38. Zákon č. 129/2010 Z. z. upravuje podmienky postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru v § 17 ods. 1, pričom jednou z podmienok je, že sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

39. Predložená zmluva o kreditnej karte bola uzatvorená na dobu neurčitú, pričom podľa čl. II bod 14 zmluvy konečná splatnosť pohľadávky banky sa viaže na zánik zmluvy. Žalobca síce splatnosť pohľadávky tvrdil, avšak zánik zmluvy nepreukázal. Predložil list zo dňa 15. 04. 2018, ktorým banka v súlade s čl. 2.45 POP znížila celkový úverový rámec na nulu s účinnosťou ku dňu 23. 04. 2018 a vypovedala zmluvu o kreditnej karte avšak bez dokladu o doručení žalovanej. Pritom výpovedná doba je v zmysle čl. 13.2 VOP 2 kalendárne mesiace a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená. Súd potom konštatuje, že žalobca nepreukázal ukončenie zmluvy výpoveďou (ani iným zmluvne dohodnutým spôsobom), v dôsledku čoho nepreukázal ani uplynutie výpovednej doby a zánik zmluvy. Keďže konečná splatnosť pohľadávky sa viaže na zánik zmluvy a tento nebol hodnoverne preukázaný, žalobca nepreukázal, že pohľadávka zo zmluvy bola v čase postúpenia (24. 06. 2019) splatná v dôsledku čoho nemohla byť v celosti na žalobcu postúpená. Ak sa tak stalo, k postúpeniu pohľadávky došlo v rozpore s § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., preto zmluva o postúpení pohľadávky je neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom (napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16CoCsp/23/2020 zo dňa 06. 08. 2020, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/36/2019 z 03. 12. 2019). Rovnako napr. Krajský súd Prešov v rozsudku sp. zn. 7Co/37/2019 z 24. 06. 2019 konštatuje: „Za takejto situácie právny predchodca žalobcu ani nemohol platne postúpiť na žalobcu pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní, nakoľko v čase jej postúpenia išlo o pohľadávku, ktorá splatnou nebola v dôsledku jej neplatného zosplatenia“.

40. Žalobca ďalej nepreukázal splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktorými sú preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovu následné nepretržité omeškania dlhšie ako 90 dní (rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24. apríla 2018). Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 7Cdo 26/2017 z 28. marca 2018, podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie tejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ). V tomto prípade nebol predložený žiaden dôkaz o tom, že by bola žalovanej pred postúpením pohľadávky zaslaná výzva na splatenie splatného dlhu (takou výzvou nie je list zo dňa 26.03.2019, bez dokladu o doručení, pretože v tom čase nebola žalovaná v omeškaní so splácaním - vid' bod 33) a napriek tomu zostala v omeškaní s platením dlhu tak, ako to má na mysli § 92 ods. 8 zákona o bankách (vid' rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoCsp/3/2021 z 17.03.2021).

41. Vzhľadom na uvedené súd žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v celom rozsahu zamietol. Súd je toho názoru, že v spotrebiteľských sporoch aj pri uznaní nároku žalovanou

- spotrebiteľom môže vyhodnocovať skutočnosti, na ktoré by inak podľa hmotného práva ex offo prihlíadal, a teda môže vyvodzovať dôsledky z absolútne neplatných právnych úkonov a to s poukazom na čl. 6 CSP a dôvodovú správu, podľa ktorej novum spočíva v zavedení osobitných konaní so slabšou stranou, ktoré výrazne modifikujú doterajšie chápanie rovnosti strán sporu a súd v týchto prípadoch musí zohľadňovať istú hmotnoprávnu i procesnú nerovnováhu sporových strán (rovnaký názor napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoCsp/5/2021 zo 17. 03. 2021, rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 27Co/70/2018 z 26. 06. 2018). Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 43CoCsp/5/2021 zo 17. 03. 2021 uviedol: „Zákonodarca síce zaviedol kategóriu sporov s ochranou slabšej strany v konaní, avšak výslovne neupravil žiadne obmedzenia pre rozhodovanie rozsudkom pre uznanie nároku, a to ani v prípade spotrebiteľských sporoch. Preto pri čisto formalistickom výklade ustanovenia § 282 CSP by aj v spotrebiteľských sporoch, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť a žalobca navrhne rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, súd musel rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, čo by znamenalo, že by musel priznať aj premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy alebo musel by priznať právo žalobcovi, ktorý na základe absolútne neplatného právneho úkonu nie je aktívne legitimovaným v spore, hoci inak by podľa hmotného práva tieto skutočnosti ex offo vyhodnocoval. Keďže však Civilný sporový poriadok upravuje spotrebiteľské spory ako osobitný druh sporov s ochranou slabšej strany v konaní, a teda účelom a zmyslom Civilného sporového poriadku je zohľadniť aj istú hmotnoprávnu i procesnú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, podľa názoru odvolacieho súdu treba návrh na vydanie rozsudku pre uznanie a splnenie ďalších zákonných podmienok podľa § 282 CSP posudzovať aj podľa špecifických potrieb strán sporu, pretože napriek kogentnosti ustanovenia § 282 CSP by pri čisto gramatickom výklade a lipnutím na formálnych znakoch vydanie rozsudku pre uznanie mohlo znamenať postup súdu v rozpore so základnými princípmi civilného sporového konania, konkrétne čl. 6 CSP. Zákonodarca pritom v čl. 3 ods. 1 CSP upravil, že každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať aj v súlade s princípmi, na ktorých tento zákon spočíva.“

42. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 CSP tak, že nakoľko v spore úspešná žalovaná si neuplatnila náhradu trov konania, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo/544/2015).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.