

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3Er/471/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615205776  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3615205776.5

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v exekučnej veci oprávneného Správa majetku mesta, n. o., IČO: 37 923 145, so sídlom Partizánske, 29. augusta 1191/51, zastúpený Advokátskou kanceláriou LawService, s.r.o., so sídlom Zvolen, Stráž 3/223, proti povinnému Q. Z., H.. XX.XX.XXXX, bytom S.H., O.. K. XXX/XX, o vymoženie 2.475,31 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd **z a m i e t a** sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 09.11.2016, č.k. 3Er/471/2015-55.

II. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

III. Oprávnenému súd **u k l a d á** povinnosť nahradiť súdnemu JUDr. Stachovi Chladnému, so sídlom exekútorského úradu Zvolen, Stráž 223, trovy exekúcie vo výške 59,97€ do pätnástich dní od doručenia tohto uznesenia.

IV. Oprávnenému a povinnému súd **n á r o k** na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ō v o d n e n i e :

(1) Oprávnený sa návrhom zo dňa 23.10.2015, doručeným exekútorskému úradu dňa 05.11.2015 domáha proti povinnému vykonania exekúcie za účelom vymoženia sumy 2.475,31 € s príslušenstvom na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 04.06.2015 č.k. 5C/289/2014-56, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2015 a vykonateľnosť dňa 26.08.2015.

(2) Súd poveril vykonaním exekúcie dňa 19.11.2015 JUDr. Stacha Chladného, súdneho exekútora so sídlom vo Zvolene.

(3) Uznesením zo dňa 09.11.2016, č. k. 3Er/471/2015-55 súd návrh povinného na odklad exekúcie zamietol z dôvodu, že povinný nepreukázal dôvodnosť návrhu na odklad exekúcie.

(4) Povinný súdu dňa 25.11.2016 doručil sťažnosť voči uzneseniu zo dňa 09.11.2016, č. k. 3Er/471/2015-55, v ktorej uviedol, že sa ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mala na neho alebo jeho rodinu zvlášť nepriaznivé následky a to z dôvodu, že má dve maloleté deti, náklady ako jediná zárobkovo činná osoba v domácnosti platí on.

(5) Súd z Obchodného vestníka SR zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40OdK/11/2017 zo dňa 30.05.2017, bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a zároveň súd rozhodol o oddžlení povinného, v zmysle štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku zverejnené pod č. 107/2017 dňa 06.06.2017.

(6) Súdny exekútor súdu dňa 27.06.2017 doručil podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a uplatnil si trovy exekúcie vo výške 59,97 €, ktoré špecifikoval ako odmenu 33,19 €, náhradu hotových výdavkov 16,79 € a DPH.

(7) Podľa § 243h veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

(8) Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

(9) Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

(10) Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZKR") na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

(11) Podľa § 167f ods. 2 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

(12) Podľa § 166a ods. 1 ZKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

(13) Podľa § 166b ods. 1 ZKR za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

(14) Medzi osobitné zákony, ktoré ukladajú súdu povinnosť zastaviť exekúciu (exekučné konanie) patrí zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého je potrebné bez zbytočného odkladu rozhodnúť o zastavení konania, ak bol vyhlásený konkurz podľa § 167 a nasl. ZKR.

(15) Vzhľadom na skutočnosť, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz podľa štvrtej časti ZKR v zmysle ustanovení § 167 a nasl., pričom v danom exekučnom konaní sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, súd v zmysle § 57 ods. 2 Exekučného poriadku a § 167f ods. 2 ZKR exekúciu zastavil. Na povinnosť súdu zastaviť konanie nemá žiadny vplyv ani neskoršie zrušenie konkurzu pre nemajetnosť povinného ako úpadcu.

(16) Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

(17) Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

(18) Podľa § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

(19) Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

(20) Výšku trov exekúcie pri zastavení exekúcie upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení /ďalej len "vyhláška"/.

(21) Podľa § 14 vyhlášky ak je exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna odmena za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 €.

(22) Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou odmenou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie
- d) doručenie exekučného príkazu
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní
- g) každé zisťovanie bydliska povinného
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného
- i) každé zisťovanie účtu povinného
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

(23) Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

(24) Súd posúdil vyúčtovanie súdneho exekútora a priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie nasledovne:

1/ paušálnu odmenu podľa § 14 ods. 1, 2 citovanej vyhlášky v minimálne zákonnej výške 33,19 €. Poverený súdny exekútor vykonal nepochybne najmenej úkon podľa § 15 ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky /získanie poverenia/, preto má nárok na minimálnu zákonnú odmenu súdneho exekútora, a to bez ohľadu na to, koľko ďalších úkonov exekučnej činnosti vykonal. Z uvedených dôvodov súd rozsah vykonaných úkonov exekučnej činnosti ani bližšie neskúmal, pretože hypotéza ustanovenia § 14 ods. 1 je naplnená už vykonaním čo i len jedného úkonu exekučnej činnosti.

2/ náhradu hotových výdavkov podľa § 22 ods. 1 vyhl. vo výške 16,79 € za poštovné za doručovanie: žiadosť o udelenie poverenia 0,18 €, príkaz na začatie exekúcie Slovenská sporiteľňa, a.s. 0,17 €, príkaz na začatie exekúcie Prima banka, a.s. 0,17 €, upovedomenie o začatí exekúcie 0,70 €, výzva 0,70 €, upovedomenie o začatí zriadením záložného práva 1,40 €, žiadosť zamestnávateľovi 0,70 €, príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy 0,70 €, zaslanie námietok 1,30 €, prírpis na súd 1,40 €, žiadosť zamestnávateľ 0,70 €, príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy 0,70 €, 2x návrh na uloženie poriadkovej pokuty 1,42 €, príkaz na začatie exekúcie prikázaním iných peňažných pohľadávok 1,55 €,

4x oznámenie 5,- €, ktoré súd považuje za primerané a preukázané predloženou časťou exekučného spisu.

3/ DPH vo výške 9,99 € (20 % zo základu 49,98 €)

(25) S poukazom na ustanovenie § 203 ods. 3 Exekučného poriadku k náhrade trov exekúcie v celkovej výške 59,97 € (33,19 € + 16,79 € + 9,99 €) súd zaviazal oprávneného, pretože exekúcia sa zastavila z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

(26) Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

(27) Podľa § 248 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

(28) Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

(29) Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

(30) Súd prvej inštancie vec opätovne preskúmal a rozhodol o sťažnosti bez nariadenia pojednávania podľa § 249 CSP. Súd dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná. Povinný sťažnosťou napadol uznesenie, ktorým súd zamietol návrh povinného na odklad exekúcie z dôvodu, že povinný nepreukázal dôvodnosť návrhu na odklad exekúcie. Napadnuté uznesenie bolo vydané vyššou súdnou úradníčkou. Súd má za to, že vyššia súdna úradníčka vec správne právne posúdila, keď návrh povinného na odklad exekúcie zamietla, pretože povinný v čase rozhodovania o návrhu na odklad exekúcie neunesol povinnosť tvrdenia ani dôkaznú povinnosť v konaní o odklade exekúcie. V návrhu na povolenie odkladu exekúcie neuviedol žiadne okolnosti, z ktorých by exekučný súd vyvodil dôvod očakávať zastavenie exekúcie. Povinný netvrdil a ani nepreukázal, že sa vedie/viedlo konanie či iný právny postup, ktorého výsledkom môže byť skutočnosť spôsobujúca zastavenie exekúcie. V čase rozhodovania o sťažnosti povinného už navyše súd exekúciu výrokom II tohto uznesenia exekúciu zastavil, preto už odpadol dôvod na povolenie odkladu exekúcie. Súd môže povoliť odklad exekúcie, ak ešte len možno očakávať, že exekúcia bude zastavená, nie vtedy, ak exekúciu (aj keď neprávoplatne) už zastavil.

(31) Podľa 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(32) Keďže k procesnému zastaveniu konania došlo v danom prípade bez zavinenia niektorého z účastníkov konania, t. j. na podklade ustanovenia osobitného zákona, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti výroku IV. tohto uznesenia je prípustné odvolanie. Proti výrokom I., II. a III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku a contrario, § 355 ods. 2, § 357 písm. m) Civilného sporového poriadku)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.