

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/133/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318011216  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318011216.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 17.12.2018, tento

### r o z h o d o l :

Obvinený :  
Q. L., narodený XX.X.XXXX v E., trvale bytom E.,  
E.

s a u z n á v a v i n n ý , ž e

ako konateľ spoločnosti T.-E., s. r. o., so sídlom Ku B. 5, E. XXX XX, IČO: XX XXX XXX, v mesiaci jún 2012 v Leviciach na základe ním predložených príjmových a výdavkových pokladničných dokladov prikázal vykonanie ich zaevidovania v pokladničnej knihe tejto spoločnosti, podľa ktorej bol dňa 06. 12. 2011 zaúčtovaný príjem vo výške 49.500,-€, deklarovaný ako prijatá pôžička, dňa 14. 12. 2011 zaevidovaný výdaj rovnakej sumy v hotovosti, ktorá mala byť použitá ako dražobná zábezpeka, dňa 28. 12. 2011 zaúčtovaný príjem sumy vo výške 337.500,- € za predaj nehnuteľností a v rovnaký deň zaúčtovaný výdaj sumy vo výške 331.000,- € s poznámkou dražba nehnuteľností, pričom sa malo jednať o doplatok vydražiteľa k dražobnej zábezpeke, a to napriek tomu, že v skutočnosti nedošlo k reálnemu prijatiu ani výdaju uvedených finančných hotovosti spoločnosťou T.-E. s. r. o., nakoľko uvedenými hotovostnými finančnými prostriedkami vo výške 380.500,- €, ktoré mali byť vyplatené za nehnuteľnosti vlastníka spoločnosti H.-E., s. r. o., ako cena dosiahnutá vydražením na dražbe konanej dňa 14. 12. 2011 013.30 h v priestoroch O. T. E. v E. vydražiteľom T.-E., s. r. o., v prospech dražobníka spoločnosti L., s. r. o., ako ani kúpnu cenou vo výške 337.500,- € za následný predaj týchto nehnuteľností spoločnosti A., s. r. o., na základe kúpnej zmluvy zo dňa 28. 12. 2011, v skutočnosti spoločnosť T.-E., s. r. o., nedisponovala, pričom uvedené pohyby finančných prostriedkov sú tiež zaúčtované v zverejnenej opravnej účtovnej závierke za rok 2011 spoločnosti T.-E., s. r. o., zostavenej dňa 21. 06. 2012, uloženej v registri účtovných závierok, ktorá sa považuje za platnú, vyhotovenej na základe dodatočne predložených účtovných dokladov týkajúcich sa vydražených nehnuteľností, ktoré neboli kryté finančnou hotovosťou,

t e d a

uviedol nepravdivé údaje vo výkaze a podkladoch slúžiacich na kontrolu účtovníctva

č í m s p á c h a l

- prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 259 odsek 1 Trestného zákona, s poukazom na § 38 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 56 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na peňažný trest vo výške 600,- /šesťsto/ eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 133/2018. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.