

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13Csp/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202924
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621202924.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: P. U., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, XXX XX H., štátny občan SR proti žalovaným:
1/ Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, a
2/ Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 37 927 795, so sídlom Kadnárova 85, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača,
o ochranu práv spotrebiteľa, určenie, že úver je bezúročný a bezpoplatkový a vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Určuje sa, že úver na základe Zmluvy o úvere číslo 5011341 zo dňa 13.12.2011 uzatvorenej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaných 1/, 2/ Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok je bezúročný a bezpoplatkový.

II. Žaloba o zaplatenie sumy 3.316,46 € sa zamietla.

III. Žalobcovi sa právo na náhradu trov konania voči žalovaným 1/, 2/ vo vzťahu k výroku I. rozsudku nepriznáva.

IV. Žalobca je povinný nahradiť žalovaným 1/, 2/ trovy konania vo vzťahu k výroku II. rozsudku každému v rozsahu 100 %, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal určenia, že úver je bezúročný a bezpoplatkový a vydania bezdôvodného obohatenia od žalovaných, pričom uviedol, že dňa 13.12.2011 so spoločnosťou „SLOVENSKÁ POŽIČOVŇA“ uzatvoril zmluvu o poskytnutí pôžičky na sumu 4.722,90 €, ktorá bola refinancom už starších zmlúv, ktoré som mal u tejto spoločnosti. Uvedený veriteľ patril do skupiny Consumer Finance Holding a. s., Kežmarok.

K sporu pri uvedenej zmluve došlo, keď návrh na vydanie platobného rozkazu podala dňa 31.03.2020 Všeobecná úverová banka a. s., Bratislava.

Právnym predchodcom bola spoločnosť Consumer Finance Holding a. s., Kežmarok v tomto prípade právnym nástupcom sa na základe NZ - NCR1 - 55029/2017 na základe rozdelenia - zlúčeným zo dňa 11.12.2017, kde spoločnosť Consumer Finance Holding a. s., je zanikajúca a jej nástupcom sa stala obchodná spoločnosť VÚB a. s., Bratislava.

Žalobca uviedol, že právny nástupca žalovaný 1/ si u Okresného súdu - Lučenec uplatnil platobný rozkaz na zaplatenie istiny v sume 2.692,07 € s príslušenstvom. V zákonnej lehote odo dňa doručenia podal voči platobnému rozkazu - odpor, kde uviedol dôvody pre ktoré s vydaním platobného rozkazu nesúhlasil a uviedol, že žalovaný 1/ si nesplnil náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z. z. Vo svojom vyjadrení poukázal na to, že nie je veriteľovi - žalovanému 1/ dlžný, ale že tento sa bezdôvodne obohatil o čiastku 3.316,45 €.

Dňa 13.12.2011 na základe zmluvy č. 5011341 mu veriteľ (žalovaný 1/) refinancoval úvery ako to vyplýva z bodu III. účel použitia pôžičky a zvyšok mu poukázal na účet, celková výška poskytnutej pôžičky bola 4.722,90 €. Uvedenú pôžičku splácal do 04.11.2015 pravidelne, avšak v tomto období prišiel o prácu, ale aj napriek tomu sa podľa možnosti snažil uhrádzať splátky, ktoré naposledy zrealizoval v roku 2017. Na základe prehľadu splátok a úhrad uhradil čiastku 8.039,36 €. Žalovaný 1/ (právny predchodca) dňa 19.08.2017 zaslal žalobcovi oznámenie o okamžitej splatnosti úveru v hodnote 2.692,42 €. Na základe vypovedanej zmluvy podal žiadosť na vydanie platobného rozkazu. Podaním odporu proti platobnému rozkazu a poukázáním na neuvedenie náležitosti, ktoré sú uvedené v zákone číslo 129/2010 Z. z. v § 9 ods. 2 písm. g), j), o), s), žalovaný 1/ podaním zo dňa 08.10.2020 požiadal o zmenu žalobcu na spoločnosť: Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava (žalovaný 2/) a VÚB a. s., Bratislava z konania vystúpila žalovaný 1/) - Okresný súd, Lučenec zmenu na strane žalobcu povolí uznesením č. k. 11 Csp/32/2020 - 77. Okresný súd - Lučenec dňa 23.11.2020 vytýčil pojednávanie v danej právnej veci, na ktorú sa žalovaný 2/ nedostavil, ale zaslal podanie zo dňa 12.11.2020 o „späťvzatí žaloby na začatie konania“ v celom rozsahu. Zároveň k vzájomnej žalobe uviedol, že nakoľko došlo počas sporu k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa (žalovaný 1/) na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., (žalovaný 2/) k bodu nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v rozsahu plnenia zaplateného žalovaným právnomu predchodcovi na žalovaného 2/ z dôvodu postúpenia pohľadávky neprešiel, nakoľko postúpené boli len práva nie však povinnosti.

V tomto prípade sa ocitá žalobca ako spotrebiteľ so žalovaným 1/ ako profesionálnym dodávateľom v nerovnom postavení žalovaný 1/ má väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb a možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formálnych zmlúv. Je nepochybné, že text v zmluve o úvere a úverových podmienkach, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere je voľným okom neprečítateľným. Veľkosť písma je tak minimálna, že je reálne nemožné, aby sa priemerný spotrebiteľ dokázal čo i len oboznámiť s dotknutým textom, nieto ešte mu porozumieť a vyhodnotiť jeho dôsledky. Takú zásadnú a dôležitú informáciu, ako je odkaz na úverové zmluvné podmienky, má byť uvedený zvýrazneným písmom, aby spotrebiteľa upozornila na nevyhnutnosť preštudovania zmluvy o úvere v celom jej rozsahu. Žalobca poukazuje, že v uvedenej úverovej zmluve je zle uvedená RPMN, ktorá je hlavným indikátorom, ktorá predstavuje celkovú čiastku, ktorú musí ako spotrebiteľ zaplatiť a je vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa § 9 ods. 2 zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov určených od 12.11.2009 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať náležitosti, ktoré v predmetnej zmluve absentujú a to § 9 ods. 2 písm. g), j), o), s). V predmetnej zmluve je RPMN uvedená nesprávne uvedená RPMN - 32%, nakoľko pri schválenej výške úveru v sume 126,28 € a na dobu 90 mesiacov je podľa interaktívnej kalkulačky je RPMN - 31,86%, kalkulačka portálu NBS - SR. S poukazom na § 43 Občianskeho zákonníka sú účastníci povinný dbať, aby sa pri úvere zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Zároveň dáva do pozornosti súdu obchádzanie § 17 zákona 129/2010 Z. z., keď žalovaný 2/ prevzal od žalovaného 1/ len práva, ale nie záväzky, zároveň žalovaný 1/ nedodrжал ani § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, žalovaný 1/ a žalovaný 2/ vedome obchádza či sa už jedná o Občiansky zákonník, alebo zákon 129/2010 Z. z. (§ 17). Aj keď žalovaný 2/ vstúpil do sporu mám za to, že podľa zákona číslo 40/1964 Zb. § 525 ods. 2 žalovaný 1/ postúpil pohľadávku ako to umožňuje zákon.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, že žalovaní 1/ a 2/ vystavili žalobcu (spotrebiteľa) hrubo nemorálnym a zneužívajúcim zmluvným podmienkam, ktoré zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, na skutočnosti, ktoré v návrhu opísal a vzhľadom na dôkazy, ktoré súdu predložil, vzhľadom na vady v predmetnej zmluve a vzhľadom na skutočnosť, že sa žalovaný 1/ a po odstúpení pohľadávky žalovaný 2/ bezdôvodne obohatil aj napriek tomu tvrdil, že je jeho dlžníkom a žiadal odo neho ďalšie plnenie bez právneho dôvodu, žiada súd, aby nariadil pojednávanie, v čo najkratšom čase z dôvodu ochrany spotrebiteľa, z dôvodu podrobenia spotrebiteľskej zmluvy súdnej kontrole, z dôvodu vykonania navrhnutých dôkazov, z dôvodu, aby zaviazal žalovaného 1/, žalovaného 2/ na vydanie bezdôvodného obohatenia.

2. Žalovaný 1/ sa k žalobe písomne vyjadril, pričom uviedol, že žalovaný v 1. rade nesúhlasí s podanou žalobou ani tvrdeniami žalobcu. Má zato, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.12.2011 obsahovala/obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom v čase jej uzavretia, pričom všetky údaje týkajúce sa úveru sú v zmluve uvedené a vypočítané správne); je to zrejmé už z prvého pohľadu na danú zmluvu. V čl. II Zmluvy sa nachádza údaj o výške úveru, celkovej čiastke, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť, výška celkových nákladov dlžníka. V tomto konkrétnom čl. zmluvy sa rovnako nachádzajú všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Konkrétne sa uvádza „Ročná percentuálna miera nákladov 32,00 %“ Po zadaní údajov potrebných na výpočet RPMN vyjde hodnota 32,42 % čo je dokonca hodnota vyššia, než hodnota RPMN uvedená v Zmluve. Vzhľadom na uvedené je úlohou žalobcu v konaní uviesť argumentáciu, v čom spočíva nesprávnosť uvedeného údaj, nakoľko v žalobe takáto argumentácia úplne absentuje. Je tiež úlohou žalobcu toto svoje tvrdenie dostatočne preukázať.

K žalobcom namietanému nečitateľne vypracovanému vizuálnemu spracovaniu zmluvy ako dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti uvádzame, že zrozumiteľnosť právneho úkonu je atribút uskutočnenia právneho úkonu, pričom nič také nebolo zo strany žalobcu s ohľadom na uzavretie zmluvy, uskutočnené pred 10 rokmi, doposiaľ namietané.

Žalobca v žalobe poukazuje tiež na nečitateľné písmo, ktoré údajne sťažuje možnosť žalobcu oboznámiť sa s jej obsahom. Uvedený záver žalobcov je nevyhnutné uviesť na správnu mieru, nakoľko je zjavne zavádzajúci.

Za podstatnú v súvislosti s otázkou veľkosti písma, použitého v Zmluve považuje časovú pôsobnosť ust. § 53c Občianskeho zákonníka, ktoré v čase uzavretia Zmluvy o úvere ešte „neexistovalo“, resp. nebolo novelou do predmetného kódexu zaradené. Novela vykonaná zákonom č. 106/2014 Z. z. nadobudla v prípade ust. § 53c Občianskeho zákonníka účinnosť až 1. júna 2014 - predmetné ustanovenie tak nemohlo byť pre účastníkov Zmluvy o úvere záväzné.

Zmena právnej úpravy v otázke veľkosti písma v spotrebiteľských zmluvách bola žalovaný v 1. rade reflektovaná v súlade s novelou a v súčasnosti zmluvy plne zodpovedajú zákonom vyžadovanej úprave. Už len nad rámec nevyhnutnej argumentácie vyjadruje ich úprimné nepochopenie dôvodov, pre ktoré žalobca pristúpil k podpisu zmluvy, s ktorej obsahom mal údajne ťažkosti sa oboznámiť, resp. dôvodov, pre ktoré sa u žalovaného, či jeho zamestnancov nedožadoval poskytnutia zmluvy v čitateľnejšom vyhotovení.

V tomto prípade ide o konsolidačnú pôžičku. Jej podstatou je teda konsolidácia existujúcich úverov do jedného nového, bez akéhokoľvek navýšenia. Tým pádom dôjde k výraznému poklesu zaťaženia klienta. To znamená, že v tom čase žalovaný v 1. rade nijako nezvýšil úverové zaťaženie v absolútnej hodnote (výška dlžnej sumy) a ani mesačné zaťaženie v podobe celkovej mesačnej splátky. Aj dnes po niekoľkonásobnom novelizovaní (spríšňovaní) zákona a nových reguláciách v podobe Opatrení NBS tento spôsob refinancovania (refinancovania oproti splátke) je zvýhodnený a neposudzuje sa bonita (schopnosť splácať) klienta. Predmetom posúdenia bonity je totiž posúdenie budúcej schopnosti klienta uhrádzať mesačné splátky na základe aktuálnych informácií. Ak mu poskytnutím úveru nevzniká žiadne nové úverové zaťaženie a výška mesačných splátok dokonca klesne, tak nevystavujeme klienta žiadnemu dodatočnému riziku, ale naopak, riziko klientovi znižujeme v jeho prospech.

V nadväznosti na uvedené je preto potrebné konštatovať, že žalobcove tvrdenia a závery je v tomto smere potrebné vyhodnotiť ako absurdné a neopodstatnené.

Žalovaný v 1. rade v zmysle vyššie uvedeného navrhuje, aby konajúci súd žalobu zamietol.

3. Žalovaný v 2/ sa k žalobe písomne vyjadrili, pričom uviedol, že so žalobou žalobcu v celom rozsahu nesúhlasí, nárok žalobcu neuznáva.

Námietka bezúročnosti úveru pre nesprávne uvedený údaj o RPMN je nedôvodná. Žalobcom predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Týmto odkazuje na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a O. W., ktorým sú slovenské súdy viazané. Predmetný rozsudok ako case-law Súdneho dvora Európskej únie predstavuje primárny prameň európskeho práva v kategórii právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie, ktoré podľa článku 7 odsek 2 druhá veta Ústavy SR majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky.

RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. RPMN je v zmluve vypočítaná na základe zákonného vzorca uvedeného v prílohe č. 2 z.č. 129/2010 Z.z. Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluve boli použité celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, ktoré predstavujú len zmluvne dojednaný úrok. Výška úroku, ako aj výška celkových nákladov spojených

s úverom, výška úverovej splátky, frekvencia splátok, počet splátok, výška úveru. Všetky tieto parametre vstupujúce do celkového výpočtu RPMN sú v zmluve riadne uvedené v jej základných náležitostiach. RPMN je v zmluve uvedená správne. Z uvedeného dôvodu nie je daný zákonný dôvod pre určenie bezúročnosti úveru absenciou naplnenia zákonného ust. v § 9 ods. 2 písm. j) z.č. 129/2010 Z.z.

Pokiaľ žalobca argumentuje výpočtom získaným zo stránky www.fininfo.sk, k nemu uvádza, že tento výpočet je na prejednávany prípad nepoužiteľný, nakoľko počíta s výpočtom RPMN so splatnosťou splátky na začiatku k prvému dňu v mesiaci (výpočet RPMN 31,86%). Splatnosť zmluvne dojednaných splátok však bola k 20. dňu v mesiaci, čo je faktor vplývajúci na výpočet výšky RPMN. Vo vzťahu k žalobcom uplatnenému nároku titulom vydania bezdôvodného obohatenia uvádza, že žalobca voči nemu nemá žiaden nárok titulom vydania bezdôvodného obohatenia, nakoľko na jeho úkor sa bezdôvodne neobohatil, žiadne plnenie od žalobcu v prospech zaplataenia úverovej pohľadávky z titulu nesplateného úveru pod č. 5011341 sme neprijali. Z uvedeného dôvodu sa na jeho úkor nemohol obohatiť. Žaloba žalobcu titulom vydania bezdôvodného obohatenia je tak voči nemu v celom rozsahu nedôvodná. Jemu bola od spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. postúpená pohľadávka vrátane všetkých súvisiacich práv z titulu nesplateného úveru poskytnutého žalobcovi na základe úverovej zmluvy pod č. 5011341 uzavretej dňa 13.12.2011. Zaplataenie predmetnej pohľadávky bolo predmetom súdneho sporu vedeného Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 11Csp/32/2020, pričom konanie bolo skončené vydaním uznesenia o zastavení konania. Nakoľko od žalobcu neprijali žiadne z plnení, ktorých vrátenia sa žalobca domáha žalobou, nemohol sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatiť. Tým nie je daná jeho pasívna legitímácia na uplatnenie nároku titulom vydania bezdôvodného obohatenia, nakoľko zodpovednostný záväzkový vzťah z bezdôvodného obohatenia vzniká podľa zákona len medzi tým, kto sa na úkor druhého bezdôvodne obohatil a tým, na úkor koho bezdôvodné obohatenie vzniklo. Podporne odkazuje na rozhodnutie NS ČR pod sp. zn. 28Cdo/1856/2012 zo dňa 4.10.2012.

Žalobca tak voči nemu nemá žiaden nárok titulom vydania bezdôvodného obohatenia, nakoľko mu nič z toho, čoho vrátenia sa domáha späť neplnil a preto sa na jeho úkor nemohli bezdôvodne obohatiť. Vzhľadom na jeho procesnú obranu navrhuje, aby súd žalobu voči nemu zamietol ako nedôvodnú a priznal mu náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného P. U., prečítaním zmluvy o poskytnutí pôžičky č.l. 5, všeobecných obchodných podmienok č.l. 6, prehľadu splátok č.l. 7, 8, fotokópie výpočtu interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN č.l. 14, 15 (predloženého žalovaným), prehľadu splátok č.l. 99-103, kópie výpočtu z interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN č.l. 135-138, výzvy na zaplataenie č.l. 139, stanoviska NBS k výpočtu RPMN č.l. 149, 150 a zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca, ako dlžník, uzatvoril s veriteľom Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 5011341, v zmysle ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 4.722,90 € s mesačnými splátkami vo výške 126,28 € v počte 90 splátok s termínom konečnej splatnosti v 6/2019 s RPMN vo výške 32 %, t.j. celková suma pôžičky 11.365,20 € z čoho celkové náklady spotrebiteľa predstavujú 6.642,30 €.

6. Účelom poskytnutia pôžičky v zmysle Článku II. predmetnej zmluvy bola úhrada nižšie špecifikovaných záväzkov, a to voči Slovenskej požičovni na základe Zmluvy ev. č. 7065692 zo dňa 14.12.2019 vo výške 1.582,36 €, voči Slovenskej požičovni na základe Zmluvy č. 6091512 zo dňa 08.04.2011 vo výške 1.740,54 € a v zostatku vo výške 1.400,- € voči spoločnosti HP bližšie neoznačenej. Zmluva bola podpísaná v Lučenci dňa 13.12.2011.

7. Z prehľadu splátok predloženého žalobcom (č.l. 7-8) vyplýva, že žalobca pravidelne uhradil splátky počnúc mesiacom január 2012 po 126,28 € až do 16.09.2015, následne dňa 04.11.2015 zaplatil sumu 2.000,- € a posledné splátky uhradil dňa 23.02.2017 vo výške 20,48 €, 16.03.2017 vo výške 126,28 €, dňa 18.04.2017 vo výške 126,28 € a dňa 16.06.2017 vo výške 126,28 €, následne už žiadne ďalšie splátky neuhradil, pričom prehľad úhrad tak ako žalobca predložil korešponduje prehľadu, ktorý bol predložený žalovaným 1/ (č.l. 99-103).

8. Z listiny označenej ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 19.08.2017 (č.l. 9) vyplýva, že veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. dňa 19.08.2017 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru vo výške dlžnej čiastky 2.692,42 €, pričom žiadal jeho zaplataenie najneskoršie do 08.09.2017.

9. Z výpočtu interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN predloženého žalobcom (č.l. 14, 15) vyplýva, že ním vypočítaná RPMN predstavuje 31,86 %.

10. Z výpočtu interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN predloženého žalovaným (č.l. 135, 136) vyplýva, že výška ním vypočítanej RPMN 33,06 %.

11. Zo správy NBS k výpočtu RPMN zo dňa 07.10.2021 (č.l. 149-150), ktorú si súd vyžiadal za účelom informatívneho výpočtu RPMN vyplýva, že hodnota RPMN v zmluve by bola vo výške 31,69 %, ak by bola počítaná na základe nasledovných predpokladov:

- úver v celkovej výške 4.722,90 € načerpaný ku dňu podpisu zmluvy dňa 13.12.2011,
- pravidelné mesačné splátky vo výške 126,28 €, prvá splátka dňa 20.01.2012, posledná splátka dňa 20.06.2019 a počte splátok 90,
- celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ uhradiť by bola 11.365,20 € (90 x 126,28 €).

Ak by sa úver načerpal neskôr ako ku dňu podpisu zmluvy, pričom ostatné predpoklady sa nemenia RPMN by bolo vyššie.

12. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení ku dňu 13.12.2011, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 13.12.2011, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 13.12.2011, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení ku dňu 13.12.2011, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení ku dňu 13.12.2011, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 2 OZ v znení ku dňu 13.12.2011, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 3 OZ v znení ku dňu 13.12.2011, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení ku dňu 13.12.2011, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 53c OZ v aktuálnom znení v zmysle zákona č. 106/2014 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov s účinnosťou od 01.06.2014, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

21. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) v znení ku dňu 13.12.2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), o), r), s), y) ZoSÚ v znení ku dňu 13.12.2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

23. Podľa § 10 ods. 1 ZoSÚ v znení ku dňu 13.12.2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

24. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ v znení ku dňu 13.12.2011, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Podľa § 11 ods. 4 ZoSÚ v znení ku dňu 07.07.2021, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

26. Podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ v znení ku dňu 13.12.2011, ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka.

27. Podľa § 17 ods. 2 ZoSÚ v znení ku dňu 13.12.2011, pôvodný veriteľ je povinný o postúpení podľa odseku 1 spotrebiteľa bezodkladne informovať; to neplatí, ak pôvodný veriteľ po dohode s nadobúdateľom práv naďalej spravuje spotrebiteľský úver vo vzťahu k spotrebiteľovi.

28. Podľa § 17 ods. 3 ZoSÚ v znení ku dňu 13.12.2011, v súvislosti s poskytovaním spotrebiteľského úveru nemožno splniť dlh alebo zabezpečiť jeho splnenie zmenkou alebo šekom.

29. Podľa § 451 ods. 1 OZ v znení ku dňu 13.12.2011, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

30. Podľa § 451 ods. 2 OZ v znení ku dňu 13.12.2011, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

31. Podľa § 456 OZ v znení ku dňu 13.12.2011, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

32. Podľa § 458 ods. 1 OZ v znení ku dňu 13.12.2011, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

33. Podľa § 525 ods. 1 OZ v znení ku dňu 13.12.2011, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

34. Podľa § 525 ods. 2 OZ v znení ku dňu 13.12.2011, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

35. Podľa § 100 ods. 1 OZ v znení ku dňu 13.12.2011, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

36. Podľa § 100 ods. 2 OZ v znení ku dňu 13.12.2011, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

37. Podľa § 101 OZ v znení ku dňu 13.12.2011, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

38. Podľa § 107 ods. 1 OZ v znení ku dňu 13.12.2011, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

39. Podľa § 107 ods. 2 OZ v znení ku dňu 13.12.2011, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

40. Z vykonaného dokazovania vyplýva a medzi stranami sporu ani nebolo sporným, že dňa 13.12.2011 žalobca, ako dlžník a spotrebiteľ, podpísal Zmluvu o poskytnutí pôžičky s obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok ako dodávateľom a právnym predchodcom žalovaných 1/, 2/. Rovnako nie je spornou ani skutočnosť, že v zmysle predmetnej zmluvy žalobca zaplatil 8.039,36 €, pričom čerpal úver vo výške 4.722,90 €, a teda nad rámec uhradil čiastku 3.316,46 €, ktorej zaplataenia sa domáha titulom vydania bezdôvodného obohatenia, pričom žiada, aby predmetná zmluva bola zároveň vyhlásená za bezúročnú a bezpoplatkovú a v nadväznosti na bezúročnosť a bezpoplatkovosť sa domáha vydania čiastky nad rámec poskytnutého úveru titulom bezdôvodného obohatenia vo výške 3.316,46 €.

41. V prvom rade súd skúmal vo vzťahu k určeniu bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy a následnej povinnosti vydať bezdôvodné obohatenie otázku aktívnej a pasívnej vecnej legitímácie strán sporu.

42. Žalobca ako účastník úverového vzťahu na strane dlžníka v zmysle úverovej zmluvy zo dňa 13.12.2011, ktorú súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú a zároveň zmluvu o spotrebiteľskom úvere je aktívne vecne legitimovaným na podanie žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo na základe tejto zmluvy a aj určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

43. Vo vzťahu k pasívnej vecnej legitímácii žalovaného v 1. rade je potrebné poukázať, že pôvodne úverová zmluva bola uzatvorená s veriteľom Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, ktorá obchodná spoločnosť však zanikla titulom zlúčenia s obchodnou spoločnosťou VÚB, a.s., Bratislava (žalovaným 1/), ktoré zlúčenie je uvedené v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 341/B. Pokiaľ teda z výpisu predloženého samotným žalobcom ako aj žalovaným v 1. rade vyplýva, že žalovaný uhradil tu uvedené splátky, resp. sumy spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., tak táto spoločnosť by eventuálne bola pasívne vecne legitimovaná na jej vydanie a pasívne vecne legitimovaným je teda aj spoločnosť, ktorá je titulom zlúčenia jej právnym nástupcom, teda VÚB, a.s. Žalovaný 1/ ako právny nástupca pôvodného veriteľa titulom zlúčenia obchodných spoločností je pasívne vecne legitimovaným aj v konaní o určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, nakoľko predmetná zmluva bola podpísaná subjektom u ktorého následne došlo k zlúčeniu so žalovaným 1/, pričom nie je vylúčené, že žalovaný 1/ následne typovo uvedené zmluvy môže naďalej používať.

44. Vo vzťahu k žalovanému v 2. rade Intrum Slovakia, s.r.o., ktorý pohľadávku nadobudol titulom postúpenia práv z pôvodnej zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 13.12.2011 je potrebné konštatovať, že žalovaný v 2. rade nie je pasívne vecne legitimovaným v spore, nakoľko žiadne bezdôvodné obohatenie titulom platieb, na ktoré poukazuje žalobca neprijal, teda nie je dôvod, pre ktorý by mal byť na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré na jeho strane nevzniklo zaviazaný. Žalovaný 2/ je však pasívne vecne legitimovaným vo vzťahu k určeniu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, nakoľko práva a povinnosti z tohto úveru nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, pričom výška tejto pohľadávky bola určená bez ohľadu na eventuálnu bezúročnosť a bezpoplatkovosť. Žalovanému 2/ teda nič nebráni do budúcnosti, aby si túto pohľadávku eventuálne jej časť, uplatňoval z úveru, o ktorom sa žalobca domáha, že je bezúročný a bezpoplatkový, z tohto dôvodu má súd za to, že žalovaný 2/ je pasívne vecne legitimovaný vo vzťahu k výroku bezúročnosti a bezpoplatkovosti.

45. Vo vzťahu k určeniu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru žalobca vo svojom podaní poukázal na viacero podľa neho absentujúcich náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., konkrétne § 9 ods. 2 písm. g), j), o) a s). Z hľadiska určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je potrebné zohľadniť zákonné ustanovenie § 11 ods. 1 citovaného zákona, pretože nie absencia každej náležitosti požadovanej zákonom v zmluve o spotrebiteľskom úvere je zároveň aj spojená s bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou. Bezúročnosť a bezpoplatkovosť spôsobuje len absencia náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), ako aj nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Už absencia ktorejkoľvek z týchto obsahových náležitostí sama o sebe spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť. Pokiaľ žalobca uvádza nedostatok v zmysle § 9 ods. 2 písm. g), teda celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru, má súd za to, že táto je zmluvou uvedená jasne a zrozumiteľne, keď je uvedené, že schválená výška pôžičky predstavuje 4.722,90 €, celková suma pôžičky 11.365,20 € a celkové náklady spotrebiteľa 6.642,30 €. Vo vzťahu k náležitosti v

zmysle § 9 ods. 2 písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov citovaného zákona, táto síce je uvedená v zmluve ako RPMN vo výške 32 %, avšak s poukazom na listinný dôkaz, ktorým je výpočet príslušnej RPMN uskutočnený Národnou bankou Slovenska (č.l. 189-190), táto predstavuje 32,28 %. Sám žalobca uvádza, že táto RPMN sa odlišuje od skutočnej hodnoty RPMN len o 0,28 %, a to navyše v prospech spotrebiteľa (vyjadrenie žalovaného 1/ zo dňa 13.01.2022). Toto vyjadrenie žalovaného, ako aj výšku RPMN, je však potrebné považovať za nesprávne, pretože jednak RPMN vo výške 32 % je uvedená nesprávne a zároveň správna výška RPMN 32,28 % je RPMN v neprospech spotrebiteľa, nie v jeho prospech, lebo so zvyšujúcou sa hodnotou RPMN je spojená vyššia nákladovosť úveru pre spotrebiteľa, tzn. že ak RPMN bola uvedená percentami vo výške 32 % v čase podpisu zmluvy, čo však znamená, že RPMN, ktorá bola skutočne vo výške 32,28 %, čo predstavuje vyššiu hodnotu, znamená vyššie zaťaženie o ktorom v čase podpisu žalobca nevedel. Vo vzťahu k výške RPMN žalovaný 1/ nesprávne taktiež vo svojom podaní z 20.07.2021 interpretuje výšku RPMN, keď uvádza, že „po zadaní údajov potrebných na výpočet RPMN nám vyjde hodnota 32,42 % čo je dokonca hodnota vyššia než hodnota RPMN uvedená v zmluve“ čo evokuje, že žalovanému 1/ výpočet RPMN vyšiel vo výške 32,42 %, teda ešte vyššej ako to uvádza Národná banka Slovenska. Z uvedeného teda vyplýva, že príslušná RPMN nie je uvedená správne, čo samo o sebe spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť.

46. Pokiaľ žalobca poukazuje na nedodržanie náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 písm. o) a s), je potrebné uviesť, že absencia týchto náležitostí bezúročnosť a bezpoplatkovosť nespôsobuje.

47. K otázke veľkosti písma v zmysle § 53c OZ je potrebné uviesť, že veľkosť písma ako požiadavka formálnej náležitosti zmluvy bola zavedená v § 53c s účinnosťou od 01.06.2014 zákonom č. 106/2014 Z.z., teda v čase podpisu úverovej zmluvy v právnom poriadku sa nenachádzala, teda nebolo povinnosťou dodržať zákonom stanovené limity na veľkosť písma, avšak púhym nahliadnutím do zmluvy má súd za to, že zmluva je priemernému občanovi ľahko čitateľná bez pomoci akýchkoľvek zväčšovacích optických prostriedkov či už lupy alebo okuliarov na čítanie. Z uvedeného dôvodu táto námietka žalobcu je nedôvodnou a irelevantnou.

48. Z vyššie uvedených dôvodov súd preto žalobcovi vyhovel v časti určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru z dôvodu absencie uvedenia RPMN v správnej výške, učinil tak vo vzťahu k obom žalovaným z dôvodu ich pasívnej vecnej legitímácie tak, ako to bolo uvedené už vyššie pod bodom 45.

49. V ďalšom je potrebné sa zaoberať námietkou premlčania na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorá bola vznesená voči uplatnenému právu žalobcu, žalovaný v 1. rade vzniesol námietku premlčania práva s poukazom na skutočnosť, že poslednú úhradu uskutočnil žalobca dňa 16.06.2017, pričom žalobu podal dňa 07.07.2021, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, a teda právo žalobcu je premlčané.

50. Vo vzťahu k povinnosti vydať bezdôvodné obohatenie súd ustálil, že domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia je možné voči subjektu, na strane ktorého bezdôvodné obohatenie vzniklo, v tomto prípade na strane žalovaného 1/, ktorý je týmto pasívne vecne legitimovaným, nakoľko žalovaný 2/ žiadne plnenie z tejto zmluvy neobdržal. Napriek skutočnosti, že úver bol posúdený ako bezúročný a bezpoplatkový, a teda právo na vydanie bezdôvodného obohatenia nad rámec úrokov a poplatkov by žalobcovi vzniklo, z dôvodu vnesenia námietky premlčania žalovaného 1/ by žalobcovi takéto právo priznané byť nemohlo. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v trojročnej premlčacej lehote, ktorá začína plynúť ako objektívna premlčacia lehota odvtedy, kedy plnenie bolo uskutočnené.

51. V predmetnej veci nebolo preukazné, žeby bezdôvodné obohatenie bolo vzniklo úmyselne. Ak teda poslednú platbu, ktorú uskutočnil žalobca, ako to vyplýva z prehľadu splátok, dňa 16.06.2017, pričom všetky ostatné platby, ktoré žalobca požaduje titulom bezdôvodného obohatenia tejto platbe predchádzajú, tak potom premlčacia trojročná lehota uplynula dňa 16.07.2020, z čoho vyplýva, že žaloba podaná dňa 07.07.2021 je žalobou podanou po uplynutí trojročnej objektívnej premlčacej lehoty. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že žalobca nepreukázal a ani to nebolo predmetom dokazovania, kedy sa dozvedel o bezdôvodnom obohatení, teda kedy mu začala plynúť subjektívna dvojročná premlčacia lehota, keďže táto môže plynúť len v rámci trojročnej objektívnej lehoty, ktorá už žalobcovi uplynula. Žaloba preto v časti o vydaní bezdôvodného obohatenia proti žalovanému 1/ z dôvodu vznesenej námietky premlčania práva žalobcu a žalovanému 2/ v prvom rade pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného bola zamietnutá.

52. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

54. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

56. Žalovaní 1/, 2/ boli v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenie (výrok II.) úspešní, súd im preto priznal právo na náhradu trov konania od žalobcu v rozsahu 100 %. Žalobca bol v konaní o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru úspešný, žiadne trovy mu však nevznikli a ani si ich náhradu neuplatnil, preto mu náhrad trov konania priznaná nebola. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.