

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 14T/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9521100037
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Truban
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2022:9521100037.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Trubana a členov senátu JUDr. Romana Púchovského a JUDr. Petra Pulmana, LL.M., v trestnej veci obžalovaného X. S. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. d), písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 3. marca 2022 takto

rozhodol:

obžalovaný X. S., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom U. XX, okres D., t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS N.

sa uznáva za vinného, že

po tom ako dňa 22.12.2019 sa začal aktívne zaujímať o zničenie krvných stôp a následne dňa 27.12.2019 si na čerpacej stanici Slovnaft v D. zakúpil v plastovej bandaske o objeme 5 l benzín, dňa 28.12.2019, v presne nezistenom čase, najskôr o 18.41 hod. vylákal svojho otca - poškodeného X. S. st. nar. XX.XX.XXXX na jeho osobnom motorovom vozidle Škoda Felícia Combi s evidenčným číslom D., VIN:T. na miesto s GPS súradnicami 49°20,696' S, 021°10,994' V, situované v katastrálnom území obce U., okr. D., vedľa spevnenej poľnej cesty medzi obcami U. a R. T., kde po tom, ako obaja vystúpili z vozidla, poškodeného veľkou silou a prudkosťou udrel s doposiaľ nestotožneným tupohranatým predmetom najmenej osemkrát do oblasti hlavy, čím mu spôsobil zranenia a to viacnásobné zlomeniny lebečnej klenby a spodiny a pomliaždenie mozgu s vnútro-lebečným krvácaním, ktorým poškodený X. S., st. v priebehu 5 - 10 minút na mieste podľahol, následne telo poškodeného X. S., st., ako aj tam stojace motorové vozidlo značky Škoda Felícia Combi, polial benzínom a zapálil, a následne z uvedeného miesta pešo odišiel po spevnenej poľnej ceste medzi obcami U. a R. T. do miesta trvalého bydliska,

teda

iného úmyselne usmrtil s vopred uváženou pohnútkou a spáchal taký čin na chránenej osobe - blízkej osobe,

čím spáchal

obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 144 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 25 (dvadsaťpäť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej strane C. U. N. a. s., N. P. X, D., IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 15,93 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR (ďalej len „prokurátor“) podal dňa 8. februára 2021 pod sp. zn. VII/1 Gv 63/20/1000-71 obžalobu v trestnej veci obvineného X. S. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. d), písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný X. S. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.04.2021 uviedol, že v prípravnom konaní nevypovedal. Bolo to z toho dôvodu, že policajti, ktorými bol zadržaný a predvádzaný na neho tlačili, aby sa priznal. Postupne sa vyjadril k jeho vzťahom k otcovi, k rodine, k jeho finančnej situácii, kamarátom, k tomu, čo robil v uvedených dňoch, ako aj k samotnej obžalobe a zadováženým dokladom a dôkazom. Podľa obžalovaného vzťah s otcom bol veľmi pekný, pomáhali si, keď mu požičal peniaze, tak sa mu ich vždy snažil vrátiť. Veľakrát mu dával peniaze sám od seba bez toho, aby to potreboval.

K svojej finančnej situácii uviedol, že F. X. s.r.o. bola založená na jeho podnet po dohode s otcom. Mal živnosť, ale vzhľadom na jeho dlžoby a exekúcie, sa rozhodoval, že podá osobný bankrot. S otcom sa dohodli, že na jeho meno zrealizuje s.r.o. -čku, aby mohol podať osobný bankrot na svoju osobu. Živnosť zrušil k 01.04.2018 a následne v apríli 2018 sa zrealizovala firma X. na otcove meno. On sa zamestnal vo firme X. - odvody za neho platili úplne minimálne. A. K., ktorého pozná už od detstva dlhuje 200 ,- Eur, ktoré si požičal, keď ho prepustili z firmy Q.. Sám mu povedal, že keď bude mať, tak mu ich vráti. Raz mu požičal už dávnejšie v krčme 40 Eur. T. N. dlhuje 500 Eur, K. D. 500 Eur. Ďalší dlh má v H. taxi - 300 Eur, potreboval niečo zaplatiť, tak si požičal z tržby so súhlasom majiteľa. V. má nevyplatené faktúry, v akej sume si nepamätá. Svedok W. D. v lete 2019 mu požičal na pohreb 1000 Eur, v mesiacoch február - marec 2019 si od neho požičal 5000 Eur. Splácal mu po 200 Eur mesačne. Keď sa rozišiel s p. Z. začal kolobeh, exekúcie, dlh na zdravotnej poisťovni, dlh na sociálnej poisťovni, dlhy v bankách. Mal dlhy, ale stále to nie je dôvod na to, aby zabil niekoho a už vôbec nie svojho otca, ktorý mu chcel s tým všetkým pomôcť. S otcom si spoločne vzali úver vo C. banke, bol písaný na otcove meno. Po dohode s otcom si zobral úver cez telefón, najprv sa zobralo 10.000 Eur, tak 5.000 Eur a tak 5.000 Eur. Časť peňazí si zobral on, časť peňazí otec. Zo začiatku to platil pravidelne. Asi po roku platil nepravidelne, potom prestal platiť úplne.

Dňa 27.12.2019 išiel do D. prepísať auto na firmu X.. Na políciu prišiel okolo 9.00-09.30 hod. Musel sa vrátiť do U. pre doklady, otcovi dal kartu a peniaze, z ktorých mu dal 100 Eur, aby natankoval benzín do bandasky - nie do auta, aby bola rezerva doma. Zobral z garáže bandasku a išiel opäť do D., rovno do poisťovne, aby mu vytlačili doklad k PZP, aby mohol prepísať auto. Po prepise auta išiel na benzínku I., natankoval benzín a išiel do U.. U nich bola normálna vec kupovať benzín do bandasky. Keď sa vrátil do U. otec bol v tom čase v sále, kde varili guláš na večernú akciu, išiel za ním do sály, pili pivo, neskôr aj so svedkom A. a svedkom V.. Pili všetci spolu. S otcom si volali asi 2-3 krát, či môžu prísť na guláš viacerí, nie len on. Otec mu ešte pripomenul, aby veľa nepil kvôli autu, no o čom sa viac bavili si už nepamätá, ale určite sa ani nehádali, ani žiaden konflikt nebol medzi nimi. Pred záverečnou v potravinách teda pred 19:00 hod. išli spoločne on, A. a V. za otcom na guláš. Nabral im guláš a zároveň povedal, aby on nakrájal chlieb. Zobral nôž a tým, že mal vypité pri krájaní chleba sa porezal na ľavej ruke na ukazováku. Vedel o tom otec, lebo to videl, vedel o tom aj svedok A.. Mal dosť vypité, prišiel domov, chvíľu pozeral televízor, do toho mu A. volal, lebo mali ísť ešte spolu na pivo, ale nedvíhal mu, nemal chuť ísť nikam. Asi okolo 02.00 hod. ráno sa vrátil otec domov, podľa toho ako otváral a zatváral dvere bolo počuť, že má dosť vypité, ale išiel rovno spať.

Dňa 28.12.2019 vstal skôr ako otec, keď odpratával sneh, vyšiel otec, že ide do potravín, bolo niečo okolo 08.30-09.00 hod. Zbadal na ňom, že niečo nie je v poriadku, bol taký - iný, ale prirovnával to k tomu, že sa opil večer, tak mu asi je zle. Povedal mu, že poodhľňa sneh a príde za ním na pivo. Povedal, že dobre, a že domov pôjdu autom, lebo stojí pri obecnom úrade. Zamkol dom a išiel za ockom do potravín O.. Po návrate o 10.00-10.30 hod. vyložili spoločne, otec si išiel ľahnúť do obývačky k televízoru. On sadol do auta a išiel ešte na pivo, bolo 11.30 hod. Prišiel do potravín O., opäť bol na odchode W. Z.. Opýtal sa ho, či vie, že má otec rozbitú hlavu. Povedal, že keď otec išiel domov z akcie guláš, tak spadol. Na odchode z potravín boli otcovi kolegovia z akcie guláš. Jeden z nich sa opýtal, že čo robí otec, lebo im nedvíha telefón. Povedal mu, že je doma oddychuje. Domov prišiel bolo okolo 12.30 hod., otec ležal pri telke, opýtal sa ho, že či má rozbitú hlavu, lebo svedok W. Z. mu povedal, že spadol a rozbil si hlavu. Povedal mu, že to nič nie je a tak ukázal svojou rukou na svoju pravú stranu hlavy nad ucho, tak si prešiel rukou a opäť povedal, že to nič, len sa pošmykol. Zaspal pri hokeji, keď sa zobudil až okolo 20.00-20.05

hod., otec nebol doma a Felícia nestála pred domom. Volal ho 2-krát a stále bol nedostupný. Volal W. Z., či nie je s otcom, povedal, že nie. Tak sa ho opýtal, či by mu nepožičia auto. Povedal, že áno, že má prísť. Z. mu povedal, aby išiel pozrieť na cintorín, ale aj do sály, či tam neupratujú. Dal mu kľúče od auta Renault Laguna, išiel smerom k obecnému úradu. Potom išiel pozrieť na cintorín, tam nebolo vidno horieť žiadne sviečky, potom išiel ku krčme, otca nevidel. Tak išiel do D., najprv do Kauflandu, potom do Tesca, tam bol o 21.11-21.13 hod., kúpil si vitamíny- magnézium a céčko. Volal mu svedok A., či nepríde za nimi do krčmy, lebo má vypité a nechce sa mu ísť peši domov. Opýtal sa ho, či otec nebol alebo nie je náhodou v krčme, načo mu povedal, že nie. Keď prišiel do U., išiel sa ešte previesť na ihrisko v dedine, potom išiel domov. Felícia tam nestála, tak išiel ku J., bol tam S. V. a J.. Tak išiel do U. a išiel smerom ešte okolo krčmy a ich domu, na cintorín. Bol tam W. Z., a on povedal, že nech sa idú previezť k vodojemu. Vystúpili z auta, išli chvíľu peši, ale nebolo vidno žiadne stopy. Niekoľko volal svedkovi I. J., že ho vedia policajti lokalizovať cez telefón. Načo svedok W. Z. povedal, že poďme na políciu sa opýtať, či náhodou nechytli otca policajti na aute a mal vypité. Išli do D., po ceste im povedal, že sa bol previezť okolo nemocnice, ale auto tam nevidel. Tak sa rozhodlo, že pôjdu do vnútra do areálu, ale aj na informácie sa popýtať, či náhodou tam nebude. Na informáciách v nemocnici im povedali, že tu nie je nikto s takým menom. Išli na políciu, policajti im povedali, že ho vedia lokalizovať, ale musí podať nezvestnosť osoby. Tak podal nezvestnosť. Medzi tým W. Z. a I. J. odišli do U., že idú prejsť ešte raz celú dedinu hľadať ocka. Keď nahlásil nezvestnosť, zavolať I., aby prišiel pre neho. Policajti mu povedali, že ho ráno lokalizujú, ale vzhľadom na to, že je nedostupný budú vedieť len jeho poslednú lokalizáciu, kde sa nachádzal, keď mal zapnutý telefón. Keď prišiel domov, išiel sa prejsť po dedine, trvalo to asi necelú hodinu. Keď potom prišiel k domu všimol si, že dvere na garáži sú poloootvorené. Tak si povedal, že super, otec dával auto do garáže a zle asi dvere zatvoril. Auto Felícia tam ale nestálo, garážové dvere boli poloootvorené a bandaska, kde bol benzín bola úplne prázdna. Zavrel a zamkol garážové dvere a išiel do domu. Spať išiel okolo 04.00 hod., nepamätá sa už presne.

Dňa 29.12.2019 ráno okolo 06.30 - 07.00 hod., tam prišiel okolo 08:30 hod. pred dom p. L., volal jej 2 - 3 krát, nedvíhala, klopal, neotvárala. Išiel do kvetinárstva, kde brigádovala. Pred kvetinárstvom mu zavolať W. Z. okolo 09.00 hod. a povedal mu, že „X. sorry, ale našiel som otca a auto je zhorené“. Povedal, že leží pri aute do pol pása ohorený. Išiel smerom do U., po ceste mu volal pán od polície, že keď bude v U., aby sa ozval. Na miesto činu prišiel bolo asi 11.30-12.00 hod. Bol tam otcov bratranec S. H., a otcov brat S. S., policajti aj hasiči. Keď išiel na miesto činu po tej prístupovej ceste, išli smerom dole dvaja ľudia myslí, že to bola žena a nejaký pán. S Z. išli spolu do D. na výsluch, odišli z neho okolo 21:00 hod. Domov prišiel po polnoci.

Dňa 30.12.2019 poobede prišli dvaja policajti k ním domov, boli tam p. K. a p. T.. Pýtali sa ho na rôzne veci, ako aj to čo už vypovedal na polícii. Chceli vidieť garáž, chceli krabicu od otcovho telefónu. Okolo 17.00 hod., volal mu p. T., aby prišiel s Z. na výsluch. Výsluch trval dlho, odobrali im telefóny, moč, bukálne stery a v nemocnici boli na odbery.

Na otázky prokurátora, či mal predtým, teda v dňoch od 27.-29.12. konflikt so svojim otcom obžalovaný uviedol, že nie. Úver vo výške 20. 000 Eur brali spoločne s otcom v roku 2016-17, presne si nepamätá. Časť peňazí si zobral otec, časť si nechal. Z časti vyplatil nejaké dlžoby, zvyšok si nepamätá. Ešte predtým sa nepýtal na zahľadenie krvných stôp. Na otázku, či 27.12. kupoval benzín za tých 100 eur, čo mu dal otec uviedol, že benzín nekupoval za tých 100 eur, čo mu dal otec. Na otázku, kde bol 28.12. v čase medzi 17.00 - 20.00 hod. uviedol, že bol doma. Na otázku, či sa rozprával s niekým o kamerách, ktoré mali mať susedia na rodinných domoch uviedol, že keď bol 30.12. večer u K., tak tam bol aj J., ktorý spomínal, že má na dome kamery uviedol, že presne čo povedal si nepamätá, on sa opýtal, či sníma aj priestor pred domom, aby to napomohlo polícii. Na otázku, či niekomu hovoril, že mal zabiť svojho otca uviedol, že nie.

Na otázku, čo mal na sebe oblečené ako vrchné oblečenie v dňoch 27.-29.12. uviedol, že 27.12. mal asi fialovú zimnú bundu, ďalej 28.12. mal na sebe fialovú bundu a keď bol večer v lekární a keď hľadali ocka, tak mal na sebe čiernu bundu s bielymi pásikmi, 29-eho mal tiež čiernu bundu s bielymi pásikmi. Na otázku, či si doma pral veci v dňoch 28. a 29.12. uviedol, že 28. bola sobota, robili klasické práce, teda aj pral. A tiež pral 29.12., keďže potreboval čierne veci na pohreb. Na otázku, či pral aj bundu čiernu s bielymi pásikmi obžalovaný uviedol, že nie.

K zraneniu uviedol, že pri krájaní chleba dňa 27.12. si poranil prst, bolo na ľavom ukazováku, rezná rana asi centimeter.

Na otázku, aby bližšie popísal to, ako sa vracal z miesta nálezu svojho otca, tak k tomuto uviedol, že keď išiel prvýkrát na miesto činu toho 29-eho, išiel tam na vozidle Laguna v protismere išli nejakí dvaja ľudia, musel zastať, aby mohli tí ľudia prejsť, a keď sa pohýnal mal problém, začal sa šmykať, vystúpil z auta, myslí, že tam bola vľavo nejaká tráva, tak natrhal ju rukami a začal ju dávať pod kolesá, aby sa

mohol pohnúť. To bolo keď išiel na miesto činu. Potom, keď sa vracal z miesta činu, tak spolu so ním v aute sedel pán H., tak vtedy išli dole kopcom, oproti išli dvaja ľudia, na mieste činu bol iba jedenkrát. Na otázku, čo bolo dôvodom, že toho 28.12. o 20.00 hod išiel hľadať otca uviedol, že keď sa zobudil ocko a auto nebolo doma a potreboval si ísť kúpiť vitamíny a nemohol sa mu dovolať, tak následne kontaktoval W. Z., ten mu požičal auto, povedal mu, aby išiel hľadať aj na cintorín aj k obecnému úradu aj do miestnej krčmy.

Svedok W. J. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.04.2021 uviedol, že je občan dediny U., obžalovaného pozná z dediny, k prejednávanej veci vie uviesť len to, že sa to dozvedel na druhý deň, keď bol v práci. O dva dni na to, ako sa to stalo, na výzvu polície vydal uvedené kamerové záznamy.

Na otázku prokurátora, či vie kto je vlastníkom kamier, čo je na nich zaznamenané a aký priestor snímajú uviedol, že vlastníkom je jeho otcim pán C., Majú 3 kamery na dome, 2 snímajú priamo dvor, jedna parkovisko, tá ktorá sníma parkovisko zaberá aj cestu. Pokiaľ ide o tie premietnuté záznamy, tak videl to, že v obci zhaslo verejné osvetlenie, následne auto Škoda Felícia išlo smerom k miestu činu. Po chvíli sa to isté auto Škoda Felícia vrátilo, v dedine sa zasvietilo verejné osvetlenie a následne sa auto vrátilo späť na miesto činu, ďalej nevidel nič. Na otázku, či to auto pozná uviedol, že áno, patrí X. S. staršiemu. Nemá vedomosť, kto by viac auto používal. Možno párkrát videl ísť na tom aute obžalovaného v pozícii šoféra. Na otázku, aby sa vyjadril, ktorým smerom sa pohybovala tá osoba, ktorá je zachytená v časti záznamu uviedol, že osoba išla smerom od miesta činu do obce.

Na otázku obhajcu, či si je istý, že to auto bola Felícia uviedol, že áno.

Na otázku člena senátu, ako sa pozná s obžalovaným svedok uviedol, že nijak zvlášť, nemá žiadny pomer k obžalovanému, nehnevá sa na neho.

Na otázku prokurátora či poznal na zázname z čerpacej stanice auto, z ktorého vystupoval obžalovaný uviedol, že spoznal auto, patrí X. S. staršiemu. Na otázku, či z kamerových záznamov z domu pána J., ktoré videl opoznal nejaké vozidlo uviedol, že spoznal auto z boku, bola to Škoda Felícia, auto patrilo X. S. staršiemu.

Na otázku obhajcu, podľa čoho auto opoznal uviedol, že nemá vedomosť o tom, že taký typ vozidla by bol v ich obci. Na otázku, či je tá benzínová pumpa, na ktorej bolo to auto, v ich obci uviedol, že nie. Na otázku aké auto má pán J., uviedol, že bielu Felíciu Combi.

Na otázku prokurátora, na základe čoho dospel k záveru, že na zázname sa jednalo o S. auto svedok uviedol, že s určitosťou sa povedať nedá, lebo nebolo vidno EČV, ale bola by to veľmi veľká náhoda, keby v tom čase prechádzalo auto iné ako auto S. hore-dole popri domoch aj v smere k miestu činu a nikto by nič nevidel, iné vozidlo, ktoré by prišlo z druhej strany. Pokiaľ sa má vyjadriť, či to auto, ktoré prechádzalo, resp. akej bolo farby uviedol, že z kamery vie určiť farbu, že to bolo sivé.

Na otázku prokurátora, ktoré auto prechádzalo popred ich dom uviedol, že to bola Škoda Felícia Combi sivej farby. Na otázku či vie, komu auto patrilo uviedol, že priamo nie.

Na otázku prokurátora, aby sa vyjadril, keď v prípravnom konaní uviedol skutočnosti, ktoré boli prečítané - auto nebožtíka a dnes na hlavnom pojednávaní tvrdí, že sa nevie s určitosťou vyjadriť uviedol, že značku nevidel, ale niekedy poznáte auto bez toho, aby ste videli značku. U nich v dedine ani nevie, že by mal niekto iný také auto ako nebohý S.. Na otázku, aby sa vyjadril, že také isté auto v dedine má aj J., tak svedok uviedol, že J. má bielu, nie si je istý.

Svedok N. J. na hlavnom pojednávaní dňa 30.04.2021 vo vzťahu k prejednávanej veci uviedol, že sa o tom dozvedel v nedeľu ráno, videl ako na miesto činu prichádzajú autá, sanitka, policajti. Potom prišiel nebohého brat, zaparkoval pri ich dome, toho sa pýtal, čo sa stalo a povedal mu, že X. zhorel v aute. Pokiaľ ide o jeho vzťah s obžalovaným, s týmto sa pozná, sú z jednej dediny, nie sú v nejakom bližšom vzťahu.

Na otázku prokurátora, či má na dome nejaké kamerové systémy uviedol, že áno. Prehraté záznamy boli aj z jeho kamier. K otázke, či sa vie vyjadriť k vozidlám, ktoré zhlíadal na kamerovom zázname uviedol, že videl auto ísť hore-dole, potom zase naspäť hore a dole sa už nevrátilo. Pokiaľ ide o typ - druh vozidla, tak podľa typu vozidla myslí, že to bola Felícia. Neskôr tam išlo auto, čo išli hľadať X., tak to bolo vidno, že to je už úplne iné auto. Konkrétne to bola Laguna. Na otázku, či vie, komu patrilo to auto, čo tvrdí, že bola Felícia uviedol, že nevie. Na otázku, či na zázname videl aj nejakú osobu uviedol, že na zázname videl aj osobu, ale nie je to vidno, tak nevie, kto to je.

Svedok K. A. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.05.2021 vypovedal v podstatných častiach zhodne ako v prípravnom konaní vo výpovedi zo dňa 19.06.2020 na č.l. 313-318, kde uviedol, že v piatok, keď bola akcia i nich v sále v U., tak išiel on, obvinený a S. V. do sály k poškodenému na guláš. Obvinený

si vypýtal od neho 10 eur, potom hodil tú 10 eurovú bankovku poškodenému na stôl a povedal niečo v tom zmysle „na, aby si nepovedal, že som ti to nedal“. Poškodený na to nič nepovedal. S obvineným sa stretol v sobotu 28.12.2019 večer, keď obvinený prišiel do krčmy, povedal, že ide do D. kúpiť nejaké vitamíny. Keď išiel domov stretol V., ktorý mu povedal, že sa poškodenému nemôže dovolať, nešpecifikoval kto konkrétne, že ho hľadajú. Na druhý deň, keď sa o tom celom dozvedel, bolo mu divné, prečo keď prišiel do krčmy obvinený mu nič nepovedal, ani tí ostatní. Bolo mu divné, že nejakí ľudia mali vidieť žiaru, že niečo horí, bolo počuť aj niečo strieľať a nikto to neriešil. Išli s Z. do domu S. H., obvinený tam niečo jedol. Obvinený spomenul, že večer chce ísť zapáliť sviečku na cintorín zapáliť sviečku matke. Večer sa stretli v krčme, keď povedal, že určite toho človeka nájdu, pretože na tej ceste k mieste činu majú viacerí kamery, obvineného toto vyjadrenie veľmi zaskočilo. Dňa 30.12.2019 sa s obvineným stretol večer v krčme, obvinený bol dosť nervózny. Na druhý deň mu volal Z., že nevie kde je X. a že mu nevrátil auto. Svedok ešte uviedol, že keď išiel na Silvestra dole dedinou do krčmy pri dome obvineného boli policajti. V krčme mu A. K. povedal, že keď bol u neho obvinený, tak mu X. konkrétne osobne povedal „kurva A., zabil som si otca“.

Na otázku prokurátora k akcii, ktorá sa stala pred skutkom v kultúrnom dome svedok uviedol, že on bol vtedy s obvineným v miestnych potravinách, aj S. V.. Tam pili do záverečnej a potom večer okolo 19.30 hod. išli do kultúrneho domu, kde otec obžalovaného varil guláš. Najedli sa a potom sa ho obžalovaný opýtal, či má rozmeniť 10,- €, tak mu tých 10,- € dal a on mu dal 5,- €, akože za ten guláš a potom videl, ako odchádzali tak videl, ako obžalovaný hodil poškodenému tých 10,- €. Poškodený povedal, že čo vymýšľa a obžalovaný na to povedal, že by si nepovedal, že som ti nedal.

Na otázku, či si všimol, že by sa obžalovaný nejako zranil uviedol, že nie. Sedeli spolu pri stole. Nepamätá si, či krájal obžalovaný chleba.

Pokiaľ ide o vyjadrenie obžalovaného ku kamerám svedok uviedol, že kameru má C., lebo tam parkuje autá, tiež sused N., lebo tam má autobus, namierené na parkovisko a zaberá aj časť cesty a vie, že aj N. J. má kameru. K tým kamerám došli tak, že sa bavili s obžalovaným, boli tam viacerí, že kto to mohol spraviť, on mu to povedal a obžalovaný zostal zaskočený. Na to sa opýtal, „oni tam majú kamery?“ Z osôb, ktoré tam boli S. N., K. S., presne si nepamätá.

Svedok ďalej uviedol, že obvinený sa zastavil za A. K. a tam mu povedal, že „kurva A. zabil som si otca“. Toto vie od A..

Na otázku, aký mali vzťah obžalovaný s poškodeným uviedol, že čo vie, bavili sa normálne pred mím, nepostrehol, že by medzi nimi dačo bolo. K finančnej situácii obžalovaného svedok vie, že si požičiaval peniaze, ešte v októbri si chcel aj od neho požičať 500,- až 1.000,- €, ale nedal mu ich. Ako dôvod uviedol, že spolubývajúci s ním s obžalovaným na byte je gembler, že mu ukradol peniaze. Tiež sa dopyčul niečo pôžičky, že s otcom niečo vybavoval.

Na otázky obhajcu k tomu, čo predchádzalo, keď jedli guláš svedok uviedol, že stretli sa v potravinách, mohlo byť asi 17.30 hod., dali si pivo, obžalovaný pil iba pivo. Po 19.00 hod. predavačka zatvorila, tak sa presunuli do kultúrneho domu. K tomu, čo aby bližšie popísal, ako mu hodil tých 10,- € svedok uviedol, že išli s obžalovaným za sebou, on išiel pred ním, okolo poškodeného a vtedy mu hodil tú bankovku, bolo to blízko, možno 20 až 30 cm. Na otázku, kedy obžalovaného videl naposledy uviedol, že to bolo 30. decembra, za akých okolností ho videl naposledy si nepamätá.

Na otázku obžalovaného, že či si nevšimol, že on krájal chlieb, že sa pritom porezal svedok uviedol, že si pamätá, že chlieb bol nakrájaný.

Na otázku prokurátora, či dal nejakú servítku obžalovanému na zranenie svedok uviedol, že to si nepamätá, žiadne zranenie nevidel, nepamätá si, že by mu nejakú servítku dal.

Svedok A. K. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.05.2021 uviedol, že obžalovaného pozná, boli veľmi dobrí kamaráti. Svedok vypovedal v podstatných bodoch zhodne, ako vo svojej výpovedi v prípravnom konaní zo dňa 11. januára 2020 z č.l. 169-172, 414-422 z 18. augusta 2020, kde uviedol, že vie, že mal obvinený finančné problémy, v poslednom období bol čudný, stále nervózny a hovoril len o peniazoch. O skutku sa dozvedel dňa 29.12.2019, keď mu mama povedala, že staršieho X. našli mŕtveho za dedinou. V deň, keď bol X. S. st. nájdený mŕtvy prišiel za ním obvinený, plakal, intenzívne fajčil. Stretli sa aj na druhý deň, keď sa ho obvinený opýtal, či je normálne, čo o ňom ľudia v obci hovoria, že je do toho zapletený. Počas celého rozhovoru bol obvinený nervózny. Dňa 29.12.2019 mu obvinený konkrétne povedal, že „A., to ja som ho zabil, ja som zabil otca“. Bol z toho hotový, povedal to neskôr aj rodičom.

Na otázky prokurátora, či hovoril niekomu, čo mu hovoril obžalovaný, že zabil otca svedok uviedol, že keď ušiel, tak mu to všetko začalo dávať zmysel, tak to povedal aj svojim rodičom doma a keď boli na Silvestra v krčme, tak to povedal aj pri stole. Bol tam A., S. N., K. H., N. J..

Na otázku predsedu senátu, komu konkrétne to povedal uviedol, že presne si to nepamätá, ale myslí, že K. A.. Na otázku, či dlžil obžalovaný peniaze aj iným ľuďom uviedol, že áno, dlžil aj ostatným kamarátom - N., D.. N. dlží 500,- € a D. nevie. Obžalovaný používal Škodu Feliciu Comby, taká strieborná, možno dozlata.

Na otázku obhajcu, či trvá na svojej výpovedi, že mu trikrát za sebou zopakoval obžalovaný, že zabil svojho otca svedok uviedol, že áno. Pochopil to tak, že kvôli jeho problémom, že niekto zabil jeho otca. Že on mal nejaké problémy a niekto prišiel, videl auto pred ich domom a vrah si ich asi pomýlil. Na otázku, koľkokrát prišiel do styku s policajtmí, či už v civile alebo v uniforme uviedol, že na Silvestra boli u nich z prešovskej kriminálky, uviedol, že štyrikrát. Na otázku, kedy prvýkrát povedal policajtom, čo mu mal povedať obžalovaný toho 29. decembra o 14:00 hod. uviedol, že to bolo vtedy, keď boli za ním v práci. Na otázku obhajcu, prečo zmenil výpoveď, keď to povedal tomu policajtovi v aute, tak uviedol, že A. bol vypovedať tak isto a on to tam spomenul vo svojej výpovedi.

Na otázku obhajcu, prečo si myslí, že obžalovaný ušiel uviedol, že pán Z. mu volal, že či nevie niečo o obžalovanom, lebo si požičal auto, že ide kúpiť zákusky na pohreb a že po nejakej hodine už mu nedvíhal mobil.

Na otázku obhajcu, prečo to neoznámil polícii hneď, keď mu povedal, že zabil svojho otca svedok uviedol, že sa bál o seba, o svoju rodinu. Na otázku, či v čase, keď to v tom aute povedal policajtovi, či bol v tom čase trestne stíhaný, alebo vykonával nejaký trest uviedol, že áno. Bol odsúdený za jazdu pod vplyvom alkoholu.

Na otázku obžalovaného prečo klame a marí vyšetrovanie svedok uviedol, že si nie je vedomý, že klame, hovorí len to, čo počul.

Na otázku, kto je pán T. svedok uviedol, že je to manžel otcovej sesternice. Pracuje na kriminálke v N.. Pán T. bol u nich 31.12. a nepovedal mu o tom preto, lebo dal si všetko dokopy až potom, ako zistil, že obžalovaný utiekol a pán T. bol u nich o 15.00 hod. a on išiel vonku zhruba o 21.00 hod.

Na otázku prokurátora, čo myslel tým, keď povedal, že si to dal celé dokopy po úteku obžalovaného svedok uviedol, že tak to všetko. Tie veci, čo sa začalo po dedine rozprávať, čo on vedel. Dospel k záveru, že X. v tom má palce, v tej vražde otca. Na otázku, či ho policajti nejakým spôsobom navádzali na výpoveď uviedol, že nie. Ani sa mu nevyhrážali, ani mu nič nesľubovali.

Na otázku člena senátu, aký má vzťah k obžalovanému uviedol, že boli od malička kamaráti až doteraz v podstate sa kamarátia. Vzťah mali dobrý, aj keď sa nevideli často, nehnevá sa na neho.

Na otázku obhajcu, aby sa vyjadril, prečo potom na začiatku povedal, že už nie sú kamaráti a teraz tvrdí iné uviedol, že to myslel ako doteraz, ako do tej doby kým zabil svojho otca.

Svedkyňa N. N. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. 6. 2021 uviedla, že s obžalovaným sa poznala krátko, javil sa ako nekonfliktný. Dňa 21. 12. 2019 bol u nej. Hovoril jej, že majú s otcom krásny vzťah, hovoril v superlatívoch, o mame a súrodencoch sa veľmi baviť nechcel. Ona pracuje ako sestra v K., obžalovaný sa jej vtedy spýtal, že keď sú na operačnej sále, ako sa dá zmyť alebo odstrániť krv. Povedala mu, že sa toho zbaviť nedá, že krv v podstate len zhorí. Nepovedala mu, že aj keď krv zhorí, že tam ostanú molekuly. Ale o takých detailoch sa nebavili. V ten deň mu oprala jeho veci, išiel zo stavby, osprchoval sa u nej a dohodli sa, že na druhý deň sa po ne zastaví. Na druhý deň mu zavolala, prišiel pred vchod, dala mu veci, to bolo poslednýkrát čo ho videla.

Na otázky obhajoby ako sa dostala do pozície svedkyne, či ju niekto oslovil svedkyňa uviedla, že mu napísala do basy list. Keď mu napísala list, prišli za ňou vyšetrovatelia z N. a povedali, že musí ísť vypovedať. Vyšetrovatelia sa jej pýtali na odseky toho listu, čo to má znamenať a potom povedali, že keď boli vypočúvať niekoho pred ňou, tak označil že sa bavila o tej krvi, ten kto to označil bol W. P.. W. P. je sused, párkrát sa stretli aj s X. aj s A. J..

Na otázku obžalovaného, akým štýlom to povedal W. P. ohľadom tej krvi svedkyňa uviedla, že sa s W. stretla medzi sviatkami, vtedy jej povedal, či vie o tom, že X. otca zabil a odvtedy je X. nezvestný. Ona mu povedala predmet ich rozhovoru, aj o tej krvi.

Svedok S. K. na hlavnom pojednávaní dňa 08.06.2021 uviedol, že s obžalovaným sa zoznámil pri práci, opravovali jednu chatu v Jasenskej doline.

Na otázky prokurátora, či má vedomosť o tom, že otec obžalovaného bol zavraždený svedok uviedol, že áno, z televízie. Na otázku, či sa s obžalovaným bavil ohľadom smrti jeho otca uviedol, že sa ho pýtal, či s tým má niečo spoločné, on povedal, že nie.

Podľa § 264 Trestného poriadku sa prečítala zápisnica o výsluchu svedka K. z prípravného konania, zo dňa 13.03.2020 z č.l. 246. Svedok vtedy uviedol, že odkedy obžalovaného pozná, nemal s ním žiadne problémy ani konflikty. Dvakrát mu požičal auto, nespomína si presne, ale tiež niekedy pred Vianocami 2019 mu požičal auto, z dôvodu, že sa chce sťahovať na východ, neuviedol, kde bude bývať. O jeho finančnej situácii alebo majetkových pomeroch sa s ním nebavil. S obžalovaným bol naposledy v kontakte na Silvestra, obžalovaný mu volal, že sa nachádza za priecestím v smere na D., že ho tam bude čakať, aby za ním prišiel. Išiel za ním, keď sa ho opýtal, čo chce, povedal mu, že chce ísť na pivo. Zdal sa mu čudný, smutný, zdalo sa mu, že už niečo vypil. Dali si pivo v aute a potom boli v dvoch baroch, všetko platil on. Keď si sadal obžalovaný k nemu do auta na rovinu sa ho spýtal, či zabil otca alebo nie, na čo mu odpovedal, že „za plného vedomia, čo si ja pamätám som to neurobil“. On si však myslel niečo iné, jeho správanie bolo nejaké divné..

Na otázku prokurátora, čo mal na mysli, že jeho správanie bolo nejaké divné svedok uviedol, že on si myslí, že také reči išli vtedy po K., že už ho hľadali policajti a volal mu, chcel ísť na pivo, potom išiel k nim na návštevu, to bol asi Silvester a potom mu povedal, že nech sa nehnevá, ale nemôže ostať a odišiel. Divné bolo preto, že keď sa predtým stretli tak sa stretávali v práci a potom bolo divné, že mu zavolať, že ho čaká pri fabrike U..

Na otázku obhajcu, kedy v súvislosti s vraždou pána S. a ako ho kontaktovala polícia svedok uviedol, že presný dátum si nepamätá, zazvonil mu telefón, chlap sa predstavil ako z kriminálky, spýtal sa ho o čo ide, on mu vysvetlil a to isté sa ho pýtal čo aj teraz. Povedal, že ide o vraždu a či niečo o tom vie, povedal mu, že nevie, to bolo všetko.

Svedok T. D. na hlavnom pojednávaní dňa 08.06.2021 uviedol, že je kamarát obžalovaného a on sa dozvedel až neskôr od obžalovaného, čo sa stalo. Povedal mu to, ukázal mu v správach.

Na otázku prokurátora, kde sa o tom rozprávali svedok uviedol, že u neho v servise. Na otázku, či sa bližšie bavili o smrti otca svedok uviedol, že bavili sa o tom, on mu ukázal tú dokrútku z tých správ. To prebrali, povedal mu čo sa stalo, tiež povedal, že bol k tomu vypočúvaný. Na otázku, či mu hovoril niečo bližšie obžalovaný po smrti svojho otca, konkrétne či niečo o tom, kde by mohol byť v tom čase svedok uviedol, že nie. Na otázku, či mu niečo hovoril o motíve obžalovaný, prečo by mal byť otec zabitý uviedol, že nebavili sa o tom.

Na otázku obhajcu, ako ho v tejto kauze kontaktovala polícia uviedol, že nevie presne, ale asi prišlo predvolanie.

Na otázku obžalovaného, koľkokrát boli za ním policajti uviedol, že dvakrát. Prvýkrát boli, keď sa rozlúčili v tom Z., vtedy mu volal bratranec, že ho hľadajú policajti v robote, účel bol taký, že chceli vedieť niečo o nejakom aute, ktoré si mal obžalovaný požičať a tiež povedali, že ak príde, tak má dať vedieť. Druhýkrát boli večer, keď obžalovaný prišiel naspäť a po chvíli prišli policajti. Na otázku, či v servise sú nejaké kamery uviedol, že boli kamery, záznam nestiahol, keď obžalovaného zadržali policajti, už kamery boli dlho vypnuté. Už ich teraz nepoužíva, ale ten záznam tam teoreticky ešte môže byť.

Svedkyňa T.X. na hlavnom pojednávaní dňa 08.06.2021 uviedla, že s obžalovaným sú kamaráti, obžalovaný bol u nich v garáži a ona sa to dozvedela až neskôr čo sa stalo, nepamätá si, bolo to dávno. Na otázku prokurátora, či sa s obžalovaným rozprávali ohľadom smrti jeho otca uviedla, že obžalovaný hovoril, že sa zobudil na nejaké teplo a mal oblečené cudzie veci a že sa len išiel prejsť von. Potom, že si už len pamätá ako sa zobudil na to teplo z horiaceho auta a že utekal preč.

Na otázku, či to hovoril ako svoj sen alebo realitu uviedla, že skôr sen, lebo si nebol istý. Stále hovoril, že nevie nič ohľadom toho, bol taký rozpačitý, ako keby to nebola realita.

Na otázku, či sa spolu rozprávali aj o nejakých pozemkoch uviedla, že áno. Hovoril jej, že otec má nejaké pozemky, že mu chcel dať nejaké pozemky, ale obžalovaný to odmietol, lebo mal dlžoby. Na otázky obhajcu, či sa pred ňou vyjadril obžalovaný niekedy, že zabil svojho otca uviedla, že nie. Na otázku, či sa pred ňou niekedy obžalovaný vyjadril, že by vedel kto zabil jeho otca, alebo vedel niečo o spôsobe jeho smrti uviedla, že nie.

Na otázku, či sa obžalovaný vyjadril, aký mal vzťah k otcovi, alebo otec k nemu uviedla, tak jej rozprával, že žije iba s otcom a mali dobrý vzťah, otec mu pomáhal, o svojom otcovi nikdy nehovoril nič zlé.

Svedkyňa A. F. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.06.2021 uviedla, že obžalovaného veľmi nepozná, jeho otca poznala veľmi dobre, v obci robil na obecnom úrade a ona v škole školníčku. Veľmi im pomáhal, snažil sa vyjsť v ústrety vždy. Toto čo sa stalo ich prekvapilo. V sobotu večer išli na prechádzku, keď sa blížili k obecnému úradu tak sa zasvietili svetlá. Spoza zákruty zbadala auto, vrela si, že X. už bol zasvietiť svetlá, sadal do auta a auto išlo smerom dole. Nevie kto sadal za volant.

Na otázku prokurátora svedkyňa uviedla, že auto odchádzalo smerom od obecného úradu smerom ku škole a smerom ku obchodu, ktorý volajú „Tunel“. Bola to Felícia Combi striebornej farby, bolo to auto poškodeného. Nevie povedať koľko ľudí bolo v tom aute. Auto videla pred pol siedmou.

Na otázku obhajcu, či vie, kde bolo miesto činu uviedla, že vie kde bolo zhorené auto.

Na otázku, z ktorej strany sa dá k miestu dostať autom, bicyklom, peši svedkyňa uviedla, že tam majú cyklochodník, chodia tam aj cyklisti od úradu. Ide tam cesta z Z., zo I. a cez T., ale tam cez pole autom nie.

Na otázku obžalovaného, či on zabil ocka uviedla, že tak sa rozpráva.

Na otázku, prokurátora, kto všetko bol s ňou na tej prechádzke večer uviedla, že dcéra s manželom, potom X. N. s manželom a deťmi. Dcéra je X. N. a manžel W. N..

Na otázku obžalovaného, koľkokrát boli za ňou policajti ju vypočúvať uviedla, že dvakrát, raz bola na výsluch a raz boli za ňou doma.

Svedok S. J. na hlavnom pojednávaní dňa 09.06.2021 uviedol, že s nebohým otcom obžalovaného pracoval na obecnom úrade, s obžalovaným sa málo stretávali. Pokiaľ ide o skutok, tak si pamätá, že v obci v piatok, presný dátum nevie, mali obecnú akciu. Na tej akcii poškodený s kolegyňou obsluhovali. Po skončení sa všetci rozišli domov. Na druhý deň sa stretli o 10.00 hod. pri upratovaní priestoru, bola tam starostka s manželom, on a ešte dvaja. Z večera ostali guláš a zákusky, sadli do auta, ona starostka N., jej muž, K. a K. a išli to zaniest' poškodenému domov. Trikrát zvonili, ale nikto neotváral. Po chvíli vyšiel von poškodený a keď vyšiel von tak za sebou rukou zavrel dvere. Chvíľu sa rozprávali a jemu sa zdal smutný. Odovzdali tie veci a išli preč. Toto bolo v sobotu, večer išiel do krčmy, po chvíli prišiel S. V. a pýtal sa ho kde má kamaráta, čím myslel poškodeného a on mu povedal, že nevie kde je, že mu volal, nedvíhal a potom volal znovu, ale už bol nedostupný. Keď išiel domov, mohla byť aj polnoc stretol pána Z. aj J., išli s baterkami, povedali, že boli hľadať poškodeného, že nikde nie je, ani doma. Išiel domov, zobral baterku a spolu ho hľadali po jarkoch. Boli aj na cintoríne, nenašli ho. V nedeľu okolo 8.00 hod. mu volala starostka N., že našli poškodeného zhoreného.

Na otázku prokurátora, aké má auto svedok uviedol, že také isté ako mal poškodený. V čase skutku medzi autami vizuálny rozdiel nebol. Na otázku, kde sa v tých dňoch nachádzalo jeho auto svedok uviedol, že v piatok, sobotu aj nedeľu bolo v stodole zavreté. Auto používa len on, nikto iný.

Na otázku obhajcu, aké autá nebohý S. užíval uviedol, že nebohý používal tú Feliciu, kúpil ju, aby mohol voziť mamu do kostola. A on vozil starostku obce a bežne jazdil na obecnom Berlingu.

Na otázku obžalovaného, na akom aute jazdil otec cez víkend uviedol, že na Felícii.

Na otázku obhajcu, či v ten večer keď bolo to sedenie v kultúrnom dome, či požíval poškodený alkoholické nápoje svedok uviedol, že primerane akcii, ktorá tam bola, niečo vypil. Na otázku, či vie o tom, že by poškodený utrpel nejaké zranenie uviedol, že nie, iba vtedy keď prišli na druhý deň k nemu, tak čosi hovoril, že ho bolí hlava.

Na otázku prokurátora, či mal niekedy konflikt s poškodeným uviedol, že nikdy. Ani nevie, že by mal konflikt s niekým iným, bol to vynikajúci chlap.

Na otázku obhajcu, či v rámci prác v obci sa kosila aj tráva uviedol, že áno. On kosil s benzínovou kosačkou. Benzín do tejto kosačky a všetky nákupy zabezpečoval poškodený. Išiel na pumpu, prepravoval v Berlingu a potom odovzdal o tom účtovníčke bloček.

Svedok X. I. J. na hlavnom pojednávaní dňa 09.06.2021 uviedol, že obžalovaný je bratranec jeho manželky. Vo vzťahu ku skutku si pamätá, že v ten deň keď hľadali, tak večer o 22.00 hod. prišiel pán V. k nim domov s tým, že sa nevie dovolať poškodenému. Pár minút na to prišiel aj obžalovaný ku nemu domov, rozprávali sa, že teda nevedia nájsť poškodeného. Potom možno o hodinu prišiel W. Z., či nepôjdu prejsť dedinu, išli okolo jeho domu, okolo úradu, vlastne tam kde chodieval. Potom išli pozrieť aj na cintorín, tam sa stretli s obžalovaným, išiel autom, Renaultom, ktorý patrí W. Z., sadli k nemu do auta a išli cestou na Maguru, potom sa rozprávali, že sa pôjdu opýtať do nemocnice. Išli do D., informovali sa, ale povedali im, že tam nie je. Potom išli na políciu nahlásiť nezvestnosť. To boli stále všetci traja. Policajť povedal, aby počkali, tak tam ostal obžalovaný a oni dvaja ešte išli hľadať. Ešte prešli cintorín, potom na tom Renaulte zaparkovali pred domom poškodeného, následne mu zavolať obžalovaný, išiel na políciu pre neho. Na druhý deň potom volala jeho manželka obžalovanému, či niečo nevie a on povedal, že ide do N., lebo otec niečo spomínal. A potom následne volal obžalovaný, že W. Z. otca našiel.

Na otázku prokurátora, či vie kde bol obžalovaný predtým ako sa stratil jeho otec uviedol, že nevie povedať presne, nerozprávali sa. Na otázku, či vie o tom, že by obžalovaný pral nejaké veci uviedol, že vtedy keď bol u nich, v ten deň keď mu dali jesť, tak spomínal, že si ide domov prať, že bol spotený po tom dni ako ho hľadali.

Na otázku obžalovaného, aký bol vzťah medzi obžalovaným a poškodeným uviedol, že nevie o ničom, čo by sa sťažoval.

Svedok W. Z. na hlavnom pojednávaní dňa 09.06.2021 uviedol, že poškodený bol svokrov brat. Poškodeného poznal. Pamätá si, že prišiel za ním obžalovaný požičať si auto, požičal mu Renault Laguna. Povedal len, že potrebuje ísť do mesta. Potom mu volal obžalovaný, pýtal sa, či nemá číslo na S. V.. Keď sa vrátil z mesta tak sa stretli u pána J.. Nevie koľko bolo hodín, keď prišiel obžalovaný ku J., potom išli hľadať poškodeného. On s J. chodili peši, potom sa stretli s obžalovaným a išli pozrieť ku druhému rezerváru. Okolo polnoci išli do nemocnice do D., mohlo byť asi pol jednej, keď ho tam nenašli išli ku policajtom nahlásiť nezvestného, ostal tam obžalovaný a on s J. išli domov. Ráno o pol ôsmej zase obehol dedinu, išiel smerom na K., chodil sám, šiel tým smerom, kde neboli v noci, lebo tam bol veľký závej, ráno bol prebrodený, už tam závej nebol, boli koľaje od terénnych áut od ľudí, čo chodili na poľovačku. Išiel na Peugeote 206 a na samom vrchu našiel vrak auta. Pri aute bola osoba, táto bola obhorená rovnako ako vrak. Zavolať políciu, potom volal starostke, svokrovi, obžalovanému, presne nevie, potom prišli policajti a on išiel preč.

Na otázku obhajcu, či oznamoval polícii, že mu obžalovaný zobral auto, resp. či dal podnet na jeho trestné stíhanie svedok uviedol, že to bolo zhruba po dvoch týždňoch od skutku, lebo nemal zdanie, kde sa auto nachádza. Musel ho podať. Na otázku, či ráno videl stopy či už ľudské alebo od auta uviedol, že nevidel, od tých terénnych áut končila stopa zhruba v polovici, nevie koľko presne metrov od záveja a od vraku. Na otázku, čo videl na poškodenom, keď s ním bol naposledy uviedol, že mal tržnú ranu na hlave, nad pravým uchom. Pýtal sa, čo sa mu stalo, povedal, že spadol, to bolo v sobotu ráno. Na otázku, aké autá nebohy používal uviedol, že svoju Feliciu, ale viac jazdil na obecnom Berlingu. Na otázku, či poškodený obsluhoval aj iné technické zariadenia, do ktorých ide nafta alebo benzín uviedol, že áno, do krovínorezu, domáce kosačky a pod.

Na otázku obžalovaného, či bol prítomný pri domovej prehliadke uviedol, že nie. Na otázku, odkiaľ vedel, že 08.01.2020 sa na prístupovej ceste k miestu činu našla DNA obžalovaného uviedol, že nevie, že by toto povedal.

Na otázku obhajcu, či si pamätá, že by ich ťahal obžalovaný hľadať iným smerom ako sa našiel otec uviedol, že hľadali rôznym smerom, nevie, že by sa bavili, že idú hľadať tam alebo tam.

Na otázku predsedu senátu, aby sa vyjadril k svojmu tvrdeniu, že ráno, keď mu to nedalo, tak ho išiel znovu hľadať a išiel tou cestou k miestu činu a závej tam už nebol, lebo už bol prerazený terénnymi autami, a aby sa vyjadril, či na tomto mieste pri tomto záveji bol aj večer uviedol, že áno, je to cesta smerom na cintorín. Na ďalšiu otázku, či tento závej večer nebol preborený terénnymi autami uviedol, že nebol. Na otázku, či ráno, keď bol závej prerazený terénnymi autami, viedli stopy od terénnych áut ďalej ako po závej uviedol, že áno. Na ďalšiu otázku, či tieto stopy od terénnych áut viedli aj ku vraku uviedol, že nie. Na otázku, či tie koľaje pokračovali ďalej, alebo niekde odbočili uviedol, že odbočili.

So súhlasom strán v konaní bolo ďalej vykonané dokazovanie prečítaním výpovedí svedkov z prípravného konania:

Svedkyňa K.B. v prípravnom konaní dňa 14.02.2020 uviedla, že s bratom mala dobrý vzťah, nevie, že by mal nejaké dlhy. Vie o problémoch obvineného, a to od októbra roku 2019, kedy jej to povedal poškodený. Obvinený pohreb nefinancoval, nemal peniaze, tak to riešila jeho matka. Pred Vianocami 2019 jej brat povedal, že peniaze, ktoré mal vyplatiť jej aj bratovi nemá, pretože ich súrne potreboval jeho syn. Uviedla, že s mladým X. sa rozprávali o dedení a vysporiadaní rodinného domu po poškodenom dňa 30.12.2019.

Svedok W. D. v prípravnom konaní dňa 17.12.2020 uviedol, že skutok si všimol prvýkrát v telke. Keďže vedel o U. a X. nie je veľa, tak mu doplo, že asi to bude on - obvinený. Oni aj v minulosti boli za poškodeným - otcom obvineného, bolo to niekedy v lete roku 2019. Účel cesty do U. bol, že obvinený im neodovzdal tržbu a povedal, že tá tržba je u otca, že mu išiel pomôcť, lebo bol otec chorý. On je riaditeľ popradskej pobočky spoločnosti Q., s.r.o., kde je zároveň aj spoločník tejto obchodnej spoločnosti. Obvinený prišiel ku nim pracovať 28.02.2015, keď otvorili vozenie ovocia a zeleniny do škôl na smer U. a K.. On tohto času žil so svojou priateľkou v K., dodávkou rozvážal ovocie a zeleninu. Zo začiatku bol jedným z ich spoľahlivých šoférov, časom sa stalo to, že sa mu začali lepíť ich peniaze - tržby spoločnosti Q. na ruky. Najprv tržba 500 euro, povedal, že stratil obálku niekde, že ju zabudol. Zo začiatku to neriešili, no keď sa to stávalo opakovaně, napríklad v roku 2018 už neodovzdal 1898,50 euro, to bolo v decembri, tak tam už vyzeralo, že tie tržby spoločnosti Q. neodovzdával a zrejme ich posúval niekde inde, použil ich pre seba. Následne to celé prasklo v júni 2019, keď si obvinený nechal 7604,31 euro. O tom predkladá

kópie faktúr - zberných faktúr za viaceré sumy, ktoré dlhoval. Kópie dvoch faktúr tvoria prílohu č. 1 jeho výsluchu. Vtedy, po júni 2019, keď si nechal tých 7604,31 euro, tak najprv povedal, že ich má doma, že ich odovzdá. Jeho kolega išiel potom pre tie peniaze do K., kde obvinený prišiel s dvoma páňmi - hrubokrkými na aute a odovzdal kolegovi len stravné lístky v hodnote asi 3600 euro. Ukončili pracovný pomer s obvineným. Z tej sumy 1898,50 euro mu ešte strhávali z výplaty po 200 euro, tam mal celé 4 splátky, čiže zhruba 800 euro, tam ešte z toho dlhuje asi necelých 1000 euro spoločnosti. Q.. Z tej sumy 7604,31 euro dal obvinený v stravných lístkoch tú sumu 3600 euro, takže z tej sumy ostal dĺžný rozdiel medzi 7604,31 a tých 3600 euro. To dodnes nevrátil. Oni potom išli za jeho otcom - poškodeným, vtedy tak ako vravel, lebo bol konateľ spoločnosti X., ktorej to faktúrovali a ona neodovzdala tržbu. On tam na tom stretnutí s jeho otcom nebol, ale zrejme mu X. vystrojil viac dlhov, lebo vedel o tom dlhu. Na tom stretnutí bol A. T., on bol vlastne aj na tom stretnutí v K. s obvineným, keď mu odovzdal tých 3600 euro v stravných lístkoch. Proste za tú spoločnosť X., čo je na faktúre, im X. za jeho prácu raz mesačne vystavil faktúru a oni mu vyplatili sumu - odmenu za prácu.

Svedok N. W. v prípravnom konaní dňa 14.02.2020 uviedol, že dňa 28.12.2019 okolo 18.00 hod. si všimol, že Felícia poškodeného stojí pred jeho domom. Okolo 18.45 h videl poškodeného ako ide smerom od autobusovej zástavky k materskej škole, pozdravili sa. Pri obecnom úrade vtedy stál nejaký človek, ale nevie, kto to bol. X. S. st. bol dobrý chlap, nevie aký vzťah mal so synom. Naposledy videl X. S. ml. buď 29.12. alebo 30.12., kedy bol doma a trepal koberec.

Svedok S. V. v prípravnom konaní dňa 24.01.2020 a 06.08.2020 uviedol, že dňa 28.12.2019 mu večer mladý X. S. volal, či nie je u neho otec, nakoľko ho nevie nájsť. Išli ešte večer hľadať jeho otca, ktorého nenašli. Na druhý deň mu povedal W. Z., že ho už našli mŕtveho pri poľnej ceste v smere z obce U. do obce R. T.. Naposledy X. S. ml. videl dňa 29.12.2019 vo večerných hodinách, keď išiel na nejakom motorovom vozidle. Finančnú situáciu X. S. st. bližšie nepozná, vie, že mal dom, pozemky. Nevšimol si, že by mal X. S. nejaké poranenie.

Svedkyňa O. H. v prípravnom konaní dňa 24.01.2020 uviedla, že dňa 28.12.2020 videla okolo 19.20 hod v miestach ako sa ide po poľnej ceste zo U. na R. T. nejakú žiaru, resp. svetlá, ktoré pripisovala nejakému vozidlu. Obvineného a poškodeného videla naposledy spolu dňa 28.12. v miestnych potravinách, vie, že používali Feliciu. Z práce šla spolu s D. K.. X. S. st. bol veľký dobráčisko, S. ml. veľmi nepozná. K majetkovým pomerom vie, že S. st. mal rodinný dom spoločne s manželkou a nejaké polia, mal vozidlo striebornú Feliciu.

Ďalej sa súd oboznámil so závermi vykonaných znaleckých dokazovaní v časti aj výsluchom znalcov a v časti so súhlasom strán prečítaním znaleckých posudkov:

Znalec K.. K. J. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia súdneho lekárstva na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.05.2021 uviedol, že bezprostrednou príčinou smrti X. S. bolo pomliaždenie mozgu s vnútrolebečným krvácaním pri viacnásobných zlomeninách lebečnej klenby a spodiny. Uvedené poranenia boli spôsobené tupohranatým predmetom, napr. tupou i ostrou stranou sekery alebo kladiva o užšej i širšej kontaktnej ploche, ktorý pôsobil na uvedené oblasti hlavy veľkou silou a prudkosťou a mohlo sa tak stať s najväčšou pravdepodobnosťou pri najmenej 8 zasiahnutiach hlavy poškodeného spôsobením druhou osobou. Popáleniny druhého až tretieho stupňa na tele menovaného vznikli po jeho predchádzajúcom usmrtení po poliatí jeho tela horľavou látkou s následným zapálením spôsobeným druhou osobou.

Na otázku prokurátora, či k usmrteniu došlo na mieste nálezu mŕtvolu uviedol, že v danom prípade boli u poškodeného zistené pomerne rozsiahle krvácajúce poranenia v oblasti hlavy, z ktorých by pri presúvaní tela dochádzalo aj po smrti menovaného k vytekaniu krvi a vytvárania krvných stôp, ktoré neboli v jeho okolí zistené na základe čoho je možné ustáliť, že k smrti menovaného došlo na mieste nálezu jeho tela. K polohe poškodeného pri útoku znalec uviedol, že v danom prípade boli u poškodeného jednoznačne identifikované tržnozmliažené rany v čelnej oblasti vľavo, v čelovotemennej oblasti uprostred, v spánkovej oblasti obojstranne, v temennej oblasti uprostred, v temeno záhlavnej oblasti vľavo od stredu, a to ľavou bočnicou. Z uvedeného vyplýva, že útok mohol byť vedený rovnako spredu aj zozadu, pričom vzhľadom na rozsah a charakter poranení je možné predpokladať, že po prvej rane do oblasti hlavy spojenej so zlomeninou muselo dôjsť k pádu poškodeného na zem, kde došlo k pokračovaniu uvedeného útoku. Poloha tela poškodeného na zemi mohla byť zmenená, pričom ak by došlo k útoku spredu následne by došlo k pádu poškodeného smerom dozadu, avšak počas pádu a následne aj v ležiacej polohe na zemi mohlo dôjsť počas útoku k manipulácii s telom poškodeného. V danom prípade neboli

zistené tzv. obranné poranenia na tele poškodeného v zmysle sečných rán v oblasti rúk a predlaktí, ktoré by poškodený použil na svoju inštinktívnu obranu na základe čoho je možné predpokladať, že útok bol nečakaný a rýchly. Po prvej rane muselo dôjsť k bezvedomiu. Nedá sa jednoznačne určiť, v akej polohe bolo telo poškodeného pri útoku. Nedá sa ani vylúčiť ani nijaká poloha. Logicky nemal prečo ležať, bola zima.

Na otázku obhajcu, či možno predpokladať, že by pri útoku došlo k znečisteniu odevu útočníka, teda krvi, resp. tkanivo znalec uviedol, že v danom prípade bolo zistené viaceré tržnozmliaždené rany, z ktorých dochádza pri ich vzniku a následne intenzívnemu vytekaniu krvi. V prípade, ak osoba útočníka počas prebiehajúceho útoku dvíhala zraňujúci predmet k zasadení ďalšej rany mohol by ten predmet pri jeho znečistení krvou spôsobiť prenášanie krvných kvapiek na telo druhej osoby - útočníka.

Na otázku, či mohlo dôjsť k znečisteniu odevu aj pri dopade predmetu na hlavu poškodeného uviedol, že drobné striekance.

Na otázku, či poškodený ešte žil pri zapálení znalec uviedol, že vyšetrením krvi na prítomnosť oxidu uhľnatého u poškodeného nebola zistená jeho prítomnosť, čo znamená, že v čase zapálenia už poškodený nežil, pretože v opačnom prípade by boli zistené sploďiny horenia v jeho krvi, kam by sa dostali počas dýchania, ktoré dýchanie je známku prežívania človeka.

Znalec K. X. O., N.. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria - k znaleckému posudku č. 68/2020 na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.05.2021 uviedol, že sa pridriava písomne podaného znaleckého posudku. Obvineného vyšetril, duševnú chorobu u vyšetrovaného nezistil. Ide o jedinca, ktorý trpí poruchou osobnosti, čo nie je duševná choroba. Porucha osobnosti je charakterizovaná emočnou nestabilitou a impulzivitou. Takáto porucha spravidla narušenie ovládacích a rozpoznávacích schopností nepodmieňuje. V čase sa vychádza z toho, že obžalovaný sa skutku dopustil nemala uvedená forenzne významný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Motivácia nebola duševnou chorobou. Významnejšia účasť omamných a psychotropných látok, vrátane alkoholu a metanfetamínu sa v rámci vyšetrovania u obžalovaného nepotvrdila. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania i keď svoju účasť na skutku popiera. To je podstata.

Znalec K. K. W. J. z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie na hlavnom pojednávaní dňa 08.06.2021 uviedol, že v závere posudku na položené otázky uviedol:

Na otázku č. 1: Jednotlivé krvné stopy dopadli na snehový podklad s čím dochádzalo k ich čiastočnému rozpitiu, v dôsledku čoho nemali jednoznačne ohraničené okraje. Podrobným vizuálnym vyhodnotením polohy a tvaru krvných stôp č. 5, 7, 10, 13, 21 bolo zistené, že vznikli odkvapnutím zo zdroja krvi na podklad pod šikmým uhlom, ktorý indikuje smer ich dopadu od nálezú obhorenej mŕtvoly a zhoreného automobilu na obec U.. Podrobným vizuálnym vyhodnotením tvaru zaistených stôp, nie je možné zistiť smer pohybu, v ktorom boli krvné stopy vytvorené. Zároveň žiadna zo skúmaných stôp nevykazovala znaky, ktoré by indikovali smer pohybu zdroja krvi od obce U. k nálezú obhorenej mŕtvoly a automobilu. Na otázku č. 2: Na základe správy o počasí, nie je možné vylúčiť, že tvar krvných stôp na predložených fotografiách mohol byť ovplyvnený uvedeným vetrom, ktorého smer zo severo-západu korešponduje so smerom cesty vedúcej od nálezú mŕtvoly a zhoreného automobilu na obec U..

Na otázku prokurátora, či je možné určiť zdroj krvi znalec uviedol, že sa nedá určiť, z ktorého predmetu alebo časti ľudského tela pochádza. Na otázku, či sa dá určiť, či krv odkvapkala z idúceho auta alebo z pešo idúcej osoby uviedol, že podľa jeho názoru z automobilu nie je možné, aby tak dlho odkvapkala. Pravdepodobnejšie je, že pochádza z osoby. Z auta jedine ak by tá osoba išla v tom aute a mala ruku z auta von. Na otázku, ako rýchlo by muselo ísť to auto, aby tá krv tak odkvapkala uviedla, že to si nevie predstaviť. Vzhľadom na to, že povrch bol savý, bol tam sneh, okraje kvapiek neboli ostré tak, aby sa toto dalo zistiť. Na otázku, či je prijateľné, že by osoba vystúpila z auta išla k jednému alebo druhému okraju vozovky, tam trhala trávu a vrátila sa naspäť do auta a keby z nej kvapkala krv, či by to korešpondovalo s takto zaistenými stopami znalec uviedol, že teoreticky je to možné, nedá sa to vylúčiť. Jednoducho tie kvapky vznikli odkvapkovaním z tela alebo z predmetu a teoreticky je možné, že vystúpil a v tom čase tam odkvapkala. Je to pravdepodobné, že vznikli z osoby, ktorá krvácala.

Znalec ďalej uviedol, že pokiaľ ide o záver posudku, kde išlo o pozdĺžny tvar zistených krvných stôp, tak z celkovej množiny zaistených stôp bolo indikovaných len stopy č. 5, 7, 10, 13 a 21, že sa dá určiť ten smer. Avšak v iných okolnostiach bol dosť silný vietor, mohol to ovplyvniť aj tento fakt a ostatné stopy predložené na skúmanie, z nich nie je možné zistiť smer. Tieto ostatné stopy mohli vzniknúť aj pri tom, keď osoba išla z jednej strany cesty na druhú, teda priečne. Na otázku, či vie vysvetliť, prečo teda nie sú krvné stopy aj pri okraji cesty uviedol, že asi tá osoba nebola na tom mieste, kde krvné stopy nie sú.

Znalec N.. E.E. najskôr vo vypracovanom posudku a následne osobne pri výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že z pohľadu znalca nemôže jednoznačne predvídať „dobrú, či zlú“ prognózu ďalšieho vývoja osobnosti obvineného X. S. a prognózu jeho resocializácie so zameraním na možnosť nápravy, prevýchovu a terapeutickú ovplyvniteľnosť. Opierajúc sa o výsledky znaleckého skúmania obvineného S., kde pri analýze štruktúry jeho osobnosti zistil psychopatickú poruchu osobnosti prejavujúcu sa egocentrickým zameraním s črtami emočnej nestálosti, afektívnej lability, nebrzdenej impulzivnosti a vôľovej slabosti, tie zvýšenou reaktivitou na stres a nízkou frustračnou toleranciou, ktorá s neuspokojenou potrebou môže byť u neho kanalizovaná prejavom agresie, tiež so vzťahovačne disponovaným myslením, sa prikláňa k názoru, že jeho prognóza resocializácie je problematická.

Znalkyňa K.. O.. K.. J. N., znalkyňa z odboru kriminalistika, na hlavnom pojednávaní dňa 30.04.2021 uviedla, že na základe uznesenia vyšetrovateľa vypracovali spolu s pánom X.. J. znalecký posudok, na ktorý v podrobnostiach tam uvedených poukazuje a dospeli k záveru uvedenému v časti III tohto znaleckého posudku. Na záveroch znaleckého posudku tak ako je uvedený a tvorí súčasť spisu v plnom rozsahu zotráva.

Na otázku prokurátora, ako dospela k záverom, ktoré sú uvedené na strane 5 znaleckého posudku uviedla, že poukazuje na skutočnosti ktoré sú v znaleckom posudku uvedené. K otázke, či postačujú na komparáciu uvedených vozidiel kamerové záznamy uviedla, že materiál vo všeobecnosti je vhodný na skúmanie, ale či bude postačujúci na druhovú komparáciu, na určenie druhej identifikácie, tak k tomu sa vie vyjadriť iba po skúmaní. To záleží nielen od kvality porovnávacieho materiálu, ktorý jej bol predložený, ale aj od kvality predloženého sporného materiálu, teda záznamu.

Na otázku prokurátora, či sa dá dodatočne znaleckým skúmaním zistiť druhová zhoda medzi karosériami vozidiel zachytenými na obr. č. 1A a č. 3A, č.l. 47 znaleckého posudku s vozidlom resp. karosériou vozidla, ktoré bolo zachytené na zázname pri čerpacej stanici a z ktorého vystúpil, resp. do ktorého nastúpil obvinený znalkyňa uviedla, že je možné zaslať žiadosť o doplnenie znaleckého posudku ale tak, ako je uvedené na str. 5 znaleckého posudku, vzhľadom na nedostatočnú kvalitu obrazových záznamov a neprítomnosť akýchkoľvek detailov, znakov, nie je možné vyjadriť sa k typovej zhode. Teda materiál nie je dostatočný.

Postupom podľa § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané listinné dôkazy, a to:

- inzeráty na predaj ornej pôdy z č.l. 2519-2521, z obdobia od 16.12.2019 do 25.12.2019
- informácia o akútnych intoxikáciách z č.l. 2552-2553 spisu,
- zápisnica o vydaní mobilného telefónu z č.l. 1378, telefón bol vydaný X. S. dňa 30.12.2019 o 21.55 hod.,
- zápisnica o prehliadke tela obvineného z č.l. 1518-1527, ktorá bola vykonaná dňa 30.12.2019 o 21.25 hod.,
- správa Sociálnej poisťovne z č.l. 1588, z ktorej vyplýva, že X. S., nar. XX.XX.XXXX bol od 15.07.2019 do 30.09.2019 bol registrovaný ako zamestnanec, pravidelný príjem od zamestnávateľa K. S., I. XXXX/X, K., IČO : XXXXXXXXX, podnikateľský subjekt X. s.r.o., so sídlom U. XX, XXX XX W. je od 16.07.2017 evidovaný v registri zamestnávateľov a odvádzateľov poistného,
- indikatívna informácia z č.l. 1592-1594 z Centrálného registra exekúcií, z ktorej vyplýva, že na priezvisko S., nar. XX.XX.XXXX, je vedených 9 exekúcií,
- účty z č.l. 1617-1618 a z č.l. 1660-1665, z ktorých vyplýva, že k účtu na meno X. S. vo C. banke mal podpisové oprávnenie iba majiteľ, ktorý zomrel 28.01.2020,
- správa Slovenskej sporiteľne z č.l. 1818-1820, poškodený mal účet v Slovenskej sporiteľni, a.s., pričom z jeho účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého bol jediný majiteľ (č.l. 1797), bez disponenta, boli vyberané finančné prostriedky prostredníctvom platobnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a to v období 27.12. - 30.12.2019 spolu vo výške 1.990 € (č.l. 1820),
- správa z HMÚ z č.l. 1900, uvádza počasie v podstatných dňoch a to od 18.00 hod. SEČ do 12.00 hod. SEČ 28.12.2019 a 29.12.2019 v lokalite obce U., kedy bolo takmer zamračené až zamračené bez atmosférických zrážok. Fúkal mierny, miestami dosť čerstvý severozápadný vietor s priemernou rýchlosťou 10 až 25 km/h, maximálne nárazy vetra dosahovali rýchlosť 40km/h, miestami 50km/h. Teplota vzduchu bola dňa 28.12.2018 o 18 hod. -1,2°C, o 21 hod. -1,4°C, o 24 hod. -1,6°C, dňa 29.12.2019 o 3 hod. -1,9°C, o 7 hod. -2,2 °C, o 9 hod. -2,4 °C a o 12 hod. -1,8 °C.
- údaje o majetku poškodeného z č.l. 1906-1913, ktorý bol vlastníkom pozemkov podľa LV XXX, LV XXX, LV XXX, Lv XXX, LV XXX, LV XXX a LV XXX z k. ú. U., LV XXX z k. ú. C. T.,

- správa Q. z č.l. 1930, podľa správy X. S. ml. vykonával v spoločnosti prácu vodiča v čase od 28.02.2015 do 31.03.2018, od zamestnancov nezaznamenali žiadne sťažnosti na jeho osobu, pracovná morálka nebola uspokojivá, inkasované tržby od zákazníkov, niekoľkokrát neodovzdal do pokladne spoločnosti, -správa spoločnosti Allianz - životná poisťka z č.l. 1938-1943, ktorú uzavrel v poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., X. S., nar. XX.XX.XXXX, poistený určil oprávnené osoby na prevzatie poistného plnenia - manželka 50% a deti 50%, poistná suma v prípade prirodzeného úmrtia je vo výške 3 337,24 Eur, v prípade úrazového úmrtia vo výške 6 656,63 Eur,

- evidenčná karta vozidla poškodeného z č.l.2140-2142, z ktorej vyplýva, že vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla ŠKODA FELICIA COMBI E. je X. S., nar. XX.XX.XXXX,

- fotodokumentácia z obce U. z č.l. 2798-9805, ktorá obsahuje jednotlivé zábery z obce U., vyhotovené za účelom fotografického zmapovania relevantných bodov miest a obcí, na základe výpovedí svedkov v trestnej veci. Fotodokumentácia obsahuje 10 fotografických záberov a to : Foto 1 - pohľad na cestu, po ktorej sa pohybovala osoba zachytená kamerou X.. N. J. dňa 28.12.2019 v čase o 19.30 hod., Foto 2 - pohľad z miesta priamo pod kamerou S.T. v smere do obce U., Foto 3 - pohľad na rázcestie pri moste pred katolíckym kostolom, Foto 4,5 - pohľad na cestu vedúcu od ulice, kde sa nachádza krčma u D. na hlavnú ulicu, Foto 6 - pohľad na priestor parkoviska pred potravínami O., Foto 7 - pohľad na pomník v obci U., Foto 8 - pohľad na budovu, v ktorej sú situované potraviny O., Foto 9 - pohľad na budovu obecného úradu, Foto 10 - pohľad na budovu obecného úradu z miesta pred rodinným domom E. Z.-D.. Zo správa o povesti z Obce U. z č. l. 2836 vyplýva, že obžalovaný X. S. v obci U. nie je platiteľom dane z nehnuteľnosti, pretože nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností v obci, v poslednom čase sa v mieste trvalého bydliska nezdržoval často, pracoval a prechodne býval mimo okres D.. Do obce U. prechádzal nepravidelne, prevažne cez víkendy, za účelom navštíviť otca a babku. Mama menovaného býva v mieste svojho trvalého pobytu v rodinnom dome v U. súp. č. XX od októbra roku 2020. K jeho správaniu sa bližšie nevedia vyjadriť, jeho správanie nebolo nikdy prejednávané Komisiou na ochranu verejného poriadku.

Z registra trestov Generálnej prokuratúry SR bolo zistené, že obžalovaný X. S. nemá záznam v registri trestov.

Z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že v čase od 28.06.2016 do 18.12.2020 X. S. spáchal 12 priestupkov, spáchaných prevažne na úseku porušenia pravidiel cestnej premávky.

Z posudku H. T. - K. vyplýva, že v spoločnosti pracoval od 15.07.2019 do 30.09.2019, bol nekonfliktný, zodpovedný. Bol prepustený z dôvodu, že mal osobné problémy a často mával voľno.

Postupom ustanovenia § 268 Trestného poriadku sa súd na hlavnom pojednávaní oboznámil so znaleckými posudkami vypracovanými znalcami v prípravnom konaní. Konkrétne:

Zo záverov znaleckého posudku znalcov z odvetvia súdne lekárstvo (zv. 2 č. l. 645-662) bolo zistené, že v prípade smrti poškodeného sa jedná o násilné úmrtie - pomliaždenie mozgu s vnútrolebečným krvácaním pri viacnásobných zlomeninách lebečnej klenby a spodiny X. S., po napadnutí druhou osobou s následným zapálením tela menovaného. Poškodenému bolo nájdených 0,69 promile alkoholu v krvi - t.j. bol v stave ľahkej podnapitosti, ktorá zásadným spôsobom neovplyvňovala jeho konanie. Zranenia boli poškodenému spôsobené najmenej ôsmymi údermi tupo hranatým predmetom (napr. tupou a ostrou hranou sekery alebo kladiva). Popáleniny vznikli po usmrtení poškodeného, o čom svedčí neprítomnosť negatívna koncentrácia oxidu uhoľnatého v krvi.

Zo záverov znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2020/13 znalcov z odvetvia požiarňa chémia a elektrotechnika (zv. 2 č.l. 676-681) bolo zistené, že požiar vznikol úmyselným poliatím horľavou kvapalinou a následným zapálením vozidla

Zo záverov znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2020/13 znalcov z odvetvia mechanoskopia (zv. 2 č.l. 682-685) bolo zistené, že laná tvorili pôvodne jeden celok.

Zo záverov znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2020/13 znalcov z odvetvia biológia genetická analýza (zv. 2 č.l. 686-704) bolo zistené, že krvné stopy, ktoré boli predmetom skúmania patria poväčšinou poškodenému a obvinenému. Na lane bola identifikovaná DNA patriaca poškodenému a neznámej osobe. Na ľavej topánke patriacej obvinenému (predmet č. 104) bol zistený jeho krvný profil. Na predmete č. 73 (výlevke umývadla) bola zaistená krvná stopa s DNA profilom obvineného a poškodeného. Na bordovej bunde (predmet č. 103) bol zaistený DNA profil obvineného a osoby, ktorej DNA profil bol zaistený na lane. Na lane sa nachádzal DNA profil poškodeného a uvedenej osoby.

Zo záverov znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2020/13 znalcov z odvetvia biológia genetická analýza (zv. 2 č.l. 859-865) bolo zistené, že na čiernej bunde s bielymi pásmi boli zaistené krvné stopy s DNA profilom patriacim obvinenému aj poškodenému.

Zo záverov znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2020/13 znalcov z odvetvia požiarna chémia (zv. 2 č.l. 705-709) bolo zistené, že nebola na predmetoch okrem bandasky zistená prítomnosť horľavín.

Zo záverov znaleckého posudku č. 16/2020 znalca z odboru z psychológia (zv. 2 č.l. 719-761) bolo zistené, že obvinený je egocentrický, má vzťahovačný akcent, intelekt v pásme mierneho nadpriemeru, netrpí žiadnou duševnou poruchou, má psychopatickú poruchu osobnosti, nemá sklon ku konfabulácii, ale k fabulácii áno. Ako motivačná alternatíva sa javí jeho potreba riešiť finančné problémy spôsobmi, s ktorými jeho otec nesúhlasil.

Zo záverov znaleckého posudku č. 68/2020 znalca z odboru psychiatria (zv. 2 č.l. 831-855) bolo zistené, že duševná choroba obvineného v širšom slova zmysle, t.j. emočne nestabilná porucha osobnosti s impulzívnymi znakmi, nemala forenzne významný vplyv na ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania skutku a obvinený chápe zmysel trestného konania.

Zo záverov znaleckého posudku 25/2020 znalca z odvetvia kriminalistická informatika (zv. 2 č.l. 764-821) boli získané údaje zo zaistených mobilných telefónov.

Zo záverov znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/7243 znalcov z odvetvia kriminalistická fotografia a video (zv. 3 č.l. 877-825) bolo zistené, že je možné komparovať navzájom dve motorové vozidlá zachytené na kamere C., ktoré sa pohybujú smerom k miestu činu, pričom sa jedná o svetlé vozidlo typu combi (vyjadrenie na č.l. 883 a komparácia vozidiel č.l. 900). Vozidlá na obr. č.1a a 3a majú karosériu zhodného tvaru a veľkosti a znalci ďalej uviedli v čom našli spoločné znaky.

Zo záverov znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2020/2144 znalcov z odvetvia biológia a genetická analýza (zv. 3 č.l. 929-935) bolo zistené, že na obhorených odevoch, plastovej hadičke a telese sa nachádzala DNA zhodná s DNA profilom poškodeného.

Zo záverov znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2020/2144 znalcov z odvetvia trasológia (zv. 3 č.l. 939-959) bolo zistené, že žiadna z krvných stôp nevykazovala znaky, ktoré by indikovali smer pohybu zdroja krvi od obce U. smerom k nálezu auta a mŕtvoly, stopy vznikli odkvapnutím zo zdroja krvi na zem, smer vetra korešponduje som smerom cesty od miesta činu smerom na obec U..

Zo záverov znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2020/2144 znalcov z odvetvia mechanoskopia (zv. 3 č.l. 965-970) bolo zistené, že na mieste činu bolo zaistené 2 zväzky kľúčov a jeden samostatný kľúč. Kľúč označený ako č. 1 a č. 4 sú zhodné.

Z odborného vyjadrenia č. 19/2020 znalca z odvetvia antropológia (zv. 3 č.l. 995-999) bolo zistené, že v prípade relevantnej osoby (obvinený) zobrazenej na predložennom porovnávacom (kamerové záznamy Tesco D., pumpa Slovnaft) a spornom (kamerový záznam J.) bola zistená typová podobnosť v rámci pomeru v hornej a dolnej časti tela.

Z odborného vyjadrenia č. 35/2020 znalca z odvetvia odhadu hodnoty cestných vozidiel (zv. 3 č.l. 1009-1019) hodnota poškodeného vozidla bola 253 eur a po poškodení bola hodnota vraku 58,50 eur - jednalo sa v zásade o odpad.

Zo záverov odborného vyjadrenia č. 10/2020 znalca z odboru geodézia a kartografia (zv. 3 č.l. 1022-1045) bolo zistené, že svedkovia W. a X. N. mohli vidieť krvné stopy tak, ako to popísali vo svojich výpovediach a medzi stopami č. 27 a č. 28 je vzdialenosť 412,5 m.

Postupom podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku sa súd oboznámil s obrazovo-zvukovými záznamami z rodinných domov :

- obrazový záznam z CD založeného na č.l. 1313, v časovom rozmedzí 18:02:06 - 18:02:33, v časovom rozmedzí 18:23:11 - 18:23:35, v časovom rozmedzí 18:41:17 - 18:41:36, vidno ako po miestnej komunikácii v smere k miestu mŕtvoly ide nejaké auto, auto je zaznamenané na bezpečnostnej kamere X.. N. J., uvedené vozidlo zišlo do obce U., vidno na miestnej komunikácii svetlá OMV z obce U. k miestu, kde bola nájdená mŕtvola,

- obrazový záznam na č.l. 1331 CD 2 - kamera 2, v časovom rozmedzí 18:00:00 - 18:02:13, zaznamenaný prejazd OMV smerom z obce U. k miestu, kde bola nájdená mŕtvola,

- obrazový záznam na č.l. 1331 DVD 3, v časovom rozmedzí 18:23:35 - 18:23:39, v časovom rozmedzí 18:33:50 - 18:34:10, v časovom rozmedzí 18:41:13 - 18:41:17, v časovom rozmedzí 19:43:27 - 19:43:38, zaznamenaný prejazd OMV smerom do obce U. od miesta, kde bola nájdená mŕtvola, zaznamenaný pohyb osoby pravdepodobne mužského pohlavia, ktorý kráča po miestnej komunikácii obce U. v smere od miesta, kde sa našla mŕtvola, osoba drží v ľavej ruke nejaký predmet podobný nákupnej taške alebo bandaske,

- obrazový záznam na č.l. 1342 DVD 1, v časovom rozmedzí 17:13:00 - 17:13:25, v časovom rozmedzí 17:35:10 - 17:35:25, v časovom rozmedzí 17:52:15 - 17:52:30, v časovom rozmedzí 18:49:55 - 18:50:10, v časovom rozmedzí 18:57:50 - 18:58:10, na snímke je vidieť OMV, ktoré smeruje k miestu nálezu mŕtvoly nebohého S. st., ďalej je vidieť v dedine svetlá OMV, parkuje biele OMV na parkovisku RD č. XX,
- obrazový záznam na č.l. 1354 DVD (OD Tesco), v časovom rozmedzí 21:11:35 - 21:11:50, X. S. ml. vchádza do HM Tesco a ide smerom k lekární,
- obrazový záznam na č.l. 1365 (benzínová pumpa - záber zvonka), v časovom rozmedzí 11:50:00 - 11:57:00, kedy dňa 27.12.2019 prichádza na OMV Škoda Felícia Combi, EČ D., z auta vystúpi X. S. ml., vyberie bandasku, natankuje, vo vozidle je sám,
- obrazový záznam na č.l. 1365 (benzínová pumpa - záber zvnútra), v časovom rozmedzí 11:55:20 - 11:56:00, v čase 11:55:29 hod. vchádza X. S. do priestoru ČS, kde zaplatí za tankovanie, tiež si kúpil cigarety, čase 11:56 hod. odchádza z priestorov ČS.

Na základe vykonaného dokazovania bol obžalovaný X. S. rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 14T/2/2021 zo dňa 9. júna 2021 uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že po tom ako dňa 22.12.2019 sa začal aktívne zaujímať o zničenie krvných stôp a následne dňa 27.12.2019 si na čerpacej stanici Slovnaft v D. zakúpil v plastovej bandaske o objeme 5 l benzín, dňa 28.12.2019, v presne nezistenom čase, najskôr o 18.41 hod. vylákal svojho otca - poškodeného X. S. st. nar. XX.XX.XXXX na jeho osobnom motorovom vozidle Škoda Felícia Combi s evidenčným číslom D., VIN:T. na miesto s GPS súradnicami 49°20,696' S, 021°10,994' V, situované v katastrálnom území obce U., okr. D., vedľa spevnenej poľnej cesty medzi obcami U. a R. T., kde po tom, ako obaja vystúpili z vozidla, poškodeného veľkou silou a prudkosťou udrel s doposiaľ nestotožneným tupohranatým predmetom najmenej osemkrát do oblasti hlavy, čím mu spôsobil zranenia a to viacnásobné zlomeniny lebečnej klenby a spodiny a pomliaždenie mozgu s vnútro-lebečným krvácaním, ktorým poškodený X. S., st. v priebehu 5 - 10 minút na mieste podľahol, následne telo poškodeného X. S., st., ako aj tam stojace motorové vozidlo značky Škoda Felícia Combi, polial benzínom a zapálil, a následne z uvedeného miesta pešo odišiel po spevnenej poľnej ceste medzi obcami U. a R. T. do miesta trvalého bydliska.

Za to mu uložil súd podľa § 144 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 25 (dvadsaťpäť) rokov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, § 78 ods. 1 Trestného zákona mu zároveň uložil ochranný dohľad na 3 (tri) roky a podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona aj povinnosť nahradiť poškodenú C. U. N., a. s. Bratislava škodu vo výške 15,93 Eur.

Na základe podaného odvolania obžalovaného X. S. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 4To 6/2021 zo dňa 9. novembra 2021 zrušil vyššie uvedený rozsudok tunajšieho súdu a vec tomuto vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 327 ods. 1 Trestného poriadku súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

V súlade s vyššie uvedeným ustanovením súd nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom v intenciách citovaného rozhodnutia odvolacieho súdu vypočul svedkov K.B., A. H., V. S. a S. S..

Svedkyňa K.B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. marca 2022 uviedla, že je sestra nebohého a obžalovaný je jej synovec. Vtedy počula o tej vražde, jej vzťah je k nemu nie že chladný, ale nečakala to od neho, mala ho rada. Oni bývali v jednom dome s jej rodičmi. Videla v ňom mladého, šikovného, milého chlapca. Po tej vražde už nevie čo si má o ňom myslieť, ale brat si takú smrť nezaslúžil. Pokiaľ by sa mala vyjadriť k majetkovým pomerom poškodeného tak uviedla, že brat vlastnil rodičovský dom, dochoval k smrti rodičov, vlastnil dom a ešte mal k tomu dvor, záhradu, garáž. V akom podiele nevie.

Na otázky obhajcu, či sa rozprávala s obžalovaným o majetkových pomeroch poškodeného uviedla, že asi sa s ním nerozprávala, on vedel, že to má otec prepísané.

Či sa rozprávala niekedy s poškodeným o nejakých peniazoch, dome, o jeho majetku uviedla, že nie.

Či bola s poškodeným majetkovo vysporiadaná uviedla, že áno, nerobila si žiadne majetkové nároky.

Či sa pred ňou niekedy poškodený vyjadroval ako chce naložiť so svojim majetkom uviedla, že raz jej povedal, že by chcel, že by obžalovaný pri ňom býval, ale že nie je vysporiadaný jeho majetok so ženou.

Na otázky prokurátora, čo vie o majetkových pomeroch obžalovaného, či mal dostatok peňazí uviedla, že vie, že mal dlhy.

Či vie ako ich chcel splatiť uviedla, že nevie.

Podľa § 264 Trestného poriadku bola na návrh prokurátora prečítaná zápisnica o výsluchu svedkyne K.B. zo dňa 14.02.2020 v časti na č. I. 210, 3. ods. odvrchu, za účelom odstránenia rozporu vo výpovedi svedkyne.

Ako peniaze, tak mamka povedala, že by dala aj jej a poškodený jej povedal, že jej nedá, lebo urobili pohreb a že mladý potrebuje peniaze a tým to zhaslo. Jednalo sa zhruba o 200 - 400 Eur.

Na otázky predsedu senátu, či spomínal niekedy poškodený, že mal obžalovaný nejaké problémy, resp. že poškodený mal s ním problémy, že sa dostal do zlej partie uviedla, že áno.

Čo jej povedal uviedla, že raz prišiel ku nej, bol smutný, pýtala sa čo ho trápi a on jej povedal, že obžalovaný má zlú partiu v K. a že na obecny úrad prišli papiere z K., exekútorový list, presne nevie. On sa ešte čudoval, že prečo jemu, lebo to je z K. a tam býva jeho syn. Odvtedy začal smutnieť, ešte hovoril, že to je starší syn, že chcel mať k nemu dôveru a dopadlo to tak, že to išlo dole vodou. Oni potom ostali sami doma po smrti rodičov a obžalovaný začal ísť proti otcovi.

Odkiaľ to vie, či to povedal, tak to tam susedia hovorili.

Svedkyňa A. H. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. marca 2022 uviedla, že vie, že sa stala vražda. Videla poškodeného tesne pred tým ako sa to stalo a bude žiadať otázky.

Na otázky obhajcu, kedy malo dôjsť k tej vražde uviedla, že si nepamätá presný dátum, pamätá si, že to bolo v období Vianoc.

Kde poškodeného videla, koľko bolo hodín, aké boli svetelné pomery a čo poškodený robil uviedla, že ho videla pri potravinách T. v obci U., to je budova školy. Bolo zhruba 18.30 - 18.35 hod. Bola tma, bol večer, najprv lampy nesvietili, pretože išla z domu asi zhruba o 18.20 hod. a má to 5 minút cesty na zastávku. Keď vyšla na ulicu z domu, tak lampy svietili a o pár sekúnd zhasli, zhruba na 3 minúty. Rozhodla sa, že pôjde aj tak a po tých 3 minútach zasvietili. Keď si poškodeného všimla, tak kráčal od auta smerom ako do skladu, ktorý je súčasťou budovy školy, niesol fľašu priesvitnú s takou svetlou ružovou tekutinou, mal pomalú chôdzu, ale on si ju pravdepodobne nevšimol. Potom prešla ďalej na zastávku autobusu a už si ho nevšimla vôbec, lebo nebol dohľad od tej zastávky na to miesto. Ešte videla, ako tam stojí auto, tak zhruba 5 minút po tom, ako z tade prešla tam stálo, asi okolo 18.40 hod. to auto vybočilo na most a ďalej už nevie, nevidela.

Či svietili lampy, keď videla poškodeného uviedla, že áno, svietili.

Ako ďaleko bol od auta poškodený uviedla, že asi 1 meter.

Aké to bolo auto uviedla, že to bola strieborná Škoda Felícia.

Či si na tom aute niečo všimla, či tam niekto sedel uviedla, že bolo zlé počasie, lebo fúkal sneh, takže si to veľmi nevšimla, ale svietilo predné svetielko v aute pri stredovom zrkadle v kabíne. Videla v zadnej časti auta ako keby kartónové krabice potrhané. V aute nevidela nikoho.

Ako ďaleko bola od poškodeného uviedla, že asi 3 metre.

Či tam na tom mieste ešte bol niekto alebo niečo uviedla, že nie. Od obeda boli potraviny zatvorené, nevidela nikoho iného ani na ulici, len si pamätá, že videla v ten večer keď išla okolo, ako sa v 3 oknách svieti, teda v tom sklade.

Kam išla uviedla, že išla za kamarátkou, išla na autobus. Zastávka je nad mostom.

Či videla ešte niekoho, keď už išla autobusom dole, niečo, čo by ju zaujalo uviedla, že si pamätá, že prešli asi 2 autá. Jedno išlo smerom z dediny von a jedno išlo do dediny.

Na otázku predsedu senátu, či vie kde bolo miesto činu uviedla, že áno. Na upresnenie po vysvetlení, tak pokiaľ sa má vyjadriť, vie kde bolo miesto činu, pri cintoríne. Pokiaľ ide o pohyb tých 2 vozidiel, tak uviedla, že prvé auto išlo akoby od miesta činu a druhé akoby išlo k miestu činu.

Na otázky obhajcu, či videla v čase, keď ešte stála na zastávke alebo v autobuse pohyb tej Felície uviedla, že videla ako ide od toho obchodu a potom už nevidela.

Kde išlo auto od obchodu, tak smerom k miestu činu a potom už ďalej nevidela, lebo je tam križovatka. Čiže videla tú Felíciu odbočiť smerom cez mostík doľava.

Aká bola tá fľaša uviedla, že možno litrová, nebol na nej žiadny obal, obyčajná priesvitná fľaša a vnútri bola svetlá ružová tekutina.

Či vie, akú farbu má benzín uviedla, že nie. Pripadalo jej to ako nafta.

Na otázky predsedu senátu, či vie akú farbu má nafta uviedla, že nie.

Na otázku, ako teda môže povedať, že to vyzeralo ako nafta uviedla, že jej to povedal jej dedko po tom, ako sa s ním rozprávala, čo sa to udialo.

Na otázky obhajcu, či poškodený išiel smerom k skladu, keď ho videla uviedla, že áno. Ten sklad má 2 miestnosti a svietilo sa len v 1. Svietiť videla v sklade pred tým, ako videla, ako tam ide poškodený.

Či sa vie vyjadriť k časovému odstupu, kedy videla ísť poškodeného s tou fľašou do skladu a tým, ako potom videla Felíciu odísť uviedla, že časový odstup mohol byť zhruba 5 minút.

Či videla kto riadil Felcíu, keď odbočovala na most k cintorínu uviedla, že nevie, nevidela.

Na otázky prokurátora, či to auto videla aj predtým a vedela komu patrí uviedla, že v ňom párkrát videla poškodeného, možno 2-krát.

Či videla aj iné osoby, že by používali to auto uviedla, že áno, obžalovaného.

Či obžalovaného videla raz alebo viackrát, pamätá si raz.

Svedkyňa V. S. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. marca 2022 uviedla, že keď sa stal tento trestný čin ona bola odcestovaná v Čechách pri deťoch na Vianoce. Po týždni sa vrátila naspäť, keďže im volali čo sa stalo. S dcérou S. odišli domov a cestovali s tým, že idú urobiť pohreb a dodatočne mali prísť syn a dcéra. Pokiaľ ide o skutok, tak je jej známe, že sa stala vražda, že to nebola nehoda, no a začali to vyšetrovať policajti.

Na otázky obhajcu, aký bol jej vzťah s poškodeným, či boli manželia, či viedli spoločnú domácnosť, aké boli ich majetkové pomery uviedla, že áno, boli manželia. V čase skutku spolu nežili 11,5 roka. Či viedli spoločnú domácnosť, tak do času kým sa rozišli. Pokiaľ ide o majetok, tak nemali ho vysporiadaný. Polovica domu bola jej a polovica manželova. Súčasťou boli záhrady a garáž. Felcíu, ktorú mal, to už neboli spolu.

Aký bol jej vzťah k obžalovanému, či komunikovali, či sa stretávali a čo vie o jeho vzťahu s poškodeným uviedla, že my neboli v kontakte s obžalovaným, ale nebohý manžel so synom mali veľmi dobrý vzťah.

Či bol manžel bohatý uviedla, že nebol.

Kde býva po skutku uviedla, že trvalý pobyt má v tom dome v U..

Či našla nejaké poisťky, na základe ktorých by došlo k plneniu alebo nejaké listy vlastníctva uviedla, že ona konkrétne našla doklad na poisťku jeho osobnú, teda, že mal dostať po smrti 3.300 Eur. List vlastníctva nenašla, našli len papiere, že majú s.r.o.-čku, teda manžel a syn bol zamestnanec.

Či vie, v prospech koho mala byť vyplatená suma v prípade úmrtia manžela uviedla, že na nikoho.

Na otázky prokurátora, či mal obžalovaný nejaké majetkové nároky voči nej uviedla, že nie, on nepožadoval, ale požadovala K.B. a S. S., to sú súrodenci poškodeného.

Či bol v ich rodine spor o nehnuteľnosti uviedla, že nie.

Podľa § 264 Trestného poriadku bola na návrh prokurátora prečítaná zápisnica o výsluchu svedkyne V. S. zo dňa 24.01.2020 v časti na č. I. 116, prvý odsek odvrchu v strede, za účelom odstránenia rozporu. Aby sa vyjadrila k rozporu, keď na hlavnom pojednávaní povedala, že neboli rozpory a v prípravnom konaní vypovedala spôsobom, aký prečítal prokurátor uviedla, že tú SMS písal nebohý manžel, je pravdou, že napísala, že nemám 1 dieťa ale 4 a záujem o majetok mala pani C., lebo 30.12.2019 ešte pred pohrebom chodila C., lebo mala záujem o dom s tým, aby bol prepísaný na obžalovaného.

Na otázku predsedu senátu, aby sa vyjadrila, kto teda komu písal tú SMS, lebo v prípravnom konaní v zápisnici je uvedené, že syn X. napísal SMS správu dcére K., aby ju presvedčila a na hlavnom pojednávaní povedala, že správu písal nebohý manžel jej uviedla, že to v prípravnom konaní zle napísali, pravdou je to čo tvrdí dnes, nebohý manžel písal jej. To bola posledná debata o ich majetku. To je tak 10 rokov, 2 roky už je nebohý.

Na otázky prokurátora, či sa obžalovaný o ňu zaujímal po tom, ako hovorila o tej správe uviedla, že nie.

Aký bol jej zdravotný stav v tom období uviedla, že má zdravotné problémy, obžalovaný sa o ňu zaujímal, to bolo vtedy keď s poškodeným žila. Keď sa rozišli, už sa o ňu nezaujímal.

Na otázky obžalovaného, aby sa vyjadrila, čo sa dialo na pohrebe ohľadom spoločného majetku jej a poškodeného uviedla, že pani C. chodila po úradoch, chcela jej zobrať dom aj pozemky, ktoré majú v družstve. Na pohrebe sa to celý čas preberalo, teda C. s tetami.

Či vie o tom, že by obžalovaný vyberal z účtu poškodeného nejaké peniaze uviedla, že áno. Policajti z N. im povedali, že vybral posledných 870 Eur a išiel si užívať, čo nebola pravda, lebo rozprávala s manželovým bratom S. S. a on povedal, že on obžalovanému kázal vybrať peniaze na pohreb.

Aby sa vyjadrila na čas, keď žili v spoločnej domácnosti, ako sa kupoval benzín uviedla, že stále ho mali v zásobe, benzín sa kupoval do bandasky, aby mali rezervu. Teraz ho tiež kupuje do bandasky, auto nemá, tak kupujú susedia a brat.

Či má vedomosť o tom, že K.B. užíva nejaké psychofarmaká uviedla, že áno.

Či vie koľko bolo podozrivých uviedla, že dvaja okrem obžalovaného. S. V. a W. Z..

Či sa vyšetrovateľ z N. nejako vyjadril pred ňou, či niečo spomínal uviedla, že jej povedal, že prešovskí policajti pochybili, lebo miesto nebolo zaistené, opáskované a boli tam aj policajti z J..

Či vie prečo W. Z. podal na obžalovaného trestné oznámenie uviedla, že vie, mala s ním pohovor a povedal jej, že policajti mu povedali, že má na neho podať trestné oznámenie, lebo bude nápomocný na úteku. O aute už vedeli 08.01.2020 že je v N., obžalovaný ho vrátiť nemohol, lebo 09.01. bol zaistený a mohli si ísť policajti po auto.

Či poškodený mal vysporiadaný so súrodencami majetok po smrti ich rodičov uviedla, že po svokrovi áno, po svokre nie.

Čo to znamená, že po svokre nie uviedla, že prvé pojednávanie mali odročené a druhé pojednávanie bolo 08.01.2020, kedy už bol manžel nebohý.

Na otázku predsedu senátu, odkiaľ vie, že boli podozriví ďalší dvaja uviedla, že jej to povedal vyšetrovateľ z NAKA.

Kto povedal, že miesto činu nebolo náležite zaistené uviedla, že to povedali ľudia.

Na otázku člena senátu, ako obžalovaný označoval predtým svojho otca uviedla, že mali veľmi dobrý vzťah, chodili spolu do obchodu a na otázku, či ho tak oslovoval uviedla, že pravdepodobne áno, ale nevie, neboli v kontakte.

Na otázku obhajcu, či má vedomosť o tom, že kto bol z dediny vypočutý, tak áno vie, K. A. a ten povedal, že ako odchádzali, tak jej syn kričal za nimi, že kamaráti zradili ste ma, ja vám ešte ukážem.

Na otázky obžalovaného, či počula, že by obžalovanému zámerne chceli chlapi bližší alebo sa o tom hovorí uviedla, že počula W. Z. mal 4 výpovede a každá je iná, toto hovorila pani N..

Či obžalovanému chceli ublížiť aj A. a K. uviedla, že o K. nepočula, ale o A. no, počula to od pani, ale meno si nevie spomenúť.

Na otázku predsedu senátu, kedy naposledy bola v kontakte s obžalovaným uviedla, že na súde 16. februára 2022 o auto, ale sa nerozprávali. Boli spolu v telefonickom kontakte, dneska ráno jej volal.

Koľko telefonátov s obžalovaným mala pred týmto hlavným pojednávaním uviedla, že 4 - 5, presne nevie povedať, nepočíta.

Svedkyňa S. S. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. marca 2022 uviedla, že vie čo je predmetom tohto konania. O udalosti sa dozvedeli od jednej známej a potom riešili lístky, či sa dostanú na Slovensko, lebo bolo obdobie Vianoc. Obžalovaný je jej brat, sú súrodenci. Neverí tomu, že by to spravil.

Na otázky obhajcu, kedy bola naposledy pred smrťou poškodeného s obžalovaným uviedla, že naposledy sa videli na pohrebe babky.

Ako vnímala vzťah medzi obžalovaným a poškodeným uviedla, že podľa toho čo jej vravel otec, tak sa obžalovaný o otca staral. Pomáhal mu. To bolo na pohrebe. Otca na tomto pohrebe videla naposledy tiež. Správali sa k sebe na pohrebe pekne.

Čo vie o ich spolužití uviedla, že vychádzali spolu dobre, možno neboli žiadne hádky medzi nimi.

Či vie o tom, že by medzi nimi boli spory uviedla, že o tom nevie. Tiež nevie, že by boli nejaké nehody kvôli peniazom alebo majetku.

Či vie o tom, že by si brat robil nejaké majetkové nároky vo všeobecnosti k rodinnému majetku uviedla, že nie.

Či niekto iný si robil nároky na majetok, tak na základe toho čo počula tak áno. 30. decembra po smrti otca počula od svojej tety pani C., tak deň po pohrebe bola zisťovať kto má nárok na majetok a komu prináleží. Hovorila jej, že ona bola tá, ktorá chcela prepísať celý dom na brata, ale zistila, že to nie je také jednoduché. To povedala ona.

Či po smrti otca bola v rodinnom dome uviedla, že áno, týždeň pred jej výsluchom tam bola upratovať.

Či tam videla niečo čo by ju prekvapilo uviedla, že nie.

S kým dom upratovala uviedla, že s mamou.

Či tam našla nejaké listy vlastníctva, kúpne zmluvy, poisťky uviedla, že ona nie.

Či bola ona osobne svedkom, aby sa niekto vyjadroval, čo sa otcovi stalo uviedla, že ľudia hovoria, že to bol podľa nich brat, ale ona tomu neverí.

Či na to mali aj argumenty alebo názor, tak možno mali názor.

Na otázky prokurátora, aké boli ďalšie vzťahy v rodine, aký bol vzťah brata k matke uviedla, že sa nerozprávali.

Či bolo v rodine nejaké fyzické násilie uviedla, že otec na mamu kričal. Pokiaľ ide o fyzické násilie tak to nie.

Či má vedomosť o bratových dlhoch uviedla, že nie.

Či v čase keď sa stala udalosť, či v ten deň mal otca hľadať, tak brat povedal, že mal otca hľadať.

Akým spôsobom ho hľadal uviedla, že nevie.

Podľa § 264 Trestného poriadku bola na návrh prokurátora prečítaná zápisnica o výsluchu svedkyne S. S. zo dňa 06.08.2020 v časti na č. I. 146, 6. odsek, č. I. 146 (str. 10 zápisnice) posledná otázka, č. I. 147 ods. 7, za účelom odstránenia rozporu.

Aby sa vyjadrila, keď dnes povedala, že brat sa bližšie nevyjadril ako otca hľadal, ale v prípravnom konaní to takto popísala ako to bolo prečítané uviedla, že sú to už 2 roky a podrobne si to nepamätá.

K ďalšej časti (č. I. 146 - str. 10 zápisnice, posledný odsek) - na otázku, aby sa vyjadrila k rozporu, keď dnes nekonkretizovala fyzické násilie v rodine, ale v prípravnom o tom vypovedala tak, ako je to

tam uvedené a teraz bolo prečítané uviedla, že možno to vtedy takto uviedla, ale nebola u toho, či je to pravda. Bolo to asi tak ako uvádzala.

K ďalšej časti (č. l. 147 ods. 7) - na otázku aby sa vyjadrila k rozporu, keď dnes povedala, že o dlhoch nevie nič ale v prípravnom konaní popísala a uviedla to, čo je tam napísané, tak je pravdou čo uviedla v prípravnom konaní, to počula.

Na otázky obžalovaného, či vie kedy bola u nich domová prehliadka uviedla, že áno, 31.12.2019.

Či vie kedy bol obžalovaný zadržaný uviedla, že 09.01.

Čo hľadali policajti, keď boli u nich doma, tak nevie.

Vo vzťahu k nevykonaniu ďalších dôkazov, ktoré strany navrhli vykonať a ktoré súd nevykonával:

- výsluch svedka W. P. a prípadnú konfrontáciu svedkyne N. a svedka P.,

Súd tento návrh odmietol z dôvodu, že podľa vyjadrenia svedkyne N. na hlavnom pojednávaní dňa 08.06.2021 ozrejnila, že so svedkom P. sa stretla medzi sviatkami, vtedy jej povedal, či vie o tom, že X. otca zabil a odvtedy je X. nezvestný. Ja keď som bola s X. medzi sviatkami, tak sme sa toto rozprávali a ja som mu povedala predmet nášho rozhovoru, aj o tej krvi. Súd má za to, že ide o sprostredkovanú výpoveď svedka, ktorý nebol prítomný pri tom ako svedkyňa N. komunikovala s obžalovaným ohľadom krvi, zo strany svedka ide o sprostredkovanú výpoveď, tzv. z počutia. O pravdivosti vyjadrenia svedkyne N. súd nemá pochybnosti a svedok P. sa tak nemôže vyjadríť k obsahu rozhovoru, ktorý prebehol medzi ňou a medzi obžalovaným. Bez ohľadu na vyjadrenie svedka P. má súd za to, že výpoveď svedka z počutia nemá dosah na pravdivosť vyjadrenia tejto svedkyne. Obžalovaný pritom toto vyjadrenie svedkyne ani nepoprel v pôvodnom konaní, uviedol, že si na tú krv nepamätá lebo má z týchto vecí strach, nemal najmenší dôvod sa na to pýtať.

- výsluch svedkyne Z.,

Prokurátor v obžalobe navrhol prečítať zápisnicu o výsluchu svedkyne z prípravného konania, na HP dňa 08.06.2021. Svoj dôkazný návrh korigoval, uviedol ktoré svedecké výpovede navrhuje prečítať, zápisnicu o výsluchu svedkyne Z. prečítať nenavrhol, na čítanie zápisníc ostatných svedkov vypočutých v prípravnom konaní netrval, teda ani na výsluchu svedkyne Z..

Obhajca JUDr. Čurilla uviedol, že pokiaľ ide o dôkazný návrh dnes prednesený prokurátorom (08.06.), navrhuje tieto dôkazy vykonať tak ako ich navrhol prokurátor. Zatiaľ iný dôkazný návrh nemá. Z uvedených dôvodov tento dôkaz v konaní pred súdom vykonaný nebol.

Odvolačný súd vykonanie tohto dôkazu nenariadil. Pokiaľ sa obhajca domáha vykonania tohto dôkazu po rozhodnutí súdu z dôvodu, že sa má vyjadríť ako krčmárka, ktorá ho videla ako prvá po čase, keď mal byť spáchaný trestný čin kladený obžalovanému za vinu, teda ho videla bezprostredne po tom, čo tento podľa obžaloby mal úkladne zavraždiť svojho otca.

Súd má za to, že obhajobou uvádzaný dôvod predvolania a výsluchu svedkyne, nebol bližšie ozrejmený, len samotná skutočnosť, že videla obžalovaného po skutku sama o sebe podľa názoru nie je skutočnosťou, ktorá by mala ozrejmovvať skutočnosti dôležité pre rozhodnutie súdu a rovnako tak, že nejde o dôkaz, ktorý by v spojení s doposiaľ zistenými dôkazmi mohol privodiť iné rozhodnutie v merite veci a preto tento dôkazný návrh súd odmietol ako nadbytočný pre rozhodnutie vo veci samej.

- opakovaný výsluch svedka W. Z.,

Svedok W. Z. bol na HP súdu vypočutý dňa 09.06.2021, strany mali možnosť jeho výsluchom objasňovať tie skutočnosti, na ktoré poukazuje obhajca, nejde o skutočnosti, ktoré by predstavovali nové dôkazy, ktoré by vystáli po rozhodnutí súdu. Výpoveď svedka súd hodnotil v rámci vykonaného dokazovania, odvolací súd vykonanie tohto dôkazu nenariadil.

- opakovaný výsluch svedka A. K.,

Tento svedok bol vypočutý ako svedok na hlavnom pojednávaní, odmietnutý súdom z tých istých dôvodov ako u svedka Z., ktorý bol vypočutý na hlavnom pojednávaní, mali ich strany možnosť výsluchom objasňovať skutočnosti vyplývajúce z jeho výpovedí, nejde o skutočnosti, ktoré by predstavovali nové dôkazy, ktoré by vystáli po rozhodnutí súdu. Výpoveď svedka súd hodnotil v rámci vykonaného dokazovania, odvolací súd vykonanie tohto dôkazu nenariadil.

- výsluch pracovníka NAKA, ktorý mal vypočúvať svedka K. na montáži v obci Kulinka v osobnom motorovom vozidle, nakoľko súd má za to, že svedok K. sa podrobne k rozhodným skutočnostiam vyjadril a ide o dôkaz nadbytočný pre rozhodnutie vo veci samej.

- konfrontácie svedkov A., K. a N. s obžalovaným, títo už boli súdom vypočutí a pokiaľ chcel obžalovaný odstraňovať rozpory vo výpovediach svedkov, mal tak možnosť urobiť pred rozhodnutím súdu. Vykonanie uvedeného dôkazu odvolací súd nenariadil.

- návrh na vyžiadanie a pripojenie trestného spisu v trestnej veci vedenej proti svedkovi K., pretože ide o dôkaz nadbytočný pre rozhodnutie vo veci samej, pretože týmto dôkazom sa má hodnotiť ako právne relevantná otázka s vysporiadaním sa s hodnovernosťou svedka, motiváciou jeho výpovede a pod. Výpoveď svedka K. súd hodnotil v pôvodnom konaní a má za to, že samotná skutočnosť, že mal byť stíhaný v inej trestnej veci nemá dosah na hodnotenie vierohodnosti výpovede tohto svedka v tomto konaní a teda rovnako tak nejde o dôkaz, ktorý v spojení s už vykonanými dôkazmi by mohol prívodiť iné rozhodnutie súdu ohľadom viny. Vykonanie uvedeného dôkazu odvolací súd nenariadil.

- návrh prokurátora ÚŠP GP SR na prečítanie zápisníc o výsluchu svedkov W. N., X. N. a S. H., nakoľko zápisnica o výsluchu svedka H. z prípravného konania bola oboznámená na hlavnom pojednávaní dňa 08.06.2021 a nevypočutie svedkov N. a N. zápisnicu o preverke výpovedí na mieste činu neprocesnou nerobí, strany na ich výsluchu v pôvodnom konaní netrvali. Vykonanie uvedeného dôkazu odvolací súd nenariadil.

- návrh obžalovaného na výsluch svedka Z., u ktorého sa mal obžalovaný zdržiavať po skutku a podľa vyjadrenia obžalovaného má svedok potvrdiť, že sa trestnému stíhaniu nevyhýbal, nakoľko má za to, že nejde o dôkaz, ktorý by mohol prívodiť iné rozhodnutie v merite v predmetnej veci, teda v rozhodnutí o vine obžalovaného.

Na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotil jednotlivé dôkazy a to každý dôkaz samostatne ako aj všetky dôkazy vo vzájomnom súhrne, rovnako tak dôkazy svedčiace v prospech ako aj v neprospech obžalovaného.

Obžalobou prokurátora bolo obžalovanému X. S. kladené za vinu spáchanie obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa §144 ods. 1 ods. 2 písm. d), písm. f) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 Trestného zákona, teda že iného úmyselne usmrtil s vopred uváženou pohnútkou v úmysle získať majetkový prospech a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe.

Vo vzťahu k skutkovým záverom, a teda vymedzeného skutku v obžalobe, súd vzal do úvahy dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní získané zákonným spôsobom a dospel k záverom uvedeným vo výrokovej časti rozsudku, teda konkrétne, že obžalovaný X. S. po tom ako dňa 22.12.2019 sa začal aktívne zaujímať o zničenie krvných stôp a následne dňa 27.12.2019 si na čerpacej stanici Slovnaft v D. zakúpil v plastovej bandaske o objeme 5 l benzín, dňa 28.12.2019, v presne nezistenom čase, najskôr o 18.41 hod. vylákal svojho otca - poškodeného X. S. st. nar. XX.XX.XXXX na jeho osobnom motorovom vozidle Škoda Felícia Combi s evidenčným číslom D., VIN:T. na miesto s GPS súradnicami 49°20,696' S, 021°10,994' V, situované v katastrálnom území obce U., okr. D., vedľa spevnenej poľnej cesty medzi obcami U. a R. T., kde po tom, ako obaja vystúpili z vozidla, poškodeného zozadu veľkou silou a prudkosťou udel s doposiaľ nestotožneným tupohrnatým predmetom najmenej osemkrát do oblasti hlavy, čím mu spôsobil zranenia a to viacnásobné zlomeniny lebečnej klenby a spodiny a pomliaždenie mozgu s vnútro-lebečným krvácaním, ktorým poškodený X. S., st. v priebehu 5 - 10 minút na mieste podľahol, následne telo poškodeného X. S., st., ako aj tam stojace motorové vozidlo značky Škoda Felícia Combi, polial benzínom a zapálil, a následne z uvedeného miesta pešo odišiel po spevnenej poľnej ceste medzi obcami U. a R. T. do miesta trvalého bydliska.

V postupnosti ku skutkovým záverom:

Záver, že sa aktívne zaujímal o zničenie krvných stôp, minimálne od 22.12.2019, vyplýva z vyjadrenia svedkyne N. N., ktorá vypovedala ako sa obžalovaný pýtal na možnosti odstránenia krvných stôp.

Záver, že 27.12.2019 si na čerpacej stanici zakúpil benzín do plastovej bandasky vyplýva z kamerového záznamu z ČS Slovnaft v D. zo dňa 27.12.2019, ktorá zachytáva auto patriace poškodenému a obvinenému oblečeného v bordovej bunde ako tankuje benzín do plastovej bandasky.

Záver, že vylákal v presne nezistenom čase najneskôr o 18:41 hod. svojho otca - poškodeného X. S. st. na jeho osobnom motorovom vozidle Škoda Felícia Combi na v skutkovej vete uvedené miesto v katastrálnom území obce U., vyplýva z prehratých záznamov na rodinných domoch, ku ktorým boli na hlavnom pojednávaní vypočutí svedkovia W. J. a N. J., ako aj znalkyňa K. J. N., pričom z uvedených záznamov je zrejмый pohyb motorového vozidla vykazujúceho typové znaky vozidla Škoda Felícia Combi, kde je zachytený pohyb tohto vozidla na uvedené miesto, späť a zas na uvedené miesto a potom kamerový záznam presne neidentifikovanej osoby idúcej v smere od miesta činu.

Záver, že po vystúpení z vozidla bol poškodený napadnutý na uvedenom mieste, v čase a spôsobom bol prijatý na základe znaleckého skúmania znalcov z odboru zdravotníctva - súdneho lekárstva, kde znalec K. K. J. objasnil mechanizmus vzniku smrteľných poranení na tele poškodeného X. S. staršieho, ako aj bezprostrednú príčinu smrti a rovnako tak vznik a charakter zistených popálenín na tele poškodeného.

Záver o tom, že ide o osobu vracajúcu sa z miesta činu, na ktorom bol poškodený usmrtený a zapálené vozidlo aj telo poškodeného, pravdepodobne za účelom likvidácie stôp svedčí skutočnosť, že v uvedenom smere boli ohliadkou zistené krvné stopy odkvapkávajúcej krvi, bez bližšieho určenia DNA, kde podľa znaleckého posudku znalca z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie K.. W. J. ide o krv pochádzajúcu z idúcej osoby, a tiež skutočnosť predstavujúca časovú zhodu s časom spáchania skutku.

Záver o tom, že skutok spáchal obžalovaný bol prijatý predovšetkým na základe vyjadrenia vypočutých svedkov, aj napriek tomu, že obžalovaný spáchanie trestnej činnosti poprel. Pri závere o vine súd prihliadol predovšetkým na výpoveď vypočutého svedka A. K., ktorý podrobne popísal okolnosti, za ktorých sa obžalovaný pred ním vyjadril, že si zabil svojho otca. Táto výpoveď svedka K. korešponduje s výpoveďou svedka K. A., ktorý podrobne popísal okolnosti, za ktorých sa pred ním svedok A. K. vyjadril o tom čo povedal obžalovaný X. S., teda že si zabil svojho otca. Výpovede týchto svedkov súd vyhodnotil ako konzistentné a nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by mohli vzbudzovať pochybnosti o pravdivosti týchto ich výpovedí. Vyššie zistené uvedené skutočnosti vyplývajúce z vyjadrenia svedkyne N., ako aj kamerových záznamov z ČS a z obchodného domu Tesco svedčia pre záver, že obžalovaný potom ako z doposiaľ bližšie nezistených dôvodov sa rozhodol usmrtiť svojho otca, sa informoval na likvidáciu krvných stôp a zakúpil do bandasky benzín, pričom z výsledkov znaleckého skúmania bolo zistené, že uvedené vozidlo ako aj telo poškodeného boli obhorené po predchádzajúcom poliatí benzínom a zapálení. Ďalej súd prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný na čas skutku nemá alibi a tiež na charakter jeho správania bezprostredne po skutku, ako aj v nasledujúcich dňoch, o čom vypovedajú vypočutí svedkovia. Rovnako tak na jeho reakciu po tom, ako sa nasledujúci deň v spoločnosti viacerých osôb bavil obžalovaný so svedkom K. A. o tom kto to mohol spraviť a keď sa svedok K. A. vyjadril k tým kamerám, teda, že kameru má C., lebo tam parkuje autá, tiež sused N. a aj N. J., tak obžalovaný zostal zaskočený a opýtal sa či tam oni majú kamery. Rovnako tak pri tomto závere bolo prihliadnuté na výpoveď svedkyne F., že večer v čase skutku išli na prechádzku, nesvietili svetlá a keď sa blížili k obecnému úradu, tak sa svetlá zasvietili. Spoza zákruty zbadala auto, vravela si, že X. už bol zasvietiť svetlá, sadol do auta a auto išlo smerom dole. Kto za volant sadal nevie. Bola to Felícia Combi striebornej farby a bolo to auto poškodeného. Tiež na vyjadrenie svedkyne T.X., ktorá sa po skutku rozprávala s obžalovaným a ten jej mal hovoriť, že sa zobudil na nejaké teplo a mal oblečené cudzie veci, išiel sa prejsť von a potom si už len pamätá, ako sa zobudil na teplo z horiaceho auta a utekal preč. Toto hovoril skôr ako sen ako realitu, pretože si obžalovaný nebol istý, hovoril, že nevie nič ohľadom toho, bol taký rozpačitý, ako keby to nebola realita. Pri prijatí záveru o tom, že to bol obžalovaný kto usmrtil poškodeného, bolo prihliadnuté aj na výpoveď svedka W. Z., ktorý popísal okolnosti, kde večer poškodeného hľadali, ako sa obžalovaný správal a kde potom ráno našiel zhorené auto a telo poškodeného. Rovnako tak bolo prihliadnuté na vyjadrenie obžalovaného, ako aj svedkov, ktorí potvrdili, že nasledujúci deň po skutku si obžalovaný pral oblečenie, podľa vyjadrenia obžalovaného údajne preto, aby mal čisté oblečenie na pohreb.

Súhrn takto zistených skutočností na základe vykonaného dokazovania potom viedol súd k záveru, že ide o súhrn priamych dôkazov - výpovedí svedkov a nepriamych dôkazov - záverov vyplývajúcich zo znaleckých posudkov a listinných dôkazov svedčiacich o tom, že to bol obžalovaný X. S., ktorý za okolností bližšie uvedených vo výrokovvej časti rozsudku usmrtil v mieste, čase a spôsobom tam uvedeným svojho otca - X. S. staršieho.

Pokiaľ ide o obhajobné tvrdenia obžalovaného, tieto považoval súd za účelové v úmysle vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok. Obžalovaný v rámci svojich obhajobných tvrdení neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mali svedčiť o jeho nevine a rovnako tak nepredložil žiadne relevantné dôkazy svedčiace o jeho nevine. Jeho obhajobné tvrdenia sa obmedzili na popieranie svojich vyjadrení pred svedkami, ktorí tieto jeho tvrdenia prezentovali v prípravnom konaní a konaní pred súdom, obžalovaný neuviedol žiadne relevantné konkrétne skutočnosti svedčiace pre záver o prípadných možných pochybnostiach o pravdivosti tvrdení vypočutých svedkov, ani také skutočnosti, ktoré by zásadným spôsobom spochybňovali prijaté závery o vine obžalovaného.

Zodpovedá skutočnosti, že obžalovaný nie je povinný dokazovať svoju nevinu, ale prokurátor je povinný dokázať vinu obžalovaného, pričom vzhľadom na súhrn vyššie rozvedených dôkazov a na základe nich prijatých záverov súd ustálil, že jednotlivé dôkazy, a to každý dôkaz samostatne ako aj vo vzájomnom súhrne, svedčia pre prijatie záveru o vine obžalovaného a to bez existencie takých dôvodných pochybností, ktoré by mohli viesť súd k prijatiu iného záveru ako záveru o vine obžalovaného. V súhrne, pokiaľ ide o skutkové závery, preto súd na základe vykonaného dokazovania ustálil, že z dôvodov, ktoré neboli doposiaľ vykonaným dokazovaním bližšie ozrejmené sa na základe vopred uváženej pohnútky, pre ktorú svedčia vyjadrenia o tom, že sa informoval na možnosť likvidácie krvných stôp a pred skutkom zakúpil benzín, ktorý bol následne použitý na podporu horenia auta a tela

poškodeného, rozhodol sa poškodeného usmrtiť, po čom dňa 28.12.2019 v presne nezistenom čase, vo večerných hodinách, najneskôr po 18:41 hod. vylákal svojho otca - poškodeného X. S. st. z domu, spoločne sa na osobnom motorovom vozidle Škoda Felícia Combi poškodeného premiestnili na miesto činu označeného ako miesto vedľa spevnenej poľnej cesty, medzi obcami U. a R. T., v katastrálnom území obce U., kde za doposiaľ bližšie nezistených okolností poškodený a obžalovaný vystúpili z vozidla, po čom obžalovaný doposiaľ bližšie nestotožneným tupohranatým predmetom, najmenej 8-krát udrel poškodeného do oblasti hlavy. Vzhľadom na vyjadrenie znalca, z dôvodu, že poranenia na hlave poškodeného sa nachádzali tak v čelovej oblasti, ako aj v strede hlavy a na záhlaví, najpravdepodobnejšie bol udretý spredu do čelnej oblasti hlavy uvedeným predmetom, po čom spadol na zem za predpokladanej straty vedomia a v tejto už ležiacej polohe obžalovaný poškodeného opakovane uvedeným predmetom udieral do hlavy, čím mu spôsobil zranenia uvedené vo výrokovvej časti rozsudku, majúce za následok smrť poškodeného. Následne obžalovaný polial benzínom uvedené motorové vozidlo a toto následne zapálil, pričom vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, či uvedeným benzínom polial aj telo poškodeného po jeho usmrtení, alebo telo poškodeného začalo horieť od uvedeného vozidla, nakoľko poškodený ležal v bezprostrednej blízkosti. Následne obžalovaný pešo odišiel z miesta činu do miesta trvalého bydliska, pričom jeho pohyb bol zachytený kamerou na dome vypočutého svedka. Aj keď z kamerového záznamu nie je zrejmé, že išlo konkrétne o obžalovaného, vzhľadom na generované dôkazy, súd nemal žiadne pochybnosti, že uvedenou osobou vracajúcou sa v inkriminovanom čase z miesta činu do obce je práve obžalovaný X. S..

Pokiaľ ide o skutkové závery v obžalobe prokurátora týkajúce sa návätia skutkovej vety ohľadom motívu konania obžalovaného, súd nemal vykonaným dokazovaním za preukázané, že motívom konania obžalovaného bola zisťnosť. Vykonaným dokazovaním mal súd za nesporne preukázané, že obžalovaný mal finančné problémy a túto skutočnosť ani sám nepopieral, ale rovnako tak mal súd za preukázané, že od júna 2019 bol ako fyzická osoba oddĺžený. Rovnako tak mal súd za preukázané, že poškodený obžalovanému pomáhal s uhrádzaním jeho záväzkov a vzhľadom na túto skutočnosť bolo potrebné vziať do úvahy aj jeho obhajobné tvrdenie v rámci záverečného vyjadrenia, že otec mu pomáhal a jeho smrťou by nič nezískal ale naopak stratil. Pre prijatie záveru o tom, že obžalovaný konal v úmysle dostať sa k majetku poškodeného samotná výpoveď svedkyne z prípravného konania, pred ktorou sa mal v minulosti obžalovaný vyjadriť, že on sa k domu dostane ľahko, sama o sebe bez produkovania ďalších podporných dôkazov podľa názoru súdu nepostačuje pre prijatie záveru o zisťnom motíve konania obžalovaného. Otázka motívu konania obžalovaného zostala nezodpovedaná. Podľa vyjadrenia obžalovaného a svedkov títo medzi sebou problémy nemali, avšak k tomuto záveru sa už nemôže vyjadriť poškodený, pričom svedkovia o prípadných konfliktoch medzi nimi nemuseli vedieť. Isté pochybnosti však vzbudzujú skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním, konkrétne, že v deň kedy došlo ku skutku, teda v sobotu ráno 28.12.2019, podľa vyjadrenia svedka Z. videl na poškodenom tržnú ranu na hlave, nad pravým uchom, pýtal sa čo sa mu stalo a on povedal, že spadol. V krátkom časovom úseku na to podľa vyjadrenia svedka J., niečo po 10:00 hod. dopoludnia, z piatka večera z obecnej akcie zostali zákusky a guľáš, tak on so starostkou N. a s manželmi K. išli poškodenému tieto odniesť domov. Trikrát zvonili, ale nikto neotváral. Po chvíli vyšiel von poškodený a keď vyšiel, tak za sebou rukou zavrel dvere. Chvíľu sa rozprávali a zdalo sa mu, že je smutný. Uvedeného dňa podľa vyjadrenia obžalovaného bol poškodený v sobotu doma, videl na ňom, že nie je v poriadku, bol taký iný, ale prirovnával to k tomu, že večer sa opil a tak mu asi je zle. Potom obžalovaný z domu odišiel do potravín O. na pivo. V tom čase, teda keď nebol doma, tak boli za poškodeným svedok J. s N. a manželmi K.. Z uvedeného možno prijať záver, že poškodený bol uvedeného dňa v dopoludňajších hodinách pred skutkom poranený na hlave, bol smutný. Z tohto je možné tiež urobiť záver, že zraneniu a zmene jeho stavu musela predchádzať nejaká negatívna skutočnosť, keďže obžalovaný a poškodený boli od nočných hodín kedy odišli z akcie „guľáš“ v piatok večer z kultúrneho domu sami, mohlo medzi nimi dôjsť k hádke, prípadne sa stať čokoľvek iné. Bližšie skutočnosti zistené neboli, preto možný konflikt predchádzajúci žalovanému skutku vzhľadom na vyššie uvedené je len v polohe domnienky a preto súd ohľadom motívu konania prijal záver, že skutočný motív konania obžalovaného objasnený nebol.

Obžalovaný X. S. spáchanie skutku kladeného mu za vinu poprel. Okrem svojho vyjadrenia na hlavnom pojednávaní, ktoré je bližšie vyššie popísané, jednak sám a jednak prostredníctvom svojho obhajcu a to v rámci záverečných vyjadrení v pôvodne vedenom konaní pred rozhodnutím súdu, ako aj následne v rámci podaného odvolania poukázal na to, že podľa jeho názoru vykonaným dokazovaním nebol zistený skutkový stav v rozsahu nevzbudzujúcom dôvodné pochybnosti o jeho vine. Na preukázanie viny obžalovaného v zmysle ustálenej súdnej praxe musí súhrn priamych a nepriamych dôkazov tvoriť logickú, ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen

spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaného, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru, teda výrok o vine musí byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného konania a vylučuje zároveň to, aby tento skutok spáchala iná osoba, ako samotný obžalovaný.

Vo vzťahu ku konkrétnym namietaným skutočnostiam súd za súčasného poukázania na konkrétne dôkazy a z pohľadu svojej rozhodovacej činnosti aj na konkrétne skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie vo veci uvádza nasledovné hodnotiace závery:

1. Vo vzťahu k tvrdeniu obhajoby, že výpoveď A. H., ktorá mala vidieť poškodeného 28.12.2019 o 18.30 hod., teda pár minút pred jeho usmrtením, pričom tento mal v ruke fľašu s tekutinou (podobnou benzínu) a v čase 18.40 hod. odchádzať autom od obecného úradu podľa obhajcu nezapadá do reťazca nepriamych dôkazov svedčiacich o vine, a že podľa obhajcu táto výpoveď umožňuje logický výklad, že poškodený pomáhal neznámej osobe v núdzi s nedostatkom PHM, tejto verzii nasvedčuje aj nález ťažného lana na mieste činu, samotná poloha miesta činu a zhoreného motorového vozidla, reálna možnosť oslovenia poškodeného cudzou osobou o pomoc pred obecným úradom, súd uvádza, že uvedená skutočnosť, prečo poškodený uvedeného dňa večer o 18.30 hod. až 18.40 hod. bol prítomný a odchádzal od obecného úradu v rukách s fľašou s nejakou tekutinou (podobnou benzínu), vykonaným dokazovaním preukázaná nebola, avšak javí sa ako logická a teoreticky možná verzia, že poškodený skutočne vzal benzín z priestorov obecného úradu, sadol do auta a odišiel neznámo kam (pretože podľa vyjadrenia svedkyne A. H., či auto išlo smerom k miestu činu, tak toto už nevidela ďalej, lebo je tam križovatka). Preukázanou skutočnosťou je aj nález ťažného lana na mieste činu, ktoré bolo ale buď prerezané alebo roztrhnuté na dve časti, podľa znaleckého posudku vzhľadom na obhorenie nebolo možné určiť, či bolo pretrhnuté alebo prerezané. Pokiaľ ide o argumentáciu obhajoby, že toto svedčí pre reálnu možnosť oslovenia poškodeného cudzou osobou o pomoc pred obecným úradom, tak toto konštatovanie je len v rovine domnienky, ktorá podľa názoru súdu nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Konkrétne svedkyňa A. H. na hlavnom pojednávaní uviedla na otázku, či si v aute niekoho všimla uviedla, že bolo zlé počasie lebo fúkal sneh, takže si to veľmi nevšímala, ale svietilo predné svetielko v aute pri stredovom zrkadle v kabíne. Videla v zadnej časti auta ako keby kartónové krabice potrhané. V aute nevidela nikoho. Na ďalšiu otázku, či na tom mieste ešte niekto bol, uviedla, že nie. Ak teda obhajoba tvrdí, že prichádza do úvahy možnosť oslovenia poškodeného cudzou osobou o pomoc pred obecným úradom, tak minimálne v čase, keď tam prechádzala a stála na zastávke autobusu svedkyňa A. H. a ktorá videla auto poškodeného aj odchádzať (nevidela kto auto riadil), teda tam bola po celý čas ako bol poškodený pred obecným úradom, tak táto skutočnosť preukázaná nebola.

2. Pokiaľ ide o ďalšie obhajobné tvrdenie, že poškodený neznámej osobe pomáhal v núdzi s nedostatkom PHM (osobné motorové vozidlo na mieste činu mohlo uviaznuť neznámej osobe bez PHM), tak podľa názoru súdu vykonaným dokazovaním nebolo preukázané tvrdenie obhajoby, že vôbec poškodený išiel poskytnúť pomoc niekomu a už vôbec nie, že či neznámej alebo známej osobe.

Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané z akého dôvodu a na čí podnet sa poškodený na miesto činu dostavil, ale pokiaľ obhajoba poukazuje na verziu, že to bolo na podnet neznámej osoby, tak súd k tomuto uvádza, že rovnako tak ako nebolo konkrétnymi dôkazmi preukázané, že to bolo na podnet neznámej osoby, tak konkrétnymi dôkazmi nebolo preukázané, že to nebolo na podnet samotného obžalovaného, ktorý pod zámienkou poskytnutia pomoci poškodeného na uvedené miesto vylákal, teda ani jedna, ani druhá skutočnosť vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázaná dôkazmi nebola. Na čí podnet a vlastne prečo sa poškodený na miesto kde bol nájdený usmrtený dostavil, bolo preto potrebné hodnotiť v kontexte iných vykonaných dôkazov, konkrétne vyššie uvedených dôkazov, na základe ktorých súd ustálil vinu obžalovaného a na ktoré v podrobnostiach poukazuje.

V kontexte týchto úvah považuje súd za potrebné dodať, že podľa obhajoby na mieste činu mohlo uviaznuť vozidlo neznámej osoby bez PHM a javí sa podľa obhajoby logický záver, že tejto verzii nasvedčuje aj nález ťažného lana na mieste činu, pritom však poukazuje na výpoveď svedkyne A. H., a poukazuje na možný záver o tom, že poškodený prišiel pred obecný úrad pre benzín, aby ho poskytol osobe, ktorá ho údajne o to mala požiadať, súd uvádza, že podľa jeho názoru sa tieto dve skutočnosti navzájom vylučujú, nakoľko javí sa byť nelogické, že by poškodený išiel inému poskytovať pomoc tou formou, že mu nesie benzín, večer po tme, v nepriaznivom počasí za dedinu, kde sa nachádza len poľná cesta, ale na mieste činu sa fľaša s benzínom nenájde (možnosť zhorenia po podpálení auta), ale sa na mieste činu nájde ťažné lano.

Rovnako tak vzhľadom na absenciu akýchkoľvek dôkazov o prítomnosti tretej osoby podľa názoru súdu absentuje aj akýkoľvek záver o motíve páchatel'a usmrtiť poškodeného, ktorý mu vlastne prišiel poskytnúť pomoc.

Zostala tak nezodpovedaná skutočnosť kto, kedy a za akým účelom vylákal poškodeného na miesto činu a či ako zámienka bol uvedený dôvod, aby mu poskytol benzín, ktorý mu došiel, alebo aby ho prišiel odtiahnuť. Vo vzťahu k prijatiu záveru, že to bol obžalovaný, kto vylákal poškodeného na miesto kde bol usmrtený, osobitne súd poukazuje na vykonaným dokazovaním preukázanú skutočnosť, že obžalovaný na čas skutku alibi nemá a podľa vlastného vyjadrenia sa v inkriminovanom čase od 17.00 hod. do 20.00 hod. mal nachádzať doma a spať. Vykonaným dokazovaním tiež nebolo preukázané, že by poškodený mal konkrétny dôvod aby sa v uvedenom čase vo večerných hodinách na uvedenom mieste nachádzal a preto ako jediný logický sa javí záver, že bol na toto miesto vylákaný a už s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bol súdom prijatý záver, že na toto miesto bol vylákaný obžalovaným.

To isté platí aj vo vzťahu k ďalšej argumentácii obhajoby, že sa súd v pôvodnom rozhodnutí nevysporiadal s tvrdením obžalovaného, že zabezpečenie si PHM do bandasky bolo bežnou praxou, pričom vo vzťahu k tejto skutočnosti je právne relevantným, že v garáži poškodeného sa nachádzalo 5 plastových bandasiek, ktoré obsahovali stopové prvky benzínu, čo má svedčiť o tom, že obžalovaný a poškodený bežne zakupovali PHM do bandasiek, čím sa zrejme obhajoba snaží odôvodňovať a bagatelizovať dôkaz - nákup benzínu obžalovaným deň pred skutkom na benzínovej pumpe, pričom z vykonaného dokazovania je nesporne preukázané, že benzín bol použitý pri podpálení motorového vozidla a teda poškodeného.

K tomuto súd uvádza, že zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov - garáže bez súpisného čísla na LV XXX je zistiteľné, že sa v tejto nachádzali celkovo 4 kusy bandasiek a to biela s označením DYNAMAX, biela s označením SCREENWASCH - 20°C, biela s označením Sidolux, čierna s označením Kraftstof. Pokiaľ obhajoba uvádza, že sa nachádzalo v garáži 5 plastových bandasiek, pričom každá obsahovala stopové prvky benzínu, resp. pohonných látok, tak toto tvrdenie obhajoby oporu v zápisnici z vykonanej prehliadky nemá. Z fotodokumentácie je zrejme, že sa jedná o bandasky, ktoré nie sú určené pre PHM, ale sa jedná o bandasky, v ktorých sa pôvodne nachádzali iné tekutiny, teda tie, ktoré sú uvedené ako nápisy na uvedených bandaskách. Z tejto zápisnice a ani zo znaleckého posudku na prítomnosť biologických stôp na týchto bandaskách nie je zrejme to čo tvrdí obhajoba, že každá obsahovala stopové prvky benzínu.

Napriek tejto skutočnosti ale súd nepovažuje za sporné, že poškodený a obžalovaný mohli v minulosti priebežne tankovať benzín aj do bandasiek aby mali doma, prípadne poškodený v práci benzín v zálohe, avšak táto skutočnosť, teda že poškodený aj obžalovaný v minulosti takto nakupovali benzín nevylučuje záver o tom, že to bol obžalovaný, ktorý dňa 27.12.2019 na uvedenej čerpacej stanici benzín do bandasky natankoval, ani záver o tom, že benzín bol použitý páchatelom na mieste činu. Žiada sa dodať, že podľa fotodokumentácie na č. l. 1360 - 1364, ktorá zachytáva obžalovaného na uvedenej čerpacej stanici ako tankuje benzín, bandaska, ktorú vybral a následne vložil do auta nezodpovedá vizuálne ani jednej z bandasiek nájdených pri vyššie uvedenej prehliadke garáže. Bandaska nebola nájdená ani na mieste činu, ani v iných priestoroch rodinného domu, ktoré boli podrobené prehliadke a teda z vykonaného dokazovania nie je možné prijať záver čo sa s bandaskou stalo, preto akékoľvek špekulácie o tom, či bandaska, do ktorej obžalovaný deň pred skutkom natankoval benzín zhorela na mieste činu, alebo bola odnesená a nachádza sa alebo sa nachádzala na neznámom mieste, alebo bola inak zničená oporu vo vykonanom dokazovaní nemajú a preto táto otázka ako bolo naložené s touto bandaskou zostala nezodpovedaná. V celom kontexte posudzovania uvedenej skutočnosti z hľadiska hodnotiacich záverov vzhľadom na ustálený záver o vine obžalovaného javí sa byť ako dostatočne logický záver, že bandaska po poliatí vozidla, príp. mŕtvolu bola hodená do auta a zhorela. Obžalovanému priťažuje, že logickým spôsobom nevysvetlil čo sa s bandaskou stalo a v kontexte posudzovania celej veci vzhľadom na absenciu takéhoto tvrdenia a jeho prípadného preverenia ide o skutočnosť posilňujúcu existujúce závery o vine obžalovaného.

3. Ďalej pokiaľ ide o obhajobné tvrdenie, že súd nevypočul rodinných príslušníkov obžalovaného a uspokojil sa s konštatovaním, že absentuje motív konania u obžalovaného, resp. že táto otázka zostala nezodpovedaná a že pri takejto logike veci, by páchatelom skutku mohol byť ktokoľvek, pričom poukázal na brutalitu útoku a snahu zahľadiť stopy a pod. a že sa súd nezaoberal otázkou, či obžalovaný pri jeho intelektu a vzťahu k otcovi je takého konania schopný, tak v kontexte s tvrdením obhajoby a vytykaným postupom, že neboli vypočutí najbližší rodinní príslušníci bol súdom prijatý záver, že prípadné vypočutie najbližších rodinných príslušníkov je vypočutie uvedených osôb v procesnom postavení svedkov, kde svedok je osobou, ktorá má vypovedať o skutočnostiach dôležitých pre rozhodnutie vo veci, ktoré vnímala vlastnými zmyslami. Preto súd v pôvodnom konaní prijal záver, že osobný výsluch svedkov - najbližších rodinných príslušníkov obžalovaného bez pôvodne bližšej špecifikácie, ktorých svedkov ku skutočnostiam uvádzaným v tomto kontexte obhajobou, či obžalovaný bol alebo nebol schopný takého konania je irelevantný, nakoľko predmetom výsluchu svedka nemôžu byť skutočnosti týkajúce sa názoru

alebo domnienky svedka, či obžalovaný bol alebo nebol schopný dopustiť sa konania kladeného mu za vinu obžalobou.

Napriek tejto skutočnosti, po tom ako odvolací súd pôvodné rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a uložil mu povinnosť týchto svedkov vypočuť, v súlade s ustanovením § 327 ods. 1 Trestného poriadku rešpektujúc uloženú povinnosť súd týchto svedkov vypočul a dospel k záveru, že výpovede svedkov - rodinných príslušníkov nepredstavuje žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by mali dosah na zmenu prijatých skutkových a právnych záverov súdu v už pôvodnom rozhodnutí.

4. Ďalej k obhajobnej argumentácii, že súd nezdôvodnil v pôvodnom rozhodnutí z akého dôvodu neuveril obhajobe obžalovaného o vzniku jednotlivých krvných stôp s profilom DNA poškodeného, pričom to, že poškodený utrpel minimálne deň pred skutkom úraz spojený s krvácaním je objektívna skutočnosť preukázaná ďalšími svedkami súd uvádza, že pokiaľ ide o zaistené krvné stopy, tak zo znaleckého posudku KEU PZ odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice (č. I. 859 - 865) je zistiteľné, že na skúmanie bolo predložených 12 predmetov, pričom pokiaľ ide o odevné zvršky, tak ako predmet č. 12 sa uvádza zimná bunda čiernej farby s bielymi pásmi bez poškodenia a predmet č. 10 svetlomodré rifľové nohavice size 32. Analýzou DNA zo zaistených odevných zvrškov a porovnaním s analýzou so vzorkami z tela poškodeného (ster z lebky mŕtvoly - predmet č. 47) a obžalovaného (bukálny výter označený ako „X. S. nar. XX.XX.XXXX/8863“ - predmet č. 49) bolo zistené, že vo vzťahu k predmetu č. 12 - bunda čiernej farby s bielymi pásmi, sa na tejto nachádzajú krvné stopy vykazujúce DNA obžalovaného aj poškodeného, pri ktorých sa v podrobnostiach uvádza kde presne a v akom rozsahu na tomto odevnom zvršku boli krvné stopy zistené. Vo vzťahu k predmetu č. 10 - rifľové nohavice (obžalovaný) biologický materiál ľudského pôvodu zaistený z vonkajšieho povrchu zadných dielov nohavíc pochádza najmenej od dvoch osôb (zmiešaný biologický materiál), majoritná časť zmiešaného DNA profilu je zhodná s DNA profilom porovnávacej vzorky obžalovaného. Nestotožnená minoritná časť zmiešaného DNA profilu nie je využiteľná na individuálnu identifikáciu. Po vykonaní uvedeného dôkazu na hlavnom pojednávaní dňa 3. mája 2021 po oboznámení uvedeného znaleckého posudku obžalovaný uviedol, že uvedenú bundu mal viac-menej v dome a nosili ju bežne obidvaja, aj ocko.

Pokiaľ obhajoba namieta, že tvrdenie súdu, že tento neuveril obhajobe obžalovaného vo vzťahu k otázke vzniku krvných stôp s DNA obžalovaného, nakoľko jeho tvrdenia neboli potvrdené svedkom A., aj keď sa obžalovaný výslovne na to odvolával, je nepatričné, nakoľko podľa vyjadrení samotného svedka A., v uvedený večer títo spoločne pili (svedok požíval pivo aj pálenku) v potravinách až do záverečnej, tento si ani nepamätá, či obžalovaný krájal chlieb (nevylučuje to...) a naopak stanovisko obžalovaného k tejto výpovedi na hlavnom pojednávaní je logické a poskytuje hodnoverné a nespochybniteľné vysvetlenie k „údajnému“ hodeniu peňazí, krájaniu chleba a pod., súd opakovane uvádza, že výpovedi obžalovaného o tom, že sa porezal dňa 27. 12. 2019 večer v kultúrnom dome pri krájaní chleba, čím dokazoval existenciu vlastných krvných stôp na odevných zvrškoch súd neuveril preto, lebo uvedenú skutočnosť svedok A. vypočutý na hlavnom pojednávaní nepotvrdil, keď výslovne na otázku, aby sa bližšie vyjadril k tomu čo tvrdil v prípravnom konaní, že chlieb už bol pripravený a teda, aby sa vyjadril ako bol pripravený uviedol, že bol chlieb v košíku po stoloch, tak ako sa chlieb roznáša. Guláš jedli v kuchyni. Na otázku obžalovaného ako je možné, že si nevšimol, že krájal chlieb, že sa pri tom porezal a on sám mu dal servítku svedok uviedol, že si pamätá, že chlieb bol nakrájaný. Na otázku prokurátora aby sa svedok vyjadril, či dal nejakú servítku obžalovanému na zranenie uviedol, že to si nepamätá. Na otázku, či mu dal servítku, aby si ošetril zranenie, svedok uviedol, že nie, žiadne zranenie nevidel a tiež si nepamätá, že by mu nejakú servítku dal. Z vykonaného dokazovania nebol produkovaný žiadny iný dôkaz, ktorý by okrem tvrdenia obžalovaného, že sa porezal pri krájaní chleba túto skutočnosť potvrdzoval.

Preto vzhľadom na vyjadrenie svedka A. súd obhajobnému tvrdeniu obžalovaného o tom, že sa porezal a takýmto spôsobom sa dostala krv na odevné zvršky neuveril a jeho vyjadrenie považoval za účelové v snahe odôvodniť vznik krvných stôp na týchto odevných zvrškoch.

Pokiaľ ide o zistené krvné stopy s profilom DNA poškodeného na predmetnej bunde čiernej farby s bielymi pásmi, po oboznámení sa so znaleckým posudkom obžalovaný uviedol, že túto bundu spoločne nosili s poškodeným, čím dokazoval ako sa dostala krv poškodeného na uvedenú bundu. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, či túto bundu mal poškodený na sebe aj vo večerných hodinách dňa 27.12.2019, kedy údajne mal spadnúť a rozbiť si hlavu. Obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní na otázku čo mal na sebe oblečené v dňoch 27. - 29.12.2019 uviedol, že dňa 27.12. myslí, že mal fialovú zimnú bundu, ďalej 28.12. mal na sebe fialovú bundu a keď bol večer v lekárni a keď hľadali ocka, tak mal na sebe čiernu bundu s bielymi pásmi, 29-eho mal tiež čiernu bundu s bielymi pásmi. Ďalej na otázku uviedol, že túto bundu v dňoch 28. - 29.12. nepral. Zo záznamu z bezpečnostných kamier z benzínovej pumpy dňa 27.12.2019 a z popisu záznamu je zrejmé, že obžalovaný má na sebe fialovú bundu.

Pokiaľ ide o záver o tom, ako sa teda krvné stopy poškodeného na uvedenú bundu dostali, na základe vyššie uvedených dôkazov, keďže neboli produkované dôkazy o opaku tvrdenia obžalovaného, že uvedenú bundu nosili obidvaja a že krv poškodeného sa na bundu dostala po tom, ako mal spadnúť a rozbiť si hlavu, súd ustálil, že vykonaným dokazovaním toto jeho tvrdenie vyvrátené nebolo. A to aj napriek tej skutočnosti, že obžalovaný podľa vlastného vyjadrenia po tom, ako sa pýtal poškodeného, či je pravdou, že padol a rozbil si hlavu, lebo mu to povedal W. Z., poškodený túto skutočnosť potvrdil, ukázal rukou na hlavu, ale on sám tam nič nevidel. Túto skutočnosť, že tam nič nevidel súd vyhodnotil v prospech obžalovaného, lebo pokiaľ ide o drobné zranenie, tak toto malo byť vo vlasatej časti hlavy a toto si obžalovaný bežným pohľadom nemusel všimnúť.

Pokiaľ ide o hodnotenie uvedenej skutočnosti v kontexte s konaním kladným obžalovanému za vinu bol prijatý záver, že táto skutočnosť, teda že sa našli krvné stopy poškodeného na bunde, ktorá patrila obžalovanému nesvedčí sama o sebe o tom, že obžalovaný poškodeného usmrtil. Podstatnou skutočnosťou v rámci hodnotenia tohto dôkazu je tá skutočnosť, že bunda nepredstavuje odevný zvršok, ktorý by sa našiel na tele poškodeného na mieste činu a že by z tohto dôkazu bolo možné vyvodiť záver o tom, že to bol obžalovaný kto poškodeného usmrtil. Tiež je potrebné uviesť, že krvné stopy poškodeného na vnútornej strane rukávov nesvedčia pre mechanizmus akým malo dôjsť k usmrteniu poškodeného, lebo v takom prípade by logicky podľa názoru súdu sa mali nachádzať krvné stopy poškodeného iba na vonkajšej strane rukávov, kde sa aj našli, ale nie na vnútornej strane rukávov. Podľa popisu vonkajších a vnútorných miest rukávov, kde sa krvné stopy našli, tieto sú na iných miestach z vonku aj z vnútra a teda nejde o presaky.

Podľa názoru súdu tieto krvné stopy vnútri rukávov nemohli vzniknúť ani zatečením krvi na vnútornú stranu rukávov bundy, lebo pri zatečení krvi z rúk poškodeného pod bundu by tento musel zdvihnúť ruky, avšak podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva nebolo zistené poranenie rúk, ktoré by malo svedčiť pre obranný mechanizmus, útok mal byť podľa znalca nečakaný, prekvapujúci, poškodený sa nebránil. Rovnako tak súd pri úvahách dospel k záveru, že krvné stopy poškodeného na vnútornej strane rukávov boli vo vzdialenosti 80 mm a 110 mm od spodných okrajov a keby krv stekala z dlaní do rukávov, čo by bolo možné len pri zdvihnutí rúk, bola by podľa názoru súdu prítomnosť krvných stôp zistená po celej dĺžke od spodku rukávov a nie až v zistenej vzdialenosti od spodného okraja rukávov.

V kontexte so skutkom kladeným obžalovanému za vinu a tvrdením obžaloby, že dôkazom svedčiacim pre záver o tom, že to bol obžalovaný, ktorý usmrtil poškodeného je prítomnosť krvných stôp na uvedenej čiernobielej bunde s bielymi pásmi dospel súd vzhľadom na zistené skutočnosti k nasledovným záverom:

1. Krvné stopy s profilom DNA poškodeného na vonkajšej strane bundy a kapucni mohli vzniknúť z poranenia hlavy a krvácaním po páde poškodeného deň pred skutkom (výpoveď obžalovaného a svedka Z.) a to priamym natečením alebo kvapkaním na bundu alebo oterom krvi z dlane pravej ruky (zranenie nad pravým uchom) alebo oboch rúk, na ktoré sa krv z poranenej hlavy dostala dotykom rúk priamo na ranu dňa 27.12.2019, pokiaľ mal poškodený uvedenú bundu na sebe pri páde a rozbití hlavy.

2. Krvné stopy s profilom DNA poškodeného na vonkajšej strane bundy a kapucni mohli vzniknúť z poranenia hlavy na mieste činu (znalecký posudok a vyjadrenie znalca na hlavnom pojednávaní k možnému prenosu krvi poškodeného na odev páchatela po zasiahnutí hlavy zraňujúcim predmetom a následnom krvácaní), pokiaľ mal obžalovaný uvedenú bundu na sebe v čase činu.

3. Krvné stopy s profilom DNA poškodeného na vnútornej strane bundy a kapucni mohli vzniknúť len pri poranení hlavy poškodeného pádom, najpravdepodobnejšie pri otere rúk, na ktoré sa predtým dostala krv poškodeného, zrejme priamym dotykom rúk na ranu na hlave, pokiaľ mal poškodený uvedenú bundu na sebe pri páde a krvné stopy vznikli pravdepodobne pri jej vyzliekaní.

4. Krvné stopy s profilom DNA obžalovaného na vonkajšom pravom prednom diele a rukávoch bundy mohli vzniknúť z poranenia a následného krvácania z rany obžalovaného pri napadnutí alebo krátko pred alebo po napadnutí poškodeného a tiež mohli vzniknúť z poranenia obžalovaného iným doposiaľ nezisteným spôsobom priamo na mieste činu (krvné stopy - kvapky krvi na snehu pochádzajúce od idúcej osoby z miesta činu).

Keďže súd tak ako bolo vyššie uvedené výpovedi obžalovaného o tom, že sa porezal a tak sa dostali krvné stopy na bundu, neveril, považuje za možný a aj logicky odôvodniteľný záver, že obžalovaný mal túto bundu na sebe v čase spáchania skutku, pričom krvné stopy vlastné sa na ňu dostali pri poranení obžalovaného na mieste činu a krvné stopy poškodeného sa na ňu mohli dostať na mieste činu po tom, ako obžalovaný poškodeného napadol a na vnútornú stranu bundy sa mohli krvné stopy dostať z poranenia hlavy deň pred skutkom, keď poškodený spadol a rozbil si hlavu. Ďalej súd v tejto súvislosti uvádza, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný sa pýtal svedkyne N. na možnosť odstránenia krvných stôp, vedel teda, že praním tieto z odevu nie je možné odstrániť.

Pokiaľ obhajoba ďalej uvádza, že sa javí nelogické, aby v prípade spáchania žalovaného trestného činu obžalovaný nezničil odevné zvršky práve z dôvodu, že by mohli byť na nich zistené krvné stopy, tak je potrebné uviesť ale aj to, že nie je vylúčené, že obžalovaný zámerne takto nepostupoval práve z dôvodu, že už pred skutkom vedel, že poškodený spadol a rozbil si hlavu a na jeho odevných zvrškoch sa nachádzajú krvné stopy poškodeného a práve na základe tejto vedomosti dospel k záveru, že prípadne zistené krvné stopy poškodeného na uvedenej bunde vie takto odôvodniť.

Súhrnom ku tomuto všetkému je potrebné uviesť, že táto úvaha oporu vo vykonanom dokazovaní nemá, rovnako tak ako konštatovanie obhajoby, že je nelogické, aby odevné zvršky nezničil, keďže mal vedomosť, že tieto pránim nie je možné odstrániť.

Súd preto uzatvára, že zistené krvné stopy obžalovaného a poškodeného na bunde čiernej farby s bielymi pásmi osvedčujú len to, že tieto sa na nej nachádzali a len táto samotná skutočnosť by v prípade absencie iných, vyššie uvedených dôkazov osvedčujúcich závery o vine obžalovaného na rozhodnutie o vine nepostačovala, nakoľko vyššie uvedené závery a pochybnosti kedy a ako sa krvné stopy obidvoch na bundu dostali bolo potrebné vyhodnotiť z dôvodu dôkaznej núdze vo vzťahu k týmto krvným stopám v súlade s procesnou zásadou v pochybnostiach v prospech obžalovaného, teda so záverom, že nebolo preukázané, že tieto krvné stopy obžalovaného a poškodeného sa dostali na uvedenú bundu v čase spáchania skutku a teda, že by mali ako konkrétny dôkaz preukazovať vinu obžalovaného.

Je potrebné zároveň dodať, že vyššie uvedený záver súdu vo vzťahu k dôkazu - krvným stopám na bunde obžalovaného nepredstavuje takú konkrétnu skutočnosť, ktorá by vnášala dôvodné pochybnosti vo vzťahu k prijatému záveru o vine obžalovaného, ktorý záver, tak ako už bolo vyššie podrobne uvedené, bol prijatý na základe súhrnu priamych a nepriamych dôkazov a ktoré z pohľadu súdu nemôžu viesť k inému logickému záveru, než aký je záver o vine obžalovaného.

5. Vo vzťahu k obhajobnému tvrdeniu týkajúcemu sa prítomnosti krvných stôp s DNA profilom neznámej osoby na lane nájdenom na mieste činu a ktorý bol zároveň nájdený aj na bordovej bunde, ktorú podľa obhajoby mal obžalovaný na sebe v deň keď kupoval benzín, ale ktorú bežne podľa obžalovaného užívali obidvaja a nebolo preukázané, aby túto bundu mal obžalovaný i v deň skutku a tiež ani vylúčené, že predmetné stopy DNA mohli vzniknúť v minulosti pri udalosti, ktorá so skutkom nesúvisí, súd uvádza, že zo znaleckého posudku na č. I. 699 spisu z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie je zistiteľné, že predložený predmet č. 103 - zimná bunda s kapučňou fialovej farby - na jej predných dieloch bola zistená prítomnosť biologického materiálu ľudského pôvodu od dvoch osôb, konkrétne obžalovaného a od neznámej osoby mužského pohlavia, rovnakého ako z biologického materiálu zisteného na lane.

Pokiaľ obhajoba poukazuje na to, že nebolo v rámci vykonaného dokazovania preukázané, že túto bundu mal obžalovaný na sebe v deň skutku, tak súd uvádza, že tento záver obhajoby nezodpovedá vykonanému dokazovaniu, pretože sám obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.05.2021 uviedol, že myslí, že fialovú bundu mal na sebe v dňoch 27. - 28.12., teda aj v deň skutku a večer keď išli poškodeného hľadať mal na sebe čiernu bundu s bielymi pásmi. Z posudku je teda zrejmy záver, že profil DNA neznámej osoby zistený na bordovej bunde a na lane z miesta činu je identický. Zodpovedá skutočnosti tvrdenie obhajoby, že dokazovaním nebolo vylúčené, že predmetné stopy mohli vzniknúť i v minulosti pri udalosti, ktorá so skutkom nijako nesúvisí. Podľa tvrdenia obžalovaného predmetné bundy užívali obidvaja spolu s poškodeným. Uvedené skutočnosti súd vyhodnotil ako dôkaz, ktorý neosvedčuje žiadne skutočnosti významné pre trestné konanie, lebo vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že poškodený v deň a v čase skutku na sebe túto bundu nemal (bunda bola vydaná V.. S. 08.01.2020), obžalovaný podľa vlastného vyjadrenia túto bundu na sebe mal aj 27. aj 28.12.2019. Na bunde sa našli na prednom diele krvné stopy obžalovaného a neznámej osoby. Krvné stopy poškodeného na tejto bunde zistené neboli.

Súd ustálil, že krvné stopy neznámej osoby na bunde najpravdepodobnejšie vznikli v minulosti pri udalosti, ktorá so skutkom nijako nesúvisí. Pre prijatie iného záveru žiadne dôkazy produkované neboli. Zistené skutočnosti odôvodňujú záver, že ak sa prihliada na vyjadrenie obžalovaného, že bundu nosili obidvaja, krvné stopy neznámej osoby patrili osobe, s ktorou sa obžalovaný alebo poškodený poznal, resp. minimálne sa s ňou dostal do kontaktu práve v čase, keď boli na bunde zanechané krvné stopy neznámej osoby. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, či v čase kedy mal bundu na sebe obžalovaný alebo poškodený, ale vzhľadom na záver vyplývajúci zo znaleckého posudku, že na bunde sa zároveň našli krvné stopy obžalovaného a krvné stopy poškodeného sa na bunde nenašli, svedčí pre pravdepodobnejší záver, že krvné stopy neznámej osoby na bunde vznikli v čase, keď bol s touto osobou v kontakte obžalovaný. Tento záver, keďže vykonaným dokazovaním nepotvrdený, tak teoretický, by svedčil zároveň aj pre záver, že v čase, kedy sa krvné stopy dostali na bundu, pričom nie je zrejmé, či v čase činu alebo v inom čase niekedy v minulosti v súvislosti s konaním, ktoré nesúvisí so skutkom

išlo o osobu neznámeho pôvodu, s ktorou sa poznal obžalovaný a nie poškodený a v kontexte s tým teda ak by mali krvné stopy vzniknúť na mieste činu v čase skutku, tak nezodpovedá tvrdeniu obhajoby, že by prichádzala do úvahy verzia o neznámej osobe, ktorá požiadala o pomoc a mohla poškodeného usmrtiť, ale skôr svedčí pre verziu, teda ak to bolo v čase činu - krvné stopy neznámej osoby na bunde a na lane nájdenom na mieste činu, o prípadnej prítomnosti ďalšej neznámej osoby na mieste činu, ktorá sa s obžalovaným poznala a krvné stopy ktorej neznámej osoby sa na bundu dostali.

Táto úvaha súdu však oporu vo vykonanom dokazovaní nemá a preto v kontexte hodnotenia dôkazov súd na vyššie uvedené závery ani neodkazuje.

6. Vo vzťahu k obhajobnému tvrdeniu, že súd nekriticky a v rozpore s výpoveďou znalkyne N. a v rozpore s výpoveďami svedkov W. J. a N. J. tvrdí, že obžalovaný poškodeného vylákal a že obžalovaný sa v inkriminovanom čase mal pohybovať v obci U. v smere z miesta spáchania skutku, tak súd k tomuto uvádza, že obhajoba neuvádza konkrétne skutočnosti v rozpore s akými tvrdeniami svedkov W. J. a N. J. súd prijal záver, že sa obžalovaný v inkriminovanom čase pohyboval v obci U. v smere z miesta činu, tak je ťažké konkrétne argumentovať, možno sa len domnievať, že ide o vyjadrenia svedkov na hlavnom pojednávaní. Svedok W. J. vo vzťahu k pohybu osoby idúcej v smere z miesta činu zachyteného kamerou uviedol na otázku, ktorým smerom sa pohybovala tá osoba, ktorá je zachytená v časti záznamu, že sa pohybovala smerom od miesta činu do obce, pričom konkrétne o koho ide neuviedol. Svedok N. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na zázname videl osobu, ale nie je vidno kto to je.

Z tohto je zrejmé, že ani jeden zo svedkov netvrdil, že uvedenou osobou je obžalovaný a pokiaľ súd ustálil, že touto osobou je obžalovaný, tak tento záver neprijal na základe výpovedí týchto svedkov ako sa zrejme mylne domnieva obhajoba, ale na základe dôkazov, ktorými odôvodnil svoje rozhodnutie o vine obžalovaného. Osobitne s prihliadnutím na záver, že v uvedenej osobe sa jedná o obžalovaného bol vyvodенý z časových súvislostí, miesta a smeru pohybu osoby, správaniu sa obžalovaného po skutku, jeho reakciu na informáciu, že sú tam kamery a výpovede svedkov, ktorí sa vyjadrili k doznaníu obžalovaného, že zabil svojho otca. Aj keď dôkazné bremeno je na prokurátorovi, obžalovaný okrem vlastného tvrdenia, ktorým spáchanie skutku popiera neposkytol žiadne dôkazy, že by to nebol on a ani neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mohli vzbudzovať dôvodné pochybnosti o takto prijatom závere.

Ku konštatovaniu obhajoby, že ide o rozpor súd uvádza, že sa s týmto tvrdením nestotožňuje, pretože o rozpor by išlo len v tom prípade, ak by uvedení dvaja svedkovia vyslovene uviedli, že v osobe, ktorú videli na zázname sa nejedná o obžalovaného a súd by napriek tomu konštatoval, že ide o obžalovaného s poukazom na výpovede týchto svedkov, čo sa však v danom prípade nestalo.

Rovnako tak to isté platí aj vo vzťahu ku znaleckému posudku znalkyne K. J. N., ktorá vypracovala znalecký posudok z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, kde na č. l. 882 spisu, pokiaľ ide o identifikáciu motorových vozidiel popísaných v bode 2 - 8, ktoré v tam uvedených časoch prechádzali, znalkyňa uviedla, že nie je možné rekonštruovať tabuľku s evidenčným číslom alebo iné markanty, nakoľko obsiahnutá obrazová informácia nie je dostatočná. Ďalej konštatuje, že porovnaním v posudku bližšie uvedených záznamov možno konštatovať, že porovnávané vozidlá majú karosériu zhodného tvaru a pomeru veľkostí. Pokiaľ ide o prijatie záveru za účelom určenia typu motorového vozidla prechádzajúceho po ceste v konkrétnom čase znalkyňa uviedla, že odvetvie kriminalistickej fotografie a videa sa nezaobera typovaním vozidiel.

Pokiaľ ide o vyššie uvedené obhajobné tvrdenie, že súd napriek záveru znalkyne, ktorá vylúčila akúkoľvek, čo i len možnosť druhej komparácie na určenie druhej identifikácie prijal záver, že obžalovaný vylákal poškodeného na uvedené miesto a že teda tvrdenie, že pohyb motorového vozidla vykazoval typové znaky vozidla Škoda Felícia Combi nemá ani oporu vo svedeckých výpovediach W. J. a N. J., súd k tomuto uvádza, že zodpovedá skutočnosti, že znalecký posudok a znalkyňa druhovo a typovo prechádzajúce autá neoznačili, avšak nezodpovedá skutočnosti, že záver o tom, že išlo o Škodu Felíciu Combi nemá oporu vo svedeckých výpovediach W. J. a N. J.. Toto obhajobné tvrdenie je zavádzajúce, pretože svedok W. J. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že pokiaľ ide o tie premietnuté záznamy, tak videl to, že v obci zhaslo verejné osvetlenie, následne auto Škoda Felícia išlo smerom k miestu činu, po chvíli sa to isté auto Škoda Felícia vrátilo, v dedine sa zasvietilo verejné osvetlenie a následne sa auto vrátilo späť na miesto činu, ďalej nevidel nič. Na otázku, či to auto pozná uviedol, že áno, patrí X. S. staršiemu. Na otázku obhajcu, či si je istý, že to bola Felícia uviedol, že áno. Na otázku prokurátora, či z kamerových záznamov z domá pána J. opoznal nejaké vozidlo uviedol, že spoznal auto z boku, bola to Škoda Felícia, auto patrilo X. S. staršiemu. Na otázku obhajcu, podľa čoho auto opoznal uviedol, že nemá vedomosť o tom, že taký typ vozidla by bol v ich obci. Na otázku obhajcu aké auto má pán J., uviedol, že bielu Felíciu Combi. Na otázku prokurátora uviedol, že s určitosťou sa povedať nedá, že to bolo S. auto, lebo nebolo vidno EČV, ale bola by to veľmi veľká náhoda, keby v tom

čase prechádzalo auto iné ako auto S. hore-dole popri domoch, aj v smere k miestu činu a nikto by nič nevidel, iné vozidlo, ktoré by prišlo z druhej strany. Na otázku prokurátora uviedol, že popred ich dom prechádzalo auto Škoda Felícia Combi sivej farby.

Svedok N. J. sa vyjadril, že pokiaľ ide o typ - druh vozidla, tak podľa typu vozidla si myslí, že to bola Felícia. Neskôr tam išlo auto čo išli hľadať X., tak to bolo vidno, že to je už úplne iné auto. Konkrétne to bola Laguna. Na otázku, či vie komu patrilo to auto čo tvrdí, že bola Felícia uviedol, že nevie. Svedok J., ktorý mal mať také isté auto na hlavnom pojednávaní uviedol, že v uvedených dňoch bolo auto v stodole zavreté, používal ho len on a nikto iný.

Na základe takýchto vyjadrení obidvoch svedkov a opakovane aj v kontexte s ďalšími dôkazmi, nájdením uvedeného auta na mieste činu, usmrteného poškodeného, časovej súvislosti a okolností prípadu súd ustálil, že išlo o motorové vozidlo Škoda Felícia Combi vo vlastníctve poškodeného.

Z uvedených dôvodov preto obhajobné tvrdenie, že súd uvedenú skutočnosť vyhodnotil v rozpore s vykonanými dôkazmi, práve vzhľadom na citované dôkazy je nepravdivé.

7. Vo vzťahu k obhajobnej argumentácii, že výpovede vypočutých svedkov A. K. a K. A. sú nepravdivé a rozporné súd uvádza, že ide o hodnotiaci záver obhajoby, s ktorým sa súd nestotožňuje, obidvaja svedkovia v podstatných častiach na svojich vyjadreniach v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní zotrvali, vykonaným dokazovaním súd nezistil žiadne také konkrétne skutočnosti, ktoré by vzbudzovali dôvodné pochybnosti o nepravdivosti vyjadrenia týchto svedkov. Keďže išlo o zásadné vyjadrenia súd tieto podrobil dôslednému hodnoteniu v kontexte s inými dôkazmi. Obžalovaný pokiaľ mal za to, že uvedené výpovede sú rozporné, mal dostatočný priestor na hlavnom pojednávaní ním uvádzané údajné rozpory odstrániť. Obidvom svedkom boli v priebehu výsluchov na hlavnom pojednávaní položené otázky, na ktoré tieto svedkovia odpovedali, pokiaľ mal obžalovaný alebo obhajca nejasnosti v ich vyjadreniach, svedkovia tieto podľa názoru súdu vysvetlili logicky a hodnoverným spôsobom. Z vykonaného dokazovania súd nezistil a obžalovaný ani neuviedol žiadne také konkrétne skutočnosti, ktoré by mohli vzbudzovať pochybnosti o pravdivosti výpovedi týchto svedkov, a teda že by svedkovia nehovorili pravdu.

Vo vzťahu k právnej kvalifikácii konania obžalovaného:

Podľa § 144 ods. 1 Trestného zákona kto iného úmyselne usmrtil s vopred uváženou pohnútkou, potrestá sa odňatím slobody na 20 rokov až 25 rokov.

Podľa § 144 ods. 2 písm. c) Trestného zákona odňatím slobody na 25 rokov, alebo trestom odňatia slobody na doživotie sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 závažnejším spôsobom konania.

Vo vzťahu k právnej kvalifikácii konania obžalovaného, na základe vyššie uvedených ustálených skutkových záverov bol prijatý záver, že obžalovaný iného úmyselne usmrtil s vopred uváženou pohnútkou, spočívajúcou v jeho konaní predchádzajúcom spáchaní skutku, teda v zisťovaní možnej likvidácie krvných stôp a zakúpenia benzínu na podpálenie uvedeného vozidla, prípadne tela poškodeného. Rovnako tak mal súd za nesporné, že obžalovaný taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na chránenej osobe, v danom prípade osobe blízkej, svojom otcovi. Týmto konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, existenciu poľahčujúcej okolnosti, neexistenciu priťažujúcich okolností, na samotný pomer takto ustálených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, osobné pomery obžalovaného, jeho doterajší život ako aj možnosť jeho nápravy a prevýchovy. Osobitne súd prihliadol na závery vyplývajúce zo znaleckého posudku znalca z odboru psychológie, ktorí uviedol, že vo vzťahu k prognóze resocializácie a ďalšieho vývoja osobnosti so zameraním na možnosť nápravy a prevýchovy, prevýchovu a terapeutickú ovplyvniteľnosť obžalovaného a účinok jednotlivých nápravno-výchovných opatrení sa v súčasnom štádiu nie je možné vyjadriť a tiež na jeho následné vyjadrenie v rámci osobného výsluchu v prípravnom konaní, kedy uviedol, že čo sa týka resocializácie, tak nemôže jednoznačne predvídať „dobrú, či zlú“ prognózu, môže len uviesť, že prognóza resocializácie je problematická.

Bol prijatý záver, že účel trestu, ktorým je podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelom trestného činu tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od

páchania trestných činov, pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou, bude naplnený uložením trestu odňatia slobody vo výmere 25 rokov. Vzhľadom na vyššie uvedené závery znalca, podľa ktorého nie je možné sa vyjadriť k resocializácii obžalovaného v tomto štádiu a táto sa javí byť problematická, nebolo konštatované, že resocializácia obžalovaného nie je možná, bola táto skutočnosť vyhodnotená v prospech obžalovaného a z uvedeného dôvodu tak neboli splnené podmienky pre ukladanie trestu odňatia slobody na doživotie.

V súlade s ustanovením § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, keďže ide o páchatel'a obzvlášť závažného zločinu.

Obligatórne ako páchatel'ovi obzvlášť závažného zločinu odsúdenému na nepodmienečný trest odňatia slobody v súlade s ustanovením § 76 ods. 1 Trestného zákona, § 78 ods. 1 Trestného zákona uložil ochranný dohľad na dobu 3 (troch) rokov.

Poškodená C. U. N. a. s., N. P. X, D., si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody za výjazd motorovým vozidlom v celkovom rozsahu 15,93 Eur, a preto v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zároveň obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenej poisťovni škodu vo výške 15,93 Eur.

iného úmyselne usmrtil s vopred uváženou pohnútkou a spáchal taký čin na chránenej osobe - blízkej osobe,

Rozhodnuté bolo jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.