

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4C/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717208180
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717208180.3

Uznesenie

4C/2/2017
5717208180
ECLI:SK:OSMT:2018:5717208180.3

U Z N E S E N I E

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, IČO: 30 807 484, proti žalovanému: Q. B., K.. XX.XX.XXXX, I. O. B. XXX, B., právne zastúpenému: AK JUDr. Repáň a partneri, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 25, Martin, IČO: 50 711 776, o zaplatenie 3.756,05 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom na to, že na pojednávaní bolo vyhlásené uznesenie za prítomnosti všetkých strán, ktorí sa vzdali odvolania, podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 234 ods. 2 CSP písomné vyhotovenie uznesenia neobsahuje odôvodnenie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v potrebnom počte rovnopisov (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Strany sporu sa vzdali práva podať proti tomuto uzneseniu odvolanie.

V Martine, dňa 14.12.2018

Ing. Mgr. Martin Bekeš
sudca

r o z h o d o l :